This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 1RIM 4

Digitized by Google

A7
Sibir'i ...

HARVARD LAW LIBRARY

Received AUG 7 1928

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

СИБИРЬ

И ЕЯ

ДОРЕФОРМЕННЫЕ СУДЫ.

Администрація по дѣламъ фирмы

Бр. Бутиныхъ.

Ея учрежденіе, дѣятельность и упраздненіе со всѣми послѣдствіями,

Общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Высочайше Утвержд. Товарищество «Народная Польза» Невскій, 148.
1898.

Digitized by Google

AUG 7 1928

~~DEC 8 1927~~

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Отъ издателя 1

ГЛАВА I.

Составъ и ходъ предпріятій братьевъ Бутиныхъ до учрежденія надъ ихъ дѣлами администраціи 5

ГЛАВА II.

Учрежденіе, дѣятельность и упраздненіе первой и второй администрацій. 63

ГЛАВА III.

Учрежденіе третьей администраціи. Процессы съ нею распорядителя дѣлъ фирмы. Упраздненіе администраціи. Учрежденіе и упраздненіе конкурса 98

ГЛАВА IV.

Хозяйственная дѣятельность администрацій и конкурса. 230

ГЛАВА V.

Положеніе дѣлъ фирмы по закрытіи конкурса. Иски кредиторовъ фирмы. Искъ предъявленный распорядителемъ дѣлъ фирмы къ учредителямъ администраціи. Мировыя соглашенія. Отношеніе къ Бутинымъ мѣстной и столичной прессы 447

Заключеніе 463

Вѣдомость о движеніи Капитала.

Digitized by Google

Digitized by Google

Въ началѣ 1892 года появилась книга, озаглавленная:

„*Администрація по дѣламъ торговаго дома Нерчинскихъ купцовъ бр. Бутиныхъ. Ея дѣятельность и борьба съ распорядителемъ дѣлъ фирмы М. Д. Бутинымъ. Матеріалы по исторіи торговопромышленныхъ предпріятій и тяжебныхъ дѣлъ въ Восточной Сибири. Часть первая*“ (*).

Въ предисловіи къ этому изданію объяснено, что, окончивъ свою дѣятельность, бывшая надъ дѣлами братьевъ Бутиныхъ администрація сочла себя *обязанной* представить не только лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлахъ фирмы, но и *на судъ общественнаго мнѣнія* подробный и по возможности обстоятельный *отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ*. Правильное сужденіе о нихъ, говоритъ указанное предисловіе, немыслимо безъ знакомства съ предшествовавшимъ управленію администраціи положеніемъ дѣлъ фирмы. «Не могла», говорится далѣе, «не имѣть вліянія на ходъ дѣлъ при администраціи воздвигнутая противъ нея Бутинымъ масса неутомимо ведшихся процессовъ, кончившихся тѣмъ, чего такъ старательно и такъ долго, въ обоюдныхъ интересахъ, избѣгали обѣ стороны,—судебнымъ признаніемъ несостоятельности фирмы». «Дѣла послѣдней», по объясненію бывшихъ администраторовъ, не только затрагиваютъ личные интересы многихъ лицъ, но не лишены и общественнаго значенія», что и побудило возможно шире раздвинуть рамки *отчета* управлявшей этими дѣлами администраціи. По этому поводу все въ томъ же предисловіи говорится слѣдующее:

«Борьба Бутина съ кредиторами далеко еще не кончена и посягательства его на ихъ достояніе не прекращены. Въ

(*) Книга отпечатана въ Москвѣ въ типографіи Кушнарева, состоитъ изъ предисловія (I—XII стр.), текста (1—149 стр.) и приложеній—счетныхъ таблицъ, діаграммъ, оффиціальныхъ бумагъ, документовъ и разной переписки (1—406).

Digitized by Google

этомъ убѣждаютъ ведущіеся имъ процессы съ конкурсомъ, неявка его по требованію суда, удержаніе у себя имущественныхъ документовъ и т. п., нареканія, взводимыя имъ на дѣйствія администраціи по распоряженію имуществомъ фирмы. Упорно и послѣдовательно вопросъ объ уплатѣ долговъ подмѣняется Бутинымъ требованіемъ возвращенія дѣлъ фирмы къ тому положенію, въ которомъ представлены они въ балансѣ на 1 Декабря 1882 г. Въ виду этого бывшіе администраторы полагаютъ, что отчетъ ихъ долженъ дать обстоятельный отвѣтъ на слѣдующіе три основныхъ вопроса: 1) Была ли фирма братьевъ Бутиныхъ состоятельной въ концѣ 1882 г.? 2) Какія измѣненія и по какимъ причинамъ произошли въ балансѣ фирмы съ Декабря 1882 г. до поступленія ея дѣлъ и имущества въ распоряженіе администраціи, дѣйствовавшей по акту 13 Декабря 1884 г.? 3) Почему, въ силу какихъ обстоятельствъ, значившееся по балансу фирмы на 14 Декабря 1884 г. превышеніе актива надъ пассивомъ замѣнилось, ко времени перехода дѣлъ отъ администраціи къ конкурсу, дефицитомъ въ $2^1/_2$ милліона? Отвѣтомъ на первые два вопроса предназначена служить первая часть отчета, представляющая собою очеркъ предпріятій и хода дѣлъ фирмы до возстановленія надъ ея дѣлами администраціи по акту 13 Декабря 1884 года. Третьему, отчасти и второму вопросу, посвящена, имѣющая въ скоромъ времени выйти, вторая часть отчета, предметъ коей—хозяйственная дѣятельность администраціи послѣдняго состава. Изложеніе процессовъ, ведшихся Бутинымъ противъ этой администраціи, будетъ предметомъ третьей и послѣдней части».

Со времени выхода перваго тома прошло шесть лѣтъ, но обѣщанное продолженіе не появилось и, надо полагать, не появится, вслѣдствіе чего *отчетъ* администраціи оставляетъ читателя въ полномъ невѣдѣніи, въ чемъ проявилась и къ какимъ результатамъ привела дѣятельность лицъ, заявившихъ, что они въ этомъ отчетѣ представляютъ свои дѣйствія *на судъ общественнаго мнѣнія*. При такомъ положеніи дѣла нельзя не прійти къ заключенію, что это заявленіе служило только благовиднымъ предлогомъ для выпуска въ свѣтъ, въ соотвѣтствовавшій ходу процессовъ моментъ, книги, посвященной исклю-

Digitized by Google

чительно критическому обзору предпріятій фирмы, оцѣнкѣ моей коммерческой и общественной дѣятельности, какъ распорядителя дѣлъ, и изложенію всякаго рода соображеній о злонамѣренности моихъ дѣйствій и *несостоятельности* фирмы, о составѣ предпріятій и балансѣ которой утверждающія это лица на первой же страницѣ своего изданія сообщаютъ такія свѣдѣнія:

«Къ концу семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ торговый домъ братьевъ Бутиныхъ владѣлъ: Николаевскимъ желѣзодѣлательнымъ заводомъ и двумя крупнѣйшими въ Восточной Сибири винокуренными заводами; въ составъ его предпріятій, кромѣ золотопромышленности въ Забайкальской области и мануфактурной торговли, входили золотые промыслы на Амурѣ, выдѣлка желѣза и торговля имъ въ Иркутской губерніи и на Ленѣ, въ Забайкальѣ и Приамурскомъ краѣ, выкурка вина и питейная торговля въ Иркутской губерніи и областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской, добыча соли, торговля хлѣбомъ, всякаго рода торговля, пароходство по Амуру и нѣсколько другихъ менѣе крупныхъ предпріятій до типографіи и аптеки включительно». «Въ балансѣ на 1 Декабря 1882 г. активъ фирмы показанъ въ восемь милліоновъ, пассивъ—въ 5.700.000 руб. и принадлежащій фирмѣ капиталъ въ 2.300.000 рублей».

Если къ этому добавить, что администрація, захватившая всѣ эти дѣла, имущество и предпріятія и распоряжавшаяся ими въ теченіе семи лѣтъ, признана Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената незаконноучрежденной и упразднена *со всеми послѣдствіями*, что Сенатомъ упраздненъ и замѣнившій ее конкурсъ, что приведшіе къ такимъ результатамъ процессы тянулись десять лѣтъ, а расходы сторонъ по веденію этихъ процессовъ превышаютъ полмилліона рублей и что во время управленія администраціи и конкурса капиталъ фирмы уменьшился на 4 милліона, то едва ли кто усомнится въ интересѣ, который представили бы вторая и третья часть предпринятаго бывшими администраторами изданія. Общественному мнѣнію, на судъ котораго они обѣщали представить свои

Digitized by Google

дѣйствія, было бы что обсудить и о чемъ высказаться. Но обращаться къ этому суду администраторамъ по многимъ причинамъ неудобно, а потому далѣе обѣщаній они не пошли и не пойдутъ. Необходимо сдѣлать это за нихъ. Теперь, когда всѣ стороны дѣла достаточно опредѣлились и выяснились и бывшіе администраторы покоятся на лаврахъ причиненнаго ими вреда, пора привлечь ихъ къ суду, который они всуе призывали, и, уличивъ въ произвольности и полнѣйшей невѣрности представленныхъ и приведенныхъ въ изданной ими книгѣ соображеній, доводовъ, утвержденій, изложить систему, результатъ ихъ хозяйственной по дѣламъ фирмы дѣятельности, объяснить дѣйствительныя причины понесенныхъ и фирмой и ея кредиторами милліонныхъ потерь и убытковъ и представить крайне характерныя и интересныя перипетіи судебныхъ процессовъ, освободившихъ фирму отъ этихъ непрошенныхъ и раззорившихъ ее хозяевъ. Все это вмѣстѣ взятое служитъ предметомъ настоящей книги, составленной подъ моимъ непосредственнымъ руководствомъ и основанной на имѣющемся въ моемъ распоряженіи обширномъ документальномъ матеріалѣ, правильность толкованія коего всецѣло принимаю на свою отвѣтственность.

Коммерціи Совѣтникъ

Михаилъ *Бутинъ*.

Digitized by Google

ГЛАВА I.

Составъ и ходъ предпріятій братьевъ Бутиныхъ до учрежденія надъ ихъ дѣлами администраціи.

Происхожденіе Бутиныхъ и учрежденіе ихъ золотопромышленнаго товарищества и торговаго дома.

Бутины — уроженцы Забайкальской области и съ давнихъ поръ жительствуютъ въ г. Нерчинскѣ. Документальныя свѣдѣнія о нихъ восходятъ до начала прошлаго столѣтія. Въ хранящейся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи «*книгѣ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея великія, малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, 1711 г., Нерчинскимъ посадскимъ людямъ*» значится *Тимофей Бутинъ*, съ окладомъ въ семь гривенъ, однимъ изъ наиболѣе крупнымъ по сравненію съ другими, показанными въ той книгѣ окладами его согражданъ. И въ своей книгѣ, и въ запискахъ, подававшихся въ разныя правительственныя учрежденія, бывшіе администраторы оспариваютъ *столѣтнюю* принадлежность Бутиныхъ къ купеческому сословію, между тѣмъ изъ указа Иркутской Казенной Палаты, отъ 16 Апрѣля 1789 г. за № 1500, видно, что сынъ вышепоименованнаго Тимофея Бутина *Кипріанъ* съ сыномъ *Леонтіемъ* и внуками *Петромъ* и *Михаиломъ*, согласно городовому положенію 1785 г. и по объявленному ими капиталу, зачислены въ Нерчинскіе купцы. Затѣмъ метрическая книга Таргинской Знаменской церкви за 1793 г.

Digitized by Google

послѣдовательно свидѣтельствуетъ, что у Михаила Леонтьевича Бутина и жены его Натальи родился сынъ *Дмитрій*. Сынъ послѣдняго, Коммерціи Совѣтникъ *Михаилъ Дмитріевичъ Бутинъ* съ 1 Января 1865 г. непрерывно состоитъ Нерчинскимъ 1-й гильдіи купцомъ. Въ компаніи съ братомъ *Николаемъ Дмитріевичемъ* и зятемъ *Капораки* имъ было основано 23 Апрѣля 1866 г., въ г. Нерчинскѣ золотопромышленное товарищество на паяхъ, для разработки отведенныхъ на земляхъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА золотоносныхъ площадей. Капораки вскорѣ изъ товарищества вышелъ и паи его были пріобрѣтены Бутиными.

Въ томъ же 1866 г. братья Бутины по акту, явленному 22 Сентября у Нерчинскаго маклера, основали въ Нерчинскѣ «*Торговый домъ братьевъ Бутиныхъ*.

Составъ предпріятій.

Въ теченіе слѣдовавшихъ затѣмъ пятнадцати лѣтъ въ составъ предпріятій торговаго дома вошли:

1) торговля мануфактурными товарами;

2) Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ;

3) винокуренные заводы: Ново-Александровскій — въ Иркутской губерніи и Борщовскій—въ Забайкальской области;

4) пароходство на Амурѣ;

5) солеваренный заводъ въ Киренскомъ округѣ, Иркутской губерніи.

Въ это же время золотопромышленное товарищество братьевъ Бутиныхъ открыло и пріобрѣло въ Забайкальской, Амурской и Приморской областяхъ болѣе пятидесяти золотосодержащихъ площадей, часть коихъ разрабатывалась, остальныя развѣдывались, снабжались всѣмъ необходимымъ и подготовлялись къ разработкѣ.

Кромѣ перечисленныхъ предпріятій торговаго дома и золотопромышленнаго товарищества, М. Д. Бутинъ, состоя распорядителемъ дѣлъ обѣихъ фирмъ, велъ за свой личный счетъ торговлю виномъ въ Иркутскѣ, Забайкальѣ и на Амурѣ и въ Нерчинскѣ имѣлъ аптекарскій складъ, аптеку и типографію.

Золотопромышленность.

Бывшіе администраторы надъ дѣлами бр. Бутиныхъ утверждаютъ, что центромъ всѣхъ предпріятій фирмы служила зо-

Digitized by Google

лотопромышленность, причемъ мѣстомъ наибольшаго развитія золотопромышленной дѣятельности Бутиныхъ были принадлежащіе имъ и находящіеся въ Нерчинскомъ Округѣ *Дарасунскіе* пріиски. Основываясь на свѣдѣніяхъ, почерпнутыхъ изъ годовыхъ отчетовъ пріисковаго управленія за время съ 1866 по 1883 г. администраторы въ своемъ *отчетѣ* *) приходятъ къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:

«На Дарасунскихъ пріискахъ сложное содержаніе золота въ ста пудахъ песку доходило въ операцію 1871 г. до 1 золотн. 8½ долей и до 1883 г. включительно ни разу не падало ниже 53 долей. Такое содержаніе не можетъ быть признано особенно богатымъ, но за то близость пріисковъ, отстоящихъ отъ Нерчинска въ 90 верстахъ, къ мѣстамъ найма рабочихъ и закупки припасовъ, провіанта и проч. и нахожденіе золотоноснаго пласта на весьма неглубокомъ разстояніи отъ поверхности земли— дѣлали разработку этихъ пріисковъ весьма выгодной при условіи разумнаго и разсчетливаго веденія дѣла. Въ теченіе 18-ти операціонныхъ лѣтъ, на однихъ Дарасунскихъ пріискахъ было добыто золота 820 пудовъ 28 фунтовъ 12 золотниковъ.

Въ первые четыре года золота добывалось немного: 5, 17, 21 и 29 пудовъ. Въ 1871 году его было намыто 48 пудовъ. Наибольшее количество добыто въ 1876 году—67 пудовъ. Въ первые шесть—семь лѣтъ разработка велась настолько разсчетливо, что пудъ золота обходился отъ 8 до 9½ тысячъ руб., за исключеніемъ перваго года, когда добыто было всего 5½ пудовъ и золото обошлось въ 13 тысячъ руб. пудъ. Самый благопріятный результатъ дала операція 1872 года: при содержаніи въ 90¾ долей, золота намыто было 66¼ пудовъ и пудъ обошелся въ 6½ тысячъ руб. Столь удачный», говорятъ бывшіе администраторы,—«ходъ дѣлъ на Дарасунскихъ пріискахъ побудилъ распорядителя дѣлъ фирмы предпринять

*) Хотя изданная администраторами и выдаваемая ими за свой отчетъ книга, въ дѣйствительности, какъ было объяснено, не можетъ быть признана въ буквальномъ смыслѣ *отчетомъ*, но для краткости ея обширное заглавіе въ дальнѣйшемъ изложеніи настоящей книги будетъ замѣняться словами: «*отчетъ администраторовъ*».

Digitized by Google

поѣздку въ Америку для изученія тамъ болѣе усовершенствованныхъ способовъ разработки пріисковъ». Къ результатамъ поѣздки администраторы относятся отрицательно. «По возвращеніи Бутина изъ Америки», говорятъ они, «разсчетливая до тѣхъ поръ обстановка Дарасунскихъ пріисковъ превращается въ грандіозную и эффектную: работы расширяются, число рабочихъ доходитъ до трехъ тысячъ человѣкъ; создается обширная пріисковая администрація съ главноуправляющимъ, механикомъ и болѣе ста служащихъ; сооружаются механическое заведеніе, обширныя мастерскія и цѣлая сѣть рельсовыхъ путей, устраиваются всякаго рода техническія приспособленія для передвиженія песковъ, *гальки* и эфелей, а тѣмъ временемъ стоимость добываемаго, при всѣхъ этихъ приспособленіяхъ, золота изъ года въ годъ возрастаетъ». Какъ на наиболѣе непригодное и убыточное приспособленіе администраторы указываютъ на рельсы, проложенные по всѣмъ просѣкамъ для вывозки песковъ изъ шахтъ и ортъ. Невыгода рельсовыхъ путей, по мнѣнію администраторовъ, заключалась въ томъ, что проведеніе ихъ вызвало вырубку ближайшей къ пріискамъ части лѣса, такъ что для полученія необходимаго пріискамъ лѣсного матеріала пришлось прокладывать рельсы въ далеко отъ мѣста работъ отстоявшій лѣсъ. Въ подтвержденіе правильности своихъ заключеній, администраторы обращаются къ отчетамъ за 1882—1887 года и, хотя первый изъ этихъ годовъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ это будетъ видно изъ нижеизложеннаго, послѣднимъ годомъ самостоятельной дѣятельности Бутина, какъ распорядителя дѣлъ фирмы, рѣшаются на основаніи отчетовъ *за время дѣятельности администраціи* утверждать, что «убыточность разработки пріисковъ *при управленіи Бутина* зависѣла не только отъ несообразности введенныхъ имъ техническихъ усовершенствованій, но также и неразсчетливости въ наймѣ рабочихъ и обстановкѣ пріисковъ». Неразсчетливость эту они видятъ въ томъ, что Бутинъ будто бы оплачивалъ земляныя работы не наличными деньгами, а товарами, которыми онъ, благодаря своему кредиту въ Москвѣ, свободно располагалъ. Получая вмѣсто денегъ товаръ, сбыть который было

Digitized by Google

не легко, подрядчики, по словамъ администраторовъ, подымали цѣны на работы и якобы удваивали, даже утраивали ихъ. Всѣ эти утвержденія голословны и по существу своему нелѣпы. Цѣны земляныхъ работъ, сдававшихся съ подряда, зависѣли отъ большей или меньшей трудности работъ (глинистой или каменистой породы и проч.) и цѣнъ на продукты пищеваго довольствія рабочихъ и фуража для лошадей. Цѣны эти находятся въ прямой зависимости отъ урожая хлѣба и травъ. Годы, предшествовавшіе учрежденію надъ дѣлами Бутиныхъ администраціи, совпали съ засухой и полными неурожаями въ Забайкальской области хлѣба и травъ, поднявшими цѣну на пудъ ржаной муки съ 60—80 копѣекъ до 2½ рублей. Засуха же была причиной и недомывки на Дарасунскихъ пріискахъ въ 1882 году 40 пудовъ золота, что на деньги составляетъ около 800 тысячъ руб., а при такой недомывкѣ, составляющей половину предположеннаго по смѣтѣ количества золота, общій операціонный убытокъ и притомъ очень крупный — неизбѣженъ. Выдача товаровъ рабочимъ въ счетъ ихъ заработка неустранима, такъ какъ, оставаясь все лѣто на пріискахъ, рабочій нуждается и въ припасахъ и въ одеждѣ, которыхъ пріобрѣсть тамъ негдѣ. Что же касается продажи товаровъ подрядчикамъ земляныхъ работъ и поставщикамъ припасовъ, то, если золотопромышленникъ, что либо при этомъ способѣ расплаты и передастъ на заработанной платѣ и припасахъ, то, во всякомъ случаѣ, возмѣститъ эту переплату пользой на сбытѣ товаровъ, безъ которыхъ тѣмъ же подрядчикамъ и поставщикамъ-торговцамъ обойтись невозможно. Проведеніе рельсовыхъ путей вызвано было не подражаніемъ Америкѣ и не стремленіемъ къ эффектной обстановкѣ, а необходимостью, вызванной неизбѣжною на золотыхъ промыслахъ вырубкой ближайшаго къ мѣсту работъ лѣса, для крѣпей подземныхъ работъ и затруднительностью доставки его обычнымъ способомъ. Администраторы упустили изъ виду, что работы на Дарасунскихъ пріискахъ сперва велись при 16 четвертяхъ торфа, а въ послѣдніе годы толщина торфа дошла до 100 четвертей, что заставило вести работы ортами подъ землей. При такихъ работахъ тре-

Digitized by Google

буется большое количество лѣса для крѣпей-штольнъ и прочихъ приспособленій, и для подвозки песковъ пришлось прокладывать рельсы. Слѣдовательно, не потому на Дарасунскихъ пріискахъ былъ вырубленъ ближайшій лѣсъ, что къ мѣстамъ разработки были проведены рельсы, а наоборотъ—потому пришлось ихъ прокладывать отъ мѣста работъ дальше въ лѣсныя мѣста, что съ теченіемъ времени запасы лѣса все болѣе отдалялись. Съ такими условіями приходится считаться всякому крупному золотопромышленному предпріятію. За примѣромъ ходить недалеко. Та же необходимость удешевить и облегчить доставку лѣса заставила, въ настоящее время, извѣстную на Ленѣ золотопромышленную компанію Базановыхъ, Сибиряковыхъ и Нѣмчинова, строить сорокаверстную паровую желѣзную дорогу, съ затратой на это болѣе полутора милліона, тогда какъ прежде въ этомъ сооруженіи компанія надобности не встрѣчала. Не было со стороны Бутина ничего неразумнаго и въ прокладкѣ рельсъ отъ шахтъ и ортъ къ мѣстамъ отваловъ и отъ отдаленныхъ болѣе чѣмъ на версту золотосодержащихъ песковъ къ машинамъ. Этимъ способомъ значительно сокращалось число конной поденщины, а при частыхъ въ Забайкальѣ падежахъ лошадей, это сокращеніе устраняло въ значительной степени рискъ пріостановки пріисковыхъ операцій при появленіи эпизоотій. Устройство на Дарасунскихъ пріискахъ, на которыхъ за недостаткомъ воды работало до десяти паровыхъ двигателей, обширнаго и хорошо обставленнаго механическаго заведенія также вызвалось необходимостью, ибо во всей Забайкальской области не было ни одного заведенія, которое могло бы служить для ремонта машинъ. Бывшіе администраторы сами указываютъ, что на Дарасунскихъ пріискахъ Бутиныхъ число рабочихъ доходило до трехъ тысячъ человѣкъ, а при такомъ числѣ рабочихъ штатъ служащихъ въ нѣсколько десятковъ лицъ не можетъ считаться несоразмѣрно многочисленнымъ. Приведенныя обвиненія Бутиныхъ въ неразумной постановкѣ пріисковаго дѣла, показываютъ, что администраторы недостаточно знакомы съ этимъ дѣломъ. Да имъ и негдѣ было ознакомиться съ нимъ, такъ какъ на пріискахъ они никогда не бывали. Весьма

Digitized by Google

возможно, что тутъ примѣшался и разсчетъ на незнакомство съ условіями золотопромышленныхъ дѣлъ въ Сибири со стороны тѣхъ, для кого администраторы предназначали свой отчетъ. Охарактеризовавъ столь неправильно способъ веденія золотопромышленныхъ дѣлъ Бутиныхъ въ Нерчинскомъ округѣ, они сообщаютъ, что Бутины, начиная съ 1866 года, занимались исканіемъ золота на Амурѣ, снаряжали туда поисковыя партіи, дѣлали заявки, обстанавливали пріиски постройками, матеріалами, припасами и съ конца семидесятыхъ годовъ разрабатывали нѣкоторые изъ нихъ и что для завѣдыванія этимъ дѣломъ въ Благовѣщенскѣ имѣлся особый довѣренный (Котельниковъ), котораго распорядитель дѣлъ фирмы постоянно снабжалъ денежными суммами и огромнымъ количествомъ всякаго рода товаровъ, желѣзомъ Николаевскаго завода, спиртомъ и прочими предметами, предназначавшимися какъ для торговли на Амурѣ, такъ и для обстановки Амурскихъ пріисковъ.

О капиталѣ, находившемся въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ Бутиныхъ, и прибыльности этихъ предпріятій въ отчетѣ администраторовъ сказано слѣдующее:

«Общая сумма капитала, находившагося въ золотопромышленномъ дѣлѣ братьевъ Бутиныхъ съ 1-го іюля 1876 г. по 1-е мая 1884 г., возрасла съ 803.996 руб. до 2.000.546 руб. Что касается затратъ на разработку пріисковъ, то въ восемь операцій (съ 1876—по 188³/₄ г.) Бутиными на это было затрачено 9.105.918 руб., причемъ золота, считая по номинальной цѣнѣ полуимперіаловъ (5 руб. 15 коп.), добыто на 6.035.176 руб. Золото это со счета «*разработки пріисковъ*» перечислялось въ счетъ «*полуимперіаловъ*». Выходило такъ, что пріиски, принадлежавшіе, якобы, золотопромышленному товариществу братьевъ Бутиныхъ, продавали полуимперіалы по номинальной стоимости, торговому дому братьевъ Бутиныхъ, который и пользовался прибылью отъ курсоваго лажа на нихъ. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ, рядомъ съ крупнымъ заработкомъ торговаго дома на операціяхъ по сбыту полуимперіаловъ, золотопромышленное товарищество получало одни только убытки. Но такъ какъ подобное перечисленіе съ

Digitized by Google

одного счета на другой представляло собою не болѣе какъ фикцію о двухъ карманахъ однихъ и тѣхъ же владѣльцевъ, то въ результатѣ Бутины получали отъ золотопромышленнаго дѣла только ту пользу или убытокъ, какіе очищались за покрытіемъ выручкой отъ продажи золота расходовъ отъ разработки пріисковъ. Числящійся по книгамъ ихъ главной Нерчинской конторы убытокъ по разработкѣ пріисковъ, за время съ 1-го іюля 1876 г. по 1-е мая 1884 г., въ 2.509.976 руб., покрытъ прибылью, полученною въ тотъ же періодъ времени отъ продажи полуимперіаловъ, составившею сумму въ 2.690.446 руб., и въ результатѣ получилась прибыль въ 180.470 руб, что составляетъ всего 1,9% на тѣ 9 милліоновъ, которые, какъ выше указано, были затрачены въ восемь операцій на разработку пріисковъ».

Для подтвержденія этого разсчета, администраторы помѣстили, въ приложеніяхъ къ своему отчету, слѣдующую выборку изъ книгъ Нерчинской конторы Бутиныхъ:

ГОДЫ:	Убытокъ отъ разработки пріисковъ.		Прибыль отъ продажи полуимперіаловъ.		Общій результатъ дѣла. Прибыль.		Общій результатъ дѣла. Убытокъ.	
1876—77 . .	297.089	14½	122.291	65	134.231	33½	—	—
1877—78 . .			355.028	38	368.207	29	—	—
1878—79 . .			331.352	16	9.144	87¼	—	—
1879—80 . .	292.390	37½	335.713	05	63.322	67½	—	—
1880—81 . .	330·671	07¼	397.017	41	66.346	33¾	—	—
1881—82 . .	334.473	12	404.425	59	69.952	47	—	—
1882—83 . .	505.412	14½	349.479	30	—	—	155.932	84¾
1883—84 . .	749.940	59¼	375:138	85	—	—	374.801	74¼
					711.204	98	530.734	59
Всего . . .	2.509.976	45	2.690.446	84	=+ 180.470 р. 39 к. *).			

*) Стр. 92 приложеній къ отчету администраторовъ.

Digitized by Google

Но именно эти цифровыя данныя не только не подтверждаютъ исчисленій и выводовъ администраторовъ, но прямо опровергаютъ ихъ. Прежде всего изъ этой таблицы видно, что въ періодъ времени, принятый администраціей для ея вычисленій прибыльности золотопромышленныхъ операцій Бутиныхъ, вошли 1883 и 1884 года. Между тѣмъ въ началѣ 1883 г. управленіе дѣлами Бутиныхъ перешло, какъ уже было сказано, въ руки администраціи и если распорядитель дѣлъ фирмы и принималъ въ нихъ еще нѣкоторое участіе, то, во всякомъ случаѣ, дѣйствія его были настолько стѣснены несоотвѣтствовавшими правильному веденію дѣлъ распоряженіями и дѣйствіями администраціи, что онъ рѣшительно не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за неудачный результатъ какихъ бы то ни было операцій фирмы, за это время ломки всего, что было создано и достигнуто ею въ предшествовавшіе годы. Если же затѣмъ обратиться ко времени самостоятельнаго управленія Бутиными ихъ дѣлами, то изъ составленной самой администраціей и приведенной выше таблицы, явствуетъ, что золотопромышленное дѣло Бутиныхъ, въ общемъ своемъ составѣ, дало за это время, начинающееся операціей 1876—7 г., чистой прибыли не 180.470 р., а 711.204 руб. Эта послѣдняя сумма по годамъ и по отношенію къ операціоннымъ затратамъ на разработку пріисковъ, распредѣляется, какъ это видно изъ таблицы, помѣщенной въ томъ же отчетѣ администраціи, такъ

ГОДЫ:	Затрата на разработку пріисковъ.		Прибыль.		Убытокъ.		%	
							При-были.	Убытка.
1876—77	651.393	$36^3/_4$	134.231	$33^1/_2$	—	—	20,6	—
1877—78 .	832.491	$80^1/_2$	368.207	29	—	—	44,2	—
1878—79 .	1.029.280	27	9.144	$87^1/_4$	—	—	0,27	—
1879—80	1.344.338	73	63.322	$67^1/_2$	—	·	4,7	—
1880—81 .	1.164.319	$92^1/_4$	66.346	$33^3/_4$	—	—	5,7	—
1881—82 .	1.258·127	$65^1/_2$	69.952	47	—	—	5,5*)	—

*) Тамъ же стр. 29.

Digitized by Google

Заключающіяся въ этой таблицѣ свѣдѣнія показываютъ, что полученная въ данныя шесть операцій прибыль въ 711.204 р., при затратѣ на разработку пріисковъ, въ общей сложности, тѣхъ же шести операцій, 6.279.941 р., составляетъ 11,3% на рубль оборотнаго капитала, а не 1,9%, какъ утверждаютъ бывшіе администраторы.

Затѣмъ фикція о двухъ карманахъ однихъ и тѣхъ же участниковъ и товарищества и торговаго дома, которую администраторы видятъ въ перечисленіи полуимперіаловъ со счета золотопромышленнаго товарищества Бутиныхъ на счетъ ихъ торговаго дома по номинальной цѣнѣ и отнесеніи прибыли отъ разницы въ курсѣ на счетъ прибыли торговаго дома, представляетъ собою не болѣе какъ пріемъ счетоводства, возможный при полной тождественности личнаго состава товарищества и торговаго дома, весьма удобный для нагляднаго опредѣленія степени зависимости доходности пріисковаго дѣла отъ колебанія курса на золото и нисколько не вліяющій на правильность опредѣленія общаго результата золотопромышленныхъ предпріятій обѣихъ фирмъ.

О реализаціи добывавшагося Бутиными золота бывшіе администраторы говорятъ слѣдующее:

«Постоянно нуждаясь въ наличныхъ оборотныхъ средствахъ, Бутинъ продавалъ золото задолго до его полученія, не выжидая ассигновокъ. Запродажи эти, представляющія собою нѣчто вродѣ запродажи хлѣба на корнѣ, дѣлались на весьма тяжелыхъ условіяхъ. Сперва ассигновки запродавались въ Иркутскѣ Хаминову и Губкину и въ Забайкальѣ—Собашникову. Книги Нерчинской конторы Бутиныхъ указываютъ на случаи, когда полуимперіалы запродавались по 5 рублей, т. е. ниже ихъ номинальной стоимости. По этой цѣнѣ въ 1876 г. Хаминову было запродано 3 т. р. и Собашникову 5 т. полуимперіаловъ. Съ 1880 г. Бутинъ началъ запродавать ассигновки въ Москвѣ, сперва Кнопу на 280 т., а затѣмъ, въ слѣдующіе годы и другимъ фирмамъ: Клейну, Вогау, Корзинкину, Волкову, и этимъ способомъ создалъ себѣ особый родъ кредита, новую категорію кредиторовъ, задолженность коимъ, въ мо-

Digitized by Google

ментъ пріостановки платежей, превышала милліонъ рублей. Для оправданія этихъ запродажъ приходилось расширять работы на пріискахъ, а когда и это средство не помогало и золота не хватало на покрытіе этого рода обязательствъ, Бутины вынуждены были сами покупать ассигновки, чтобы пополнить ими недостатокъ своихъ. Такія закупки, доходившія въ иные годы до двухсотъ тысячъ рублей, причиняли весьма значительный убытокъ».

Приведенная характеристика условій, при которыхъ Бутинымъ приходилось добывать для своихъ предпріятій оборотныя средства, если не совсѣмъ, то въ значительной степени вѣрна, но вмѣстѣ съ тѣмъ она можетъ служить вѣскимъ доводомъ для опроверженія выводовъ администраціи о малодоходности и даже убыточности золотопромышленныхъ предпріятій Бутиныхъ. Если при такихъ тяжелыхъ и невыгодныхъ условіяхъ пріобрѣтенія оборотныхъ средствъ разработка пріисковъ дала, въ сложности за шесть лѣтъ, свыше 11% на затраченный на нее капиталъ, а въ операціи 1876—8 годовъ доходила до 20% и даже 44%, то признаніе этого дѣла малодоходнымъ, а тѣмъ болѣе убыточнымъ—противорѣчитъ дѣйствительности. Съ другой стороны, приведенныя администраціей свѣдѣнія, показываютъ какія огромныя выгоды извлекали лица, снабжавшія Бутиныхъ оборотными средствами. Именно эта тяжесть условій кредита и была главной причиной, заставившей Бутиныхъ въ моментъ общаго во всемъ краѣ кризиса и нѣкоторыхъ случайныхъ неудачъ, обратиться къ кредиторамъ за поддержкой, столь выгодной для послѣднихъ предпріятій фирмы. Для осуществленія и дѣйствительности этой поддержки разумнаго и своевременнаго облегченія условій кредита было бы вполнѣ достаточно.

Особенно сильно высказываются администраторы противъ золотопромышленныхъ предпріятій Бутиныхъ на Амурѣ и зачисленія затраченнаго на эти предпріятія капитала въ активъ фирмы. «Никто изъ знающихъ, говорятъ они,—условія золотопромышленнаго дѣла не будетъ оспаривать, что расходы на поисковыя партіи и развѣдку пріисковъ, какъ расходы по свойству своему *невозвратные*, въ активѣ торговой фирмы фигу-

Digitized by Google

рировать не могутъ». Изъ этого видно, что администраторы считаютъ весь находившійся въ золотопромышленномъ дѣлѣ на Амурѣ капиталъ въ 1.200.000 рублей, какъ бы въ дѣйствительности не существовавшимъ, представлявшимъ собою одно только воспоминаніе о непроизводительныхъ затратахъ. Таковымъ бы онъ, несомнѣнно, былъ, если бы открытые и работавшіеся Бутиными пріиски и производившіеся ими поиски золота, заявки и развѣдки были неудачны, если бы оказавшіеся въ рукахъ Бутиныхъ пріиски на Буреѣ, Ангунѣ и другихъ притокахъ Амура были бѣдны золотомъ или его въ этихъ площадяхъ вовсе не оказалось и если бы то огромное, по словамъ самихъ же администраторовъ, количество товаровъ пріисковаго имущества и всякаго рода припасовъ, которыми Бутины снабжали своего довѣреннаго на Амурѣ Котельникова, было завезено въ край, совершенно непригодный къ промышленному развитію, и на пріиски, разработка коихъ была бы неизбѣжно убыточной. Но именно теперь, быстрое и широкое развитіе въ послѣднія нѣсколько лѣтъ золотопромышленности на притокахъ Амура, а съ нею все усиливающееся развитіе торговли въ приамурскомъ краѣ, показываютъ, насколько вѣрны были разсчеты, побудившіе Бутиныхъ двинуться въ этотъ край въ числѣ первыхъ піонеровъ по развитію въ немъ золотопромышленности, пароходства и торговли. Съ непосильнымъ напряженіемъ своихъ имущественныхъ средствъ и своего кредита, Бутины вложили въ свои предпріятія на Амурѣ и его притокахъ болѣе милліона и, цѣною этой затраты, пріобрѣли болѣе 50-ти площадей въ лучшихъ, наиболѣе золотоносныхъ мѣстностяхъ приамурскаго края. Въ то время на Амурѣ и наиболѣе богатыхъ золотомъ притокахъ Амура Бутины были почти единственными золотопромышленниками, пріиски ихъ были обставлены всѣмъ необходимымъ для разработки, никто не препятствовалъ имъ дѣлать новыя заявки, а что представляетъ собою золотопромышленное дѣло на Амурѣ и Буреѣ: именно *въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, на тѣхъ самыхъ площадяхъ, которыя находились въ рукахъ Бутиныхъ и за которыми администраторы не признаютъ никакой цѣнности, показываютъ колоссальныя богатства, добытыя предпринимателями, къ которымъ не-*

Digitized by Google

решили тѣ мѣстности и сосѣднія къ этимъ пріискамъ площади. Управленіе дѣлами Бутиныхъ перешло въ руки администраціи въ то самое время, когда оставалось только приступить къ разработкѣ обставленныхъ всѣмъ необходимымъ Буреинскихъ и Ангунскихъ пріисковъ и къ заявкѣ открытыхъ золотосодержащихъ площадей на Амурѣ и затѣмъ развивать это дѣло. Теперь уже нельзя сомнѣваться въ томъ, что, слѣдуй администрація этимъ проложеннымъ распорядителемъ дѣлъ фирмы путемъ, кредиторы Бутиныхъ получили бы все имъ слѣдуемое полнымъ рублемъ, Бутины обладали бы громаднымъ богатствомъ, а тѣ, которые вели съ ними торговыя дѣла, пріобрѣли бы новый обширный рынокъ для сбыта товаровъ и произведеній своихъ фабрикъ. Но администраторы взглянули на дѣло иначе и, признавъ всѣ затраты Бутиныхъ на пріисковое дѣло въ приамурскомъ краѣ непроизводительными, ликвидировали это дѣло такимъ способомъ, который обратилъ милліонное имущество и богатѣйшее дѣло въ дѣйствительно *невозвратный*, какъ толкуютъ администраторы, расходъ. О томъ, какъ именно происходило это превращеніе, рѣчь впереди, а пока достаточно сказать, что въ данномъ случаѣ бывшіе администраторы выдаютъ результатъ своей дѣятельности и послѣдствія своего управленія за положеніе, въ которомъ золотопромышленныя предпріятія Бутиныхъ въ приамурскомъ краѣ находились будто бы въ то время, когда администрація захватила ихъ въ свои руки.

Торговля товарами.

Не довольствуясь неосновательнымъ признаніемъ золотопромышленныхъ предпріятій Бутиныхъ убыточными, администраторы утверждаютъ, что эта убыточность усугублялась вреднымъ вліяніемъ, которое золотопромышленность, благодаря постановкѣ, данной ей распорядителемъ дѣлъ фирмы, оказывала на другія предпріятія Бутиныхъ. «Всего болѣе вліяніе это — говорятъ они, отразилось на товарной торговлѣ, часть которой, а именно торговля мануфактурными товарами, была основнымъ предпріятіемъ фирмы». О развитіи этой отрасли дѣлъ торговаго дома бр. Бутиныхъ въ отчетѣ администраторовъ говорится слѣдующее:

«Благодаря энергіи и предпріимчивости Михаила Бутина, сумѣвшаго заручиться широкимъ кредитомъ у московскихъ

Digitized by Google

мануфактуристовъ, торговые обороты Бутиныхъ быстро, изъ года въ годъ разрастаясь, охватили собою и другіе предметы торговли. Кромѣ огромнаго количества мануфактурнаго товара, они привозили въ Забайкалье вино, посуду бакалейный и игольный товаръ. Впослѣдствіи, войдя при посредствѣ московскихъ агентовъ въ сношенія съ одной изъ Гамбургскихъ фирмъ и пользуясь правомъ безпошлиннаго ввоза въ Забайкалье и Амурскій край иностранныхъ товаровъ, Бутины, начиная съ 1879 г., привозили туда моремъ изъ Гамбурга стекло, сахаръ, вино, краски, обувь, бумагу и нѣкоторыя другія произведенія нѣмецкихъ фабрикъ и заводовъ».

Въ приложеніяхъ къ отчету администраторовъ приведены слѣдующія, почерпнутыя въ книгахъ главной конторы Бутиныхъ, данныя о результатахъ товарной торговли за послѣднія семь годовыхъ операцій:

ГОДЫ.	Годовой оборотъ торговли.		Прибыль.		% прибыли.
187⁶/₇	1.201.968	54¹/₂	49.815	53¹/₄	4,8
187⁷/₈	1.377.053	98³/₄	59.313	89³/₄	4,3
187⁸/₉	1.418.153	45¹/₄	35.552	57³/₄	2,5
187⁹/₈₀	1.618.816	48	18.075	64¹/₂	1,1
188⁰/₁	2.117.310	59³/₄	82.105	72³/₄	3,7
188¹/₂	2.743.247	60¹/₂	191.763	34	6,8
188²/₃	2.414.255	70	92.024	50	3,8
Всего . . .	12.710.806	36³/₄	528.651	22	4,1 *)

*) Стран. 37 приложеній къ отчету администраціи.

Digitized by Google

Въ общемъ приведенныя свѣдѣнія вѣрны, за исключеніемъ указанія, что по пріобрѣтенію заграничныхъ товаровъ Бутины вели сношенія съ одной *только Гамбургской* фирмой и то при посредствѣ московскихъ коммиссіонеровъ, тогда какъ въ дѣйствительности Бутины находились въ непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ со многими иностранными фирмами.

Далѣе администраторы сообщаютъ, что Бутины, выдавая за весь пріобрѣтавшійся ими гдѣ бы то ни было товаръ векселя, срокомъ на 8, 12 и 18 мѣсяцевъ, платили за этотъ кредитъ 6 и 8% годовыхъ. Сообщеніе это совершенно не вѣрно. Не подлежитъ сомнѣнію, что покупка за наличныя деньги всегда и вездѣ выгоднѣе пріобрѣтенія товара въ кредитъ, но сибирская торговля въ силу мѣстныхъ условій, за весьма рѣдкими исключеніями, вся основана на долгосрочномъ кредитѣ, такъ какъ одна доставка товаровъ изъ Москвы за Байкалъ требуетъ полгода, но кредитъ этотъ процентами не оплачивается; не платили ихъ и Бутины. Столь же невѣрно и утвержденіе администраторовъ, что, благодаря широкому кредиту, которымъ пользовались Бутины, привозъ товаровъ значительно превышалъ требованія рынка, а потому размѣщеніе его было затруднительно и производилось на условіяхъ не только не выгодныхъ, но прямо убыточныхъ. Утвержденіе это голословно, такъ какъ въ подтвержденіе его администраторы никакихъ цифровыхъ или документальныхъ данныхъ о переполненіи рынка товарами не приводятъ; что же касается убыточности операцій Бутиныхъ по товарной торговлѣ, то это наглядно опровергается составленной самими администраторами и только что приведенной таблицей годовыхъ оборотовъ и прибыли по этой отрасли предпріятій фирмы.

Стремясь во что бы то ни стало и вопреки ими самими приведеннымъ цифровымъ свѣдѣніямъ доказать, что товарная торговля Бутиныхъ велась въ убытокъ, администраторы объясняютъ, что такъ какъ Бутины никогда не дѣлали уцѣнки товаровъ, остававшихся у нихъ къ концу операціоннаго года, а непрерывно переписывавшіеся векселя своихъ дебиторовъ

Digitized by Google

по товарной торговлѣ не списывали въ счета сомнительныхъ и безнадежныхъ долговъ, то прибыль отъ этой отрасли дѣлъ заключалась въ остаткахъ залежавшагося негоднаго товара и такихъ долгахъ, изъ которыхъ, по безнадежности полученія, администраціи при повѣркѣ баланса, пришлось сложить со счетовъ 660 т. р.

Ко всему этому администраторы добавляютъ указаніе на чрезмѣрно высокій размѣръ процентовъ, платившихся Бутиными при учетѣ векселей, служившихъ оплатой товаровъ, которые они отпускали мѣстнымъ торговцамъ. И тѣмъ не менѣе, невозможность, даже при наличности всѣхъ этихъ обстоятельствъ, доказать убыточность ведшейся Бутиными товарной торговли, лучше всего видна изъ того, что по свѣдѣніямъ, приведеннымъ администраторами, они могли довести уцѣнку залежавшихся и негодныхъ, по ихъ словамъ, товаровъ всего до 25 т. руб.

При милліонныхъ оборотахъ даннаго дѣла, такая ничтожная сумма *ликвидаціонной* уцѣнки, при отсутствіи, какъ свидѣтельствуетъ администрація, годовыхъ уцѣнокъ товарныхъ остатковъ, служитъ неопровержимымъ доказательствомъ, что дѣло велось правильно, что торговля Бутиныхъ снабжалась дѣйствительно требовавшимся рынку товаромъ и въ соотвѣтствующемъ количествѣ. Будь этотъ рынокъ чрезмѣрно, какъ стараются увѣрить администраторы, насыщенъ товарами, то никто и ни на какихъ условіяхъ не сталъ бы брать ненужнаго и трудно или вовсе несбываемаго товара. Что же касается до сбыта Бутиными своихъ товаровъ подъ векселя мѣстныхъ торговцевъ, то происходило это вовсе не отъ того, что товаръ привозился въ слишкомъ большомъ количествѣ, а вслѣдствіе общихъ условій мѣстной торговли, споконъ вѣка и до сего времени ведущейся въ кредитъ и притомъ на продолжительный срокъ, а отнюдь не на наличныя. Весьма понятно, что, продавая товаръ въ кредитъ, Бутины вынуждены были учитывать для своихъ оборотовъ поступившіе въ ихъ портфель товарные векселя и, если условія учета были дѣйствительно очень тяжелы, а дѣло даже при оплатѣ учета 15 и 18%, приносило хотя бы

Digitized by Google

и небольшую пользу, то изъ этого нельзя не вывесть заключенія, что дѣло было прибыльное для Бутиныхъ, для мѣстныхъ торговцевъ, а всего болѣе для тѣхъ мѣстныхъ капиталистовъ, у которыхъ Бутины учитывали товарные векселя, и фабрикантовъ, произведенія коихъ они сбывали въ такомъ большомъ количествѣ. И администраторамъ, какъ довѣреннымъ группы кредиторовъ Бутиныхъ, состоящей изъ фабрикантовъ и мануфактуристовъ, и представителямъ интересовъ всѣхъ вообще кредиторовъ фирмы не слѣдовало прекращать это столь выгодное дѣло, а тѣмъ болѣе не слѣдовало прекращать его сразу, въ самое неподходящее для того время общаго въ краѣ кризиса. Только произведенной администраторами, неизвѣстно въ силу какихъ соображеній, внезапной ликвидаціей товарной торговли самой крупной въ краѣ фирмы и можетъ быть объяснено указываемое ими неполученіе 660 т. р. по векселямъ дебиторовъ Бутиныхъ. Въ Сибири, въ особенности лѣтъ 10—15 тому назадъ, внезапное прекращеніе подвоза товаровъ неминуемо должно было вести къ невыгоднымъ послѣдствіямъ участниковъ въ сбытѣ товаровъ. Виноватъ въ этомъ не распорядитель дѣлъ фирмы, настойчиво доказывавшій администраторамъ невозможность прекращенія товарной торговли тѣмъ способомъ, какимъ они ее прекратили сразу и за безцѣнокъ, разбросавъ повсюду попавшіе имъ въ руки остатки товаровъ. Вина за неполученіе указанныхъ 660 т. р. съ тѣхъ, кто оказался не въ состояніи оплатить свой кредитъ торговому дому Бутиныхъ, всецѣло падаетъ на администраторовъ, не внявшихъ убѣжденіямъ Бутина. Во всякомъ торговомъ дѣлѣ, основанномъ на кредитѣ, потери—неизбѣжны, даже при постепенной, разумной ликвидаціи, тѣмъ болѣе при ликвидаціи многолѣтнихъ милліонныхъ торговыхъ оборотовъ, но не могли бы эти потери составить, въ данномъ случаѣ, 660 т. р. изъ 820 т. руб. кредита дебиторовъ товарной торговли Бутиныхъ, не прекрати администрація этого дѣла сразу, да еще въ такой годъ, когда, вслѣдствіе нѣсколькихъ послѣдовательныхъ неурожаевъ, Забайкалье изнывало подъ тяжестью денежнаго кризиса. При этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе и то обстоятельство, что адми-

Digitized by Google

нистрація удовольствовалась списать неоплаченные векселя со счета капитала Бутиныхъ, не прибѣгая къ принудительнымъ мѣрамъ взысканія, и даже производила платежи во все время своего существованія по документамъ, находящимся въ разныхъ банкахъ, послѣ протеста чрезъ пять лѣтъ, чего они не имѣли права дѣлать, такъ какъ фирма была по таковымъ отвѣтственной по неплатежу векселедателемъ лишь въ теченіе двухъ лѣтъ послѣ протеста.

Полученная Бутиными прибыль отъ ихъ товарной торговли, выразившаяся, какъ это показано выше, четырьмя процентами на рубль годоваго оборота, — не велика, но и вся система коммерческихъ и промышленныхъ оборотовъ Бутиныхъ не была обоснована на погонѣ за несоразмѣрной наживой, а зиждилась на стремленіи къ широкому развитію прочныхъ, жизнеспособныхъ и крупныхъ по оборотамъ предпріятій. При такой постановкѣ дѣлъ, да еще при крайне тяжелыхъ условіяхъ оборотнаго кредита, польза въ четыре процента па рубль двухъ-трех-милліонныхъ оборотовъ товарной торговли должна быть признана вполнѣ удовлетворительной.

Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ.

Прочнымъ и выгоднымъ предпріятіемъ Бутиныхъ администраторы признаютъ Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ. Заводъ этотъ находится въ Нижнеудинскомъ округѣ, Иркутской губерніи, въ шестистахъ верстахъ отъ Иркутска, съ которымъ его соединяетъ водный путь по Ангарѣ. Основанный казной въ 1845 г. для снабженія жителей Восточной Сибири желѣзомъ, чугунными и желѣзными издѣліями, Николаевскій заводъ состоялъ въ вѣдѣніи мѣстнаго генералъ-губернатора, управлялся горными инженерами, а работы на немъ производились ссыльно-каторжными. Выдѣлка, производившаяся кричнымъ способомъ, была очень незначительна—отъ 6 до 12 т. пудовъ въ годъ. Заводъ приносилъ казнѣ убытокъ и потому, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія Сибирскаго Комитета, онъ былъ проданъ съ торговъ за 218.800 р. почетному гражданину С. К. Трапезникову. Въ актѣ на эту продажу сказано, что Николаевскій заводъ со всѣми строеніями, заводскимъ имуществомъ, матеріалами, запасами, желѣзными рудниками къ

Digitized by Google

нему приписанными и пограничною лѣсною дачею въ 52 т. десятинъ, а также могущими быть въ заводской дачѣ ископаемыми металлами и минералами поступаетъ въ полное, вѣчное и потомственное владѣніе Трапезникова и что, владѣя заводомъ на правѣ собственности, Трапезниковъ долженъ выдѣлывать желѣзо, по возможности, въ пропорціи мѣстныхъ требованій Восточной Сибири, стараясь улучшать его выдѣлку. Тѣмъ же актомъ Трапезникову предоставлено было, въ случаѣ недостатка вольныхъ рабочихъ, пользоваться для заводскихъ работъ ссыльно-каторжными, въ числѣ 300 человѣкъ. Въ 1869 г. въ товарищество къ Сергѣю Трапезникову вступилъ братъ его Федоръ. Для управленія заводомъ Трапезниковы пригласили извѣстнаго въ свое время на Уралѣ механика Гулетъ, подъ руководствомъ котораго заводъ и былъ заново отстроенъ, съ затратою на это болѣе милліона рублей. Доведя производительность годовой операціи завода до 60 т. пудовъ, Трапезниковы, въ силу общаго хода ихъ дѣлъ, продали его въ 1870 г. Иркутскому купцу Лаврентьеву за 100 т. руб. Не имѣя достаточныхъ для веденія дѣла оборотныхъ средствъ, Лаврентьевъ въ 1872 г. пригласилъ къ себѣ въ компаніоны Бутиныхъ, а затѣмъ въ 1874 г. окончательно продалъ имъ заводъ, со всѣми перешедшими сперва къ Трапезниковымъ, а потомъ къ нему, указанными выше правами. Пріобрѣтеніе это обошлось Бутинымъ въ 169.095 р. «Это было, — говорятъ администраторы, — очень цѣнное и удачное пріобрѣтеніе, ибо Николаевскій заводъ представляетъ собою одно изъ самыхъ крупныхъ, выгодныхъ и прочныхъ предпріятій въ Восточной Сибири, ростъ котораго находится въ тѣснѣйшей связи съ развитіемъ экономической и промышленной жизни этой обширной и богатой страны». Въ подтвержденіе этого администраторы такъ характеризуютъ условія, въ которыя поставленъ Николаевскій заводъ:

«Неистощимый запасъ руды, качествомъ не уступающей лучшей уральской рудѣ, полная обезпеченность дровами, углемъ и рабочими руками, положеніе на судоходной рѣкѣ, въ центрѣ всѣхъ восточно-сибирскихъ водныхъ бассейновъ, среди всѣхъ безъ исключенія сибирскихъ золотоносныхъ системъ и полнѣй-

Digitized by Google

шая монополія въ отношеніи сбыта издѣлій на пространствѣ многихъ тысячъ верстъ,—вотъ данныя, совокупность которыхъ дѣлаетъ положеніе этого завода, безспорно, исключительнымъ. Районъ сбыта металловъ Николаевскаго завода обнимаетъ Иркутскую губернію и области Забайкальскую, Амурскую и Якутскую. Главнѣйшими путями въ мѣста сбыта служатъ рѣки Ангара, Лена и Амуръ, по которымъ доставляютъ заводскіе грузы въ Иркутскъ, Забайкалье и Амурскій край, а по Ленѣ на золотые пріиски Витимской и Олекминской системъ. Ни находящійся въ Минусинскомъ Округѣ Абаканскій желѣзодѣлательный заводъ, ни казенный Петровскій въ Забайкальѣ, вслѣдствіе разныхъ мѣстныхъ и непреодолимыхъ для нихъ причинъ, конкуррировать съ Николаевскимъ заводомъ не могутъ. Единственный конкуррентъ его на сибирскомъ рынкѣ—уральскіе заводы. Западная часть Сибири съ бассейномъ Оби неотъемлемо принадлежитъ послѣднимъ, а восточная ея часть съ водными путями по Ангарѣ, Ленѣ и Амуру—Николаевскому. Мѣстомъ конкурренціи можетъ служить только серединная часть Сибири—губернія Енисейская. На сторонѣ Уральскихъ заводовъ не въ примѣръ лучшая выдѣлка и дешевизна выработки, дающая возможность оплачивать провозъ желѣза отъ Урала до Иркутска двумя рублями, а часто и дороже, тогда какъ Николаевскій заводъ доставку своихъ грузовъ въ Иркутскъ по Ангарѣ оплачиваетъ всего по 20 коп. съ пуда».

При такихъ условіяхъ, Бутины, пріобрѣтя Николаевскій заводъ, должны были, по мнѣнію администраторовъ, прежде всего, озаботиться улучшеніемъ и удешевленіемъ его выдѣлки, что могло бы быть достигнуто единственно улучшеніемъ технической части завода. «Работая, поясняютъ администраторы, хорошо и дешево, приноравливаясь къ потребностямъ мѣстныхъ жителей и условіямъ рынка, Николаевскій заводъ могъ не пустить въ Восточную Сибирь ни одного пуда уральскаго желѣза — всецѣло завладѣть такимъ значительнымъ рынкомъ, выполнить предназначенную ему правительствомъ на пользу мѣстнаго населенія задачу и обогатить своихъ, почти задаромъ его пріобрѣтшихъ, владѣльцевъ. Но тотъ-же самый Бутинъ, который

Digitized by Google

на своихъ Дарасунскихъ пріискахъ съ такою безразсчетливостью примѣнялъ всевозможныя техническія усовершенствованія, не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на неудовлетворительное положеніе техники Николаевскаго завода и, нисколько не заботясь объ удешевленіи его производства, далъ дѣламъ завода совсѣмъ иное направленіе».

Объ этомъ направленіи и результатахъ дѣятельности завода, до поступленія его въ числѣ прочихъ предпріятій Бутиныхъ въ вѣдѣніе администраціи, послѣдняя въ отчетѣ своемъ говоритъ слѣдующее:

«Нуждаясь для своихъ пріисковыхъ затѣй въ громадномъ количествѣ желѣза и желѣзныхъ издѣлій, Бутинъ заставилъ Николаевскій заводъ вырабатывать ихъ. Задумавъ учредить для гадательныхъ надобностей своихъ Амурскихъ пріисковъ пароходство на Амурѣ, онъ заставилъ заводъ строить и эти пароходы. Все это требовалось спѣшно: задумано — сдѣлано, а о томъ, какъ сдѣлано, во что обошлось, какъ работаетъ заводъ объ его улучшеніи, о правильномъ развитіи его дѣлъ — некогда и некому было думать: составъ заводскаго управленія такой задачѣ совершенно не соотвѣтствовалъ, — онъ бралъ за то энергіей, исполнительностью во времени и количествѣ. Заводъ быстро исполнялъ всѣ пріисковые заказы, строилъ пароходы и наполнялъ свои склады всякаго рода издѣліями. Въ погонѣ за быстрымъ исполненіемъ своихъ спеціализированныхъ, такъ сказать, заказовъ, Бутинъ о требованіяхъ рынка и не думалъ, предоставляя его потребленію все, что заводъ успѣвалъ и могъ сдѣлать сверхъ требовавшагося для предпріятій своихъ владѣльцевъ. Неудивительно поэтому, что хотя склады завода, разбросанные по всей Восточной Сибири, и наполнялись его издѣліями, но такими, которыя по качеству и сортименту своему никому не годились и покупателей не находили. Всѣ сторонніе заказы исполнялись съ крайнею небрежностью; издѣлій Николаевскаго завода стали избѣгать и, кто могъ, запасался уральскимъ желѣзомъ. Тѣмъ не менѣе отчеты Николаевскаго завода и книги нерчинской конторы Бутиныхъ представляютъ дѣла его въ блистательномъ положеніи. Вмѣсто 60 тыс. пуд., выдѣ-

Digitized by Google

лывавшихся при прежнихъ владѣльцахъ, заводъ, поступивъ во владѣніе Бутиныхъ, довелъ выплавку чугуна до 200 т. пудовъ, а выдѣлку желѣза и литья — до 150 тыс. пуд. въ годъ. Съ 187⁴/₅ по 188³/₄ г. включительно заводъ выплавилъ 1.773.113 пудовъ чугуна и выдѣлалъ желѣза, желѣзныхъ издѣлій, литья и проч. 1.184.583 п. Не смотря на то, что пудъ выработаннаго металла обходился заводу 2 р. 50 коп., предпріятіе за семь отчетныхъ лѣтъ (187⁶/₇—188³/₄ г.) дало Бутинымъ 1.436.569 р. 55³/₄ к. прибыли. Одновременно съ этимъ, находящійся въ дѣлѣ капиталъ постепеннно увеличивался и, представляя собой на 1 Мая 1874 г. сумму въ 427.780 руб., къ 1 Мая 1884 г. дошелъ до 1.103.004 руб. Выработка завода въ 1879—1882 годахъ составляетъ сумму въ 1.326.124 руб. 46 коп. Въ составъ этой выработки заказы Бутиныхъ для ихъ пріисковъ, пароходства и винокуренныхъ заводовъ вошли въ суммѣ 644.656 руб., 81 коп., т. е. поглотили половину заводскаго производства. Остальная затѣмъ часть выдѣлки поступила въ склады, изъ коихъ главнымъ, такъ сказать, центромъ желѣзной торговли Бутиныхъ служилъ иркутскій складъ. Изъ указанной выше прибыли за 1876 — 1883 г.г. въ 1.436.569 руб. 55³/₄ коп. — 1.185.576 руб. приходятся на долю операцій иркутскаго склада. Забайкальскіе склады за тотъ же восьмилѣтній періодъ дали прибыли всего 288.210 руб. 89 коп.

Несомнѣнно, что усовершенствованіе технической части завода, увеличеніе количества выдѣлки и удешевленіе ея значительно увеличили бы доходность Николаевскаго завода, но, конечно, только въ томъ случаѣ, если бы рынокъ требовалъ желѣза и другихъ издѣлій завода въ большемъ количествѣ, нежели онъ выдѣлывалъ, а между тѣмъ сами администраторы обвиняютъ Бутина въ томъ, что склады Николаевскаго завода были чрезмѣрно переполнены. Что же касается улучшенія заводской техники, то въ Восточной Сибири достигнуть этого не такъ легко, какъ это можно заключить изъ словъ бывшихъ администраторовъ. На устройство завода Транезниковы въ концѣ шестидесятыхъ годовъ израсходовали милліонъ рублей и устроили его, по тому времени, вполнѣ удовлетворительно. Бутины пріобрѣли заводъ

Digitized by Google

въ началѣ семидесятыхъ годовъ и тогда заводъ, только за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ заново отстроенный, не могъ еще требовать какихъ либо новыхъ капитальныхъ затратъ на его усовершенствованіе. Улучшеніе его, не частичное, а капитальное, могло потребоваться впослѣдствіи, но на такое улучшеніе требовался и весьма значительный капиталъ, которымъ Бутины не располагали. Учрежденія ипотечнаго долгосрочнаго кредита только теперь начинаютъ развивать свою дѣятельность въ Сибири, да и то только въ городахъ; въ семидесятыхъ же и восьмидесятыхъ годахъ они въ Сибири вовсе не оперировали, а затрачивать на переустройство завода нѣсколько сотъ тысячъ рублей изъ оборотныхъ средствъ Бутины, нуждаясь въ этихъ средствахъ для общаго хода своихъ дѣлъ и оплачивая ихъ, какъ удостовѣряютъ сами администраторы 15 и даже 18%, не имѣли никакой возможности. Николаевскій заводъ, пожалуй, болѣе всѣхъ другихъ предпріятій Бутиныхъ, постоянно требовалъ значительныхъ денежныхъ средствъ на свои текущія операціи, такъ какъ издѣлія его сбывались большею частью на золотые пріиски въ кредитъ, оплачивавшійся золотопромышленниками по полученіи золота, а значительная часть выдѣланнаго желѣза лежала на заводѣ въ ожиданіи удобнаго и дешеваго провоза въ Забайкальскіе склады и на Амуръ. Между тѣмъ для заготовки руды, угля и дровъ, расплаты съ рабочими, мастерами и служащими, требовались наличныя деньги и владѣльцы завода должны были постоянно снабжать заводскую кассу крупными суммами. Для развозки издѣлій завода по складамъ, раскинутымъ на пространствѣ всей Восточной Сибири, требовалось не мало времени и средствъ, да и изъ складовъ желѣзо и желѣзныя издѣлія, не представляя той не существовавшей въ дѣйствительности залежи, о которой говорятъ администраторы, не могутъ сбываться тотчасъ по привозѣ ихъ. Въ Сибири сбытъ желѣза, болѣе всякаго другаго предмета торговли, поставленъ въ зависимость отъ многихъ, совершенно случайныхъ условій. Теперь за переустройство Николаевскаго завода взялось пріобрѣвшее его акціонерное общество Восточно-Сибирскихъ желѣзныхъ заводовъ, располагающее капиталомъ въ 5 милліоновъ рублей. Значительная часть

Digitized by Google

этого капитала и два года времени (въ теченіе коего дѣятельность завода пріостановлена) уже затрачены въ это дѣло, а между тѣмъ заводъ еще не скоро будетъ дѣйствовать въ желательномъ размѣрѣ. Такими средствами и такимъ временемъ, по общему ходу ихъ дѣлъ, Бутины не располагали. Администраторамъ это хорошо извѣстно; они сами, по собственному ихъ признанію, ничего не могли измѣнить ни въ устройствѣ, ни въ системѣ веденія дѣлъ Николаевскаго завода, а потому и упрекать Бутиныхъ въ томъ, что послѣдніе не дѣлали по отношенію къ Николаевскому заводу того, чего не имѣли возможности дѣлать— болѣе чѣмъ неосновательно. Какъ бы то ни было, при всѣхъ неблагопріятныхъ и затруднительныхъ обстоятельствахъ Бутины въ нѣсколько лѣтъ утроили, какъ это видно изъ приведенныхъ администраторами свѣдѣній, производительность Николаевскаго завода и, пріобрѣтя этотъ заводъ въ 187³/₄ гг. за 169 тысячъ руб., получили съ него за время съ 1876 по 1883 г. 1.436.569 руб. чистой прибыли, что въ среднемъ составляетъ болѣе 200 тысячъ въ годъ. Казалось бы, что требовать отъ этого дѣла чего либо большаго и доказывать неправильность его веденія, въ виду такихъ результатовъ, трудно. Повидимому, администраторы это сами сознаютъ, а потому, не ограничиваясь указаніемъ на произведенную ими уцѣнку находившихся въ складахъ издѣлій, указываютъ на то, что главными потребителями издѣлій Николаевскаго завода были предпріятія Бутиныхъ — ихъ пріиски, винокуренные заводы и пароходство на Амурѣ. Но разъ, эти предпріятія оплачивали заводу издѣлія, которыми онъ ихъ снабжалъ, по отнесеннымъ на ихъ счетъ цѣнамъ, а главная контора, снабжая его оборотными средствами, оплачивала эти счета, то вопросъ о выгодности этихъ сношеній не можетъ касаться Николаевскаго завода, который имѣлъ въ указанныхъ предпріятіяхъ Бутиныхъ весьма выгодныхъ потребителей его издѣлій, потребителей, дававшихъ ему возможность расширять его операціи, и можетъ только перейти въ вопросъ о выгодности или невыгодности этихъ самыхъ предпріятій для Бутиныхъ. Въ этомъ отношеніи доводы администраторовъ объ убыточности золотопромышленныхъ предпріятій Бутиныхъ, выше сего, до-

Digitized by Google

статочно опровергнуты; производившееся Бутиными винокуреніе администраторы, какъ это будетъ въ своемъ мѣстѣ объяснено, признаютъ безусловно прибыльнымъ, что же касается одного изъ главныхъ заказчиковъ Николаевскаго завода—амурскаго пароходства Бутиныхъ, то о немъ они говорятъ слѣдующее:

«Выстроенные Николаевскимъ заводомъ пароходы составили отдѣльное предпріятіе Бутиныхъ—пароходство на Амурѣ. Пароходство это состояло изъ четырехъ пароходовъ, нѣсколькихъ баржъ и паровой лодки; съ находившимся на пароходахъ имуществомъ обошлось Бутинымъ 364 тысячи руб. Изъ этой суммы 10 тысячъ руб. заплачены за купленный Бутиными пароходъ «Нечаянный», остальныя же 354 тысячи руб. истрачены на постройку 3-хъ пароходовъ и семи баржъ: а такъ какъ машины этихъ пароходовъ, всѣ, вмѣстѣ взятыя, представляли всего 170 силъ, то слѣдуетъ признать, что постройка ихъ обошлась чрезмѣрно дорого. Строились они или, вѣрнѣе—части ихъ заготовлялись, какъ уже было сказано, Николаевскимъ заводомъ. Издѣлія этого завода, по объясненнымъ уже причинамъ, ему самому обходились очень дорого. Изготовленныя заводомъ части пароходовъ, нѣкоторыя въ совершенно готовомъ видѣ, другія въ недодѣланномъ, перевозились въ Нерчинскъ, гдѣ происходила сборка и отдѣлка судовъ. Перевозка за 1.500 верстъ, по неудобнымъ для громоздкихъ тяжестей путямъ сообщенія, въ свою очередь, тяжело ложилась на стоимость пароходовъ. За неимѣніемъ въ Сибири опытныхъ судостроителей, приходилось платить весьма дорого тѣмъ, кто брался за постройку и отдѣлку пароходовъ и притомъ довольствоваться весьма неискусными мастерами. Въ результатѣ—плохо построенные, съ самаго начала уже требовавшіе ремонта, пароходы обошлись Бутинымъ вдвое противъ того, что стоила бы имъ покупка готовыхъ, хорошо выстроенныхъ, сильныхъ и прочныхъ пароходовъ».

Пароходство на Амурѣ.

«Пароходство Бутиныхъ, — продолжаютъ свои объясненія администраторы,—начало дѣйствовать въ навигацію 1881 г., за исключеніемъ самаго сильнаго парохода «Нерчугана», пущеннаго только въ 1882 г. Изъ этого видно, что пароходство принадлежитъ къ числу позднѣйшихъ предпріятій фирмы.

Digitized by Google

Возникновеніемъ своимъ оно обязано тѣмъ большимъ надеждамъ, которыя возлагались Бутинымъ на Амурскіе пріиски. Надежды эти не оправдались и пароходство оказалось совершенно излишней и дорого стоящей затѣей. Амурскій край еще настолько мало населенъ, промышленность въ немъ еще такъ слабо развита, что пароходство, какъ самостоятельное предпріятіе, существовать на Амурѣ пока еще не можетъ. Возникавшія тамъ ранѣе пароходныя предпріятія быстро прекращались, и если К° Амурскаго пароходства кое-какъ сводитъ концы съ концами, то только при помощи получаемой ею за срочные рейсы и перевозку почты правительственной субсидіи».

О результатахъ дѣятельности пароходства, администраторы говорятъ слѣдующее:

«Изъ отчетовъ пароходства Бутиныхъ видно, что за четыре первыя навигаціи (1881—84 гг.) Бутины понесли убытку 11.375 р. Но такъ какъ отчеты ничего не говорятъ ни объ уцѣнкѣ имущества, ни о ремонтѣ, то дѣйствительный убытокъ былъ гораздо значительнѣе. Годовая уцѣнка пароходства, какъ имущества весьма подверженнаго порчѣ и требующаго непрестаннаго ремонта и обновленія, не можетъ быть менѣе 10% его капитальной стоимости, а такъ какъ на это предпріятіе Бутины первоначально затратили 364 тыс. руб., то самая уцѣнка за четыре операціонныхъ года составитъ 125.179 руб. При добавленіи къ этой суммѣ убытка, высчитаннаго по отчетамъ въ 11.375 руб., убытокъ отъ пароходства, дѣйствительно въ тѣ годы понесенный Бутиными, выразится въ суммѣ 136.554 руб.».

Распредѣленіе суммы убытка отъ операцій пароходства, показано въ слѣдующей, приложенной къ отчету администраціи таблицѣ:

Digitized by Google

Годы.	„Нечаянный".		„Тарбаганъ".		„Соболь".		„Нерчуганъ".		Всего.		Результатъ всего пароходства.	
	Прибыль.	Убытокъ.	Прибыль.	Убытокъ.	Прибыль.	Убытокъ.	Прибыль.	Убытокъ.	Прибыль.	Убытокъ	Прибыль.	Убытокъ.
1881	4.409 09	— —	997 22	— —	— —	5,487 47	— —	— —	5.406 31	5.487 47	— —	81 16
1882	5.813 08	— —	— —	2.028 05	— —	1,934 60	— —	1.966 56	5.813 08	5.929 31	— —	116 23
1883	— —	1.820 28	2.813 03	— —	— —	2.452 95	— —	2.069 89	2.813 03	6:343 12	— —	3.530 09
1884	— —	4.554 20	102 59	— —	— —	190 09	— —	3.006 71	102 59	7.751 10	— —	7.648 51
Всего	10.222 17	6.374 58	3.912 84	2.028 15	— —	10.065 11	— —	7.043 16	14.135 01	25.511 —	— —	11.375 99
Результатъ.	+ 4.847 р. 59 к.		+ 1.884 р. 69 к.		—10.065 р. 11 к.		— 7.043 р. 10 к.		11.375 р. 99 к.			*)

*) Стран. 44-я приложеній къ отчету администраціи.

Digitized by Google

Находившійся въ этомъ предпріятіи, указанный выше капиталъ составляли:

Пароходъ «Нерчуганъ» въ 120 силъ съ 4-мя баржами и имуществомъ . . .	268.776 р.	— к.
» «Тарбаганъ» въ 25 силъ, съ одною баржей и имуществомъ . . .	39.726 »	38 — »
» «Соболь» въ 25 силъ, съ 1 баржей и имуществомъ	39.783 »	54 — »
» «Нечаянный» съ 1 баржей и имуществомъ	16.177 »	71 — »
Всего . . *)	364.463 »	63 — к.

Тутъ приходится повторить, что съ февраля 1883 г. дѣлами Бутиныхъ завѣдывала администрація, а потому и результатъ операцій пароходства можно возлагать на отвѣтственность распорядителя дѣлъ фирмы только за первыя двѣ навигаціи— 1881 и 1882 гг. Изъ приведенной же таблицы видно, что въ эти двѣ навигаціи работали три парохода и полученный убытокъ составляетъ всего 197 руб. Самый сильный и цѣнный пароходъ «Нерчуганъ», обошедшійся съ баржами и имуществомъ въ 268 тыс. руб., началъ работать только въ 1882 г., а потому объ уцѣнкѣ его, въ первую же навигацію не могло быть и рѣчи; да и остальная часть пароходства не могла требовать уцѣнки тотчасъ по спускѣ пароходовъ на воду. Въ каждомъ новомъ дѣлѣ, капиталъ сперва добавляется неизбѣжными дополнительными затратами, а не убавляется уцѣнками. Едва ли кто изъ пароходчиковъ согласится, начиная съ перваго года, списывать ежегодно со стоимости своихъ пароходовъ 10% и тѣмъ довести къ концу десятаго года, затраченный въ нихъ капиталъ до нуля. Правильное счетоводство не допускаетъ никакихъ произвольныхъ уцѣнокъ; имущество торговой или промышленной фирмы и по правиламъ коммерческаго счетоводства и по требованію закона должно значиться въ балансѣ фирмы по дѣйствительной стоимости. Уцѣненные администраціей и проданные ею за безцѣнокъ пароходы Бутиныхъ до сего вре-

*) Тамъ же, стр. 44.

Digitized by Google

мени исправно работаютъ на Амурѣ и считаются самыми лучшими, сильными и требующими мало топлива, по сравненію съ плавающими на той же рѣкѣ построенными заграницей пароходами. И въ какой же спрашивается суммѣ должны были считаться пароходы Бутиныхъ въ балансѣ ихъ новыхъ владѣльцевъ, послѣ ежегодной, согласно доводамъ администраціи, уцѣнки ихъ на 10%, въ протекшія со времени спуска ихъ на воду 15—16 лѣтъ? Но если даже въ угоду администраторамъ скинуть 10% со стоимости оперировавшихъ въ 1881 и 1882 гг. трехъ пароходовъ Бутиныхъ (Тарбагана, Соболя и Нечаяннаго), то и тогда общая сумма убытковъ, полученныхъ Бутиными отъ пароходства не составитъ и 10 т. р., что очень далеко отъ 136 т. р. насчитанныхъ администраторами. Дальнѣйшіе дѣйствительно большіе убытки причинены ими, ихъ распоряженіями, а какъ и при какихъ обстоятельствахъ—будетъ объяснено въ своемъ мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ Бутины въ этихъ убыткахъ неповинны. Дорого ли или дешево обошлась имъ постройка пароходовъ, несомнѣнно, что Николаевскій заводъ въ пароходствѣ своихъ владѣльцевъ имѣлъ выгоднаго заказчика и крупнаго потребителя его издѣлій. Само по себѣ пароходство Бутиныхъ было дѣломъ выгоднымъ, прочнымъ и обладавшимъ всѣми данными для широкаго развитія. По словамъ администраторовъ, пароходство Бутиныхъ «возникновеніемъ своимъ обязано тѣмъ большимъ надеждамъ, которыя возлагались Бутинымъ на амурскіе пріиски. Надежды эти не оправдались и пароходство оказалось совершенно излишней и дорого стоящей затѣей». Совершенно вѣрно, что пароходы свои Бутины заводили, главнымъ образомъ, для своихъ пріисковъ. «Нерчуганъ» долженъ былъ плавать по Амуру, три меньшихъ парохода—ходить по притокамъ Амура: Зеѣ, Буреѣ, Амгуни и доставлять на пріиски Бутиныхъ необходимые припасы и матеріалы. Предполагалось плаваніе пароходовъ распространить и на притокъ Амура съ правой стороны рѣки Сунгари, съ цѣлью завязать тамъ торговыя сношенія съ Манджуріей, для чего именно и былъ построенъ 25-ти сильный пароходъ «Соболь». Въ то время безъ своихъ пароходовъ

Digitized by Google

вести золотопромышленное дѣло на Амурѣ было немыслимо. Вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что при развитіи тамъ пріисковаго дѣла пароходство на Амурѣ давало бы весьма крупный дивидендъ. Не вина Бутиныхъ, что администраторы уничтожили все, что было сдѣлано распорядителемъ фирмы для развитія ихъ золотопромышленныхъ предпріятій на Амурѣ, но даже при исчезновеніи той цѣли, для достиженія которой Бутины строили пароходы, пароходство на Амурѣ, само по себѣ, могло приносить фирмѣ крупную прибыль. Вопреки увѣреніямъ администраторовъ, что амурскій край, вслѣдствіе его малонаселенности и почти полнаго отсутствія въ немъ промышленности, не представляетъ достаточныхъ данныхъ для того, чтобы пароходство на Амурѣ и его притокахъ могло существовать, какъ самостоятельное предпріятіе, оказывается, что край этотъ во всѣхъ отношеніяхъ оправдалъ возлагавшіяся на него Бутиными надежды и разсчеты.

Золотопромышленность, развиваясь въ этомъ краѣ не по днямъ, а по часамъ, несомнѣнно, нуждается въ существованіи пароходства, вопреки высказанному администраторами пессимистическому взгляду на положеніе Амурскаго края, а начавшаяся въ это время постройка желѣзной дороги, съ своей стороны, еще болѣе, конечно, усилила движеніе грузовъ по рѣкѣ Амуру, настолько, что, хотя и быстро развивается на ней пароходство, но все же оно не въ состояніи удовлетворить всѣхъ требованій по перевозкѣ грузовъ. Въ № 38 «Восточнаго Обозрѣнія» 1897 г. помѣщено сообщеніе о томъ, что грузоподъемная сила судовъ, плавающихъ по амурской системѣ, возросла почти въ три раза, а число пароходовъ увеличилось съ 55 до 94-хъ. «Почти въ той же прогрессіи — говоритъ иркутская газета,— возрастаютъ жалобы на пароходство». Источникъ этихъ жалобъ—недостаточное число пароходовъ, слишкомъ большая обезпеченность пароходовладѣльцевъ грузами, недостатокъ конкурренціи, избавляющій пароходовладѣльцевъ отъ необходимости улучшать свое дѣло. Для удовлетворенія потребностей по постройкѣ Забайкальской желѣзной дороги, казна вынуждена была строить нѣсколько пароходовъ для перевозки грузовъ по Амуру и Шилкѣ.

Digitized by Google

Легко себѣ теперь представить, какъ великъ заработокъ дѣйствующихъ на Амурѣ пароходовъ, въ числѣ коихъ работаютъ и пароходы, построенные Бутиными. Не было, стало быть, это дѣло *дорого стоящей затѣей*, а предпріятіемъ, основаннымъ на правильныхъ соображеніяхъ и имѣвшимъ, не уничтожь его администрація, блестящую будущность.

Винокуреніе производилось торговымъ домомъ братьевъ Бутиныхъ на двухъ принадлежавшихъ ему заводахъ—*Ново-Александровскомъ*, находящемся въ Иркутскомъ округѣ, въ 80-ти верстахъ отъ Иркутска и *Борщовскомъ*—въ Нерчинскомъ округѣ, въ 30-ти верстахъ отъ Нерчинска. Первый изъ нихъ выстроенъ въ 1865 году,—съ аппаратомъ Кафея емкостью въ 30.000 ведеръ,—и представляетъ собой обширнѣйшій и лучшій винокуренный заводъ въ Восточной Сибири. Въ теченіе 13 операцій (1871—1884 гг.) на Ново-Александровскомъ заводѣ Бутины выкурили 2.597.860 ведеръ вина. **Винокуреніе.**

Выкуривавшееся на Ново-Александровскомъ заводѣ вино продавалось: а) на заводѣ, б) въ принадлежавшемъ заводу иркутскомъ складѣ и в) отпускалось распорядителю дѣлъ фирмы для его забайкальской торговли. Въ теченіе указанныхъ выше 13-ти операціонныхъ лѣтъ на заводѣ было продано 820.500 ведеръ, въ Иркутскѣ 537.300 и за Байкалъ отправлено 1.178.400 ведеръ. Всего разошлось 2.536.200 ведеръ и затѣмъ къ 1-му мая 1884 г. осталось на заводѣ 61.660 ведеръ.

На заводѣ вино продавалось мѣстнымъ складчикамъ и содержателямъ питейныхъ заведеній, въ склады Киренскаго округа и на пріиски Витимской и Олекминской системъ. Прямо съ завода забирали вино и Якутскіе оптовые торговцы. Иркутскій складъ снабжалъ виномъ иркутскихъ складчиковъ и виноторговцевъ.

Борщовскій винокуренный заводъ емкостью въ 18.360 ведеръ, выстроенъ на землѣ, арендуемой у Бянкинскаго казачьяго общества. Его строителемъ и первымъ владѣльцемъ былъ купецъ Капораки. Отъ него заводъ перешелъ къ компаніи арендаторовъ забайкальскихъ винокуренныхъ заводовъ, у которой Бутины и купили его въ концѣ 1879 года, съ находившейся при заводѣ мельницей и всѣми постройками. «Заводъ этотъ,—объяс-

Digitized by Google

няютъ администраторы,—находится въ мѣстности, подверженной частымъ и сильнымъ неурожаямъ и удаленной отъ другихъ земледѣльческихъ центровъ. Вслѣдствіе этого заводовладѣльцу приходится дѣлать громадные запасы хлѣба въ рѣдкіе урожайные годы, затрачивать на долго оборотный капиталъ, рисковать порчей и пропажей хлѣба, а въ случаѣ послѣдовательнаго ряда неурожайныхъ годовъ и вовсе прекращать дѣйствіе завода. Кромѣ того, при переходѣ Борщовскаго завода къ Бутинымъ, всѣ зданія его были ветхи, требовали ремонта: хлѣбные амбары были недостаточно велики для храненія большаго количества хлѣба, техническая часть завода была въ полномъ разрушеніи. Поэтому Бутинымъ въ 1880 году пришлось возводить новыя каменныя постройки.

Въ четыре операціонныхъ года (188⁰/₁ — 188³/₄ гг.) заводъ выкурилъ 636.408 ведеръ полугара, въ томъ числѣ 22.829 ведеръ свободнаго отъ акциза перекура. Выкуренное вино поступало въ забайкальскіе склады Бутина. По разсчету, заводъ, въ четыре годовыхъ операціи, отпустилъ вина на 2.346.639 р. Дивидендъ завода за эти четыре операціи составилъ 237.442 р., изъ коихъ на ведро приходится 37,3 к., а на рубль затраченнаго на выкурку капитала 17 к. Самъ по себѣ,—говорятъ администраторы,—результатъ этотъ, все таки могъ бы считаться болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ, если бы затраты Бутиныхъ на Борщовскій заводъ ограничивались капиталомъ, требовавшимся для выкурки вина, но такъ какъ одновременно съ этими затратами еще большія суммы шли на заводскія постройки и приспособленія, то этотъ, по своей суммѣ относительно небольшой, дивидендъ не могъ покрыть всего вложеннаго въ дѣло капитала, невозвращенная часть котораго на 1 мая 1884 г. составляла 797.535 руб.».

Третья отрасль виннаго дѣла Бутиныхъ—винная торговля, была основана въ 1872 г. Съ 187⁶/₇ по 188³/₄ годъ, включительно, дѣло это дало 694.495 р. прибыли и на 1 мая 1884 г. находившійся въ немъ капиталъ составлялъ 474.108 руб. Входившіе въ составъ этого предпріятія винные склады были раскинуты по Забайкалью и Приамурскому краю.

По тѣмъ же свѣдѣніямъ капиталъ, находившійся въ вино-

Digitized by Google

куренномъ дѣлѣ и торговлѣ виномъ, составлялъ слѣдующія суммы:

ГОДЫ.	Александровскій заводъ.		Борщовскій.		Питейная торговля.		Залоги по акцизу.		ВСЕГО.	
На 1-е іюля:										
1876 .	269.798	12	-	—	140.044	9½	—	—	409.842	21½
1877 .	334.941	39¼	—	—	218.220	25	152 040	—	605.201	64¼
1878 .	430.031	46½	—	—	281.802	21½	163.850	—	875.953	68
1879 .	473.542	39	—	—	375.093	61½	177.950	—	1.026.586	00½
1880 .	434.628	24¾	103,790	54	371.484	12½	219.910	—	1.129.812	91¼
1881 .	449·326	98½	683,277	50¾	524.959	8¾	211.610	—	1.869.173	58
1882 .	445.001	6¾	742,310	93¾	532.408	32	214.753	—	1.934.473	32½
1883 .	363.029	93¼	902,212	64¾	544.225	76	216.716	82	2.026.135	16
1 мая 1884 .	361.166	24	953,703	64	474.108	17½	203.700	—	1.992.678 *)	5½

Казалось бы, что такіе результаты нельзя не признать удовлетворительными, имѣя въ виду сильную конкурренцію другихъ заводовъ, но администраторы и ими недовольны и въ отчетѣ своемъ говорятъ, что «прибыль виннаго дѣла, преимущественн получавшаяся отъ операцій заводовъ, уходила на другія отрасли того же дѣла, главнымъ образомъ — на отстройку и усовершенствованіе Борщовскаго завода и потому ни облегчить оборотовъ фирмы, ни содѣйствовать погашенію ея кредита и это столь выгодное предпріятіе не могло».

Съ этимъ мнѣніемъ администраторовъ можно было бы согласиться только въ томъ случаѣ, если бы предположить, что Бутины, устраивая Борщовскій заводъ, разсчитывали пользоваться имъ

*) Въ приложеніяхъ къ отчету администраціи стр 55.

Digitized by Google

одну или двѣ операціи. Но такъ какъ никакой заводъ не строится на годъ и капиталъ, остающійся въ заводѣ, находящемся въ выгодныхъ для дѣла условіяхъ, представляетъ соотвѣтствующую своей стоимости цѣнность, то и не было никакого основанія считать капиталъ, затраченный Бутиными въ Борщовскій заводъ, невозвратной и, вопреки несомнѣнной доходности завода, убыточной затратой. Къ тому же этотъ заводъ, давшій въ 1883 г. 166 тыс. р. чистой прибыли на капиталъ въ 902 тыс. р , что составляетъ дивидендъ въ 18 коп. на рубль, не былъ обособленнымъ предпріятіемъ, а представлялъ собою необходимую для успѣха и развитія дѣла часть предпріятія Бутиныхъ. Имѣя въ своихъ рукахъ два обширныхъ завода, одинъ въ хлѣбородной части Иркутской губерніи, другой въ наиболѣе отдаленной части Забайкальской области, Бутины могли не бояться неурожаевъ, ибо всегда имѣли возможность выкуривать требовавшееся имъ вино въ той мѣстности Восточной Сибири, въ которой въ данное время представлялось выгоднѣе, а въ тѣ года, когда условія для винокуренія и въ Иркутской губерніи и въ Забайкальской области были одинаково выгодны, пускать въ ходъ оба завода. Такое положеніе заводовъ достаточно оправдываетъ затраты Бутиныхъ на Борщовскій заводъ, и если они не успѣли воспользоваться тѣми выгодами, которыя этотъ заводъ въ общемъ ходѣ ихъ виннаго дѣла, несомнѣнно, принесъ бы, то только потому, что администрація, захвативъ въ свои руки винную торговлю, сперва повела ее въ убытокъ, а затѣмъ, какъ это будетъ объяснено въ своемъ мѣстѣ и вовсе уничтожила эту отрасль дѣла.

Соляное дѣло.

Очень скромнымъ, по сравненію съ виннымъ дѣломъ, представляется неуспѣвшее развиться предпріятіе Бутиныхъ по добыванію соли: на Барзинскомъ самосадочномъ озерѣ въ Нерчинскомъ округѣ и изъ Илимскихъ источниковъ въ Киренскомъ округѣ. Сперва Бутины добывали соль на одномъ только Барзинскомъ озерѣ и предпріятіе это дало имъ за время съ 1874 по 1884 г. 26.808 р. 50 к. чистой прибыли. Илимскіе источники открыты въ 1881 г. Въ теченіе трехъ первыхъ операцій Бутины затратили 77,637 р., считая въ томъ числѣ затраты на

Digitized by Google

устройство солевареннаго завода и проведеніе дорогъ къ нему. Въ эти три года добыто было соли 73,690 п. Соль—продуктъ не дорогой, а потому весьма понятно, что выручить въ три операціи весь затраченный въ дѣло капиталъ было немыслимо. Побудительной причиной для включенія фирмой Бутиныхъ въ число ея предпріятій столь незначительнаго по оборотамъ дѣла служило часто повторяющееся чрезмѣрное вздорожаніе соли, какъ въ Иркутской губерніи, такъ и въ Забайкальской области. Къ тому же соляное дѣло на Илимѣ, благодаря хорошему качеству соли, могло бы сильно развиться и дать значительный грузъ пароходамъ Бутиныхъ, предназначавшимся для доставки по Ангарѣ издѣлій Николаевскаго завода.

Типографія и аптека.

Находящаяся въ Нерчинскѣ типографія и аптека съ аптекарскимъ складомъ составляли личную собственность М. Д. Бутина. Типографія основана въ 1876 г. и по 1-е мая 1884 г. исполнила заказовъ на 38,600 р., дала прибыли 3,063 р. Затраченный на нее капиталъ на 1 мая 1884 г. числился въ суммѣ 22.400 р. Аптека и складъ основаны въ 1879 г. За ними на 1 Мая 1884 г. состояло 26.525 р. Прибыли за пять операціонныхъ лѣтъ получено 5.289 р. Изъ этого видно, что и типографія, и аптека не были дѣлами убыточными; а это все, что отъ нихъ можно было требовать, ибо ни по оборотамъ, ни по капиталу, на нихъ затраченному, они среди другихъ предпріятій Бутиныхъ не могли вліять ни въ ту, ни въ другую сторону на общій ходъ дѣлъ фирмы. Заводя аптеку, владѣлецъ имѣлъ въ виду удовлетворить насущную потребность въ ней населенія Нерчинскаго округа, такъ какъ до того времени аптекъ тамъ не было, какъ не было и типографій. Главными заказчиками типографіи Бутина явились конторы и управленія предпріятій бр. Бутиныхъ, натерпѣвшіяся до того времени отъ множества неудобствъ и задержекъ со стороны мѣстныхъ губернскихъ типографій, работавшихъ крайне неудовлетворительно и по очень высокимъ цѣнамъ.

Разныя предпріятія.

Обзоръ предпріятій Бутиныхъ администраторы заканчиваютъ поясненіемъ, что, кромѣ разсмотрѣнныхъ предпріятій, распорядитель дѣлъ фирмы замышлялъ и отчасти приводилъ въ

Digitized by Google

исполненіе нѣсколько другихъ дѣлъ: разработку мѣдныхъ рудниковъ и каменноугольныхъ копей, расчистку рѣкъ Нерчи, Амгуни и Буреи для судоходства, изслѣдованіе пути по Манджуріи, между Нерчинскомъ и Айгуномъ, и по Монголіи, между Нерчинскомъ и Тянь-Дзиномъ и др. Всѣ эти предпріятія, по мнѣнію администраторовъ, свидѣтельствуютъ только о широкихъ замыслахъ Бутина и ни къ какому другому результату, кромѣ напрасной траты денегъ, не приводили. Приговоръ строгій, но несправедливый. Не всѣ, конечно, начинанія и предпріятія распорядителя дѣлъ фирмы оправдывались. Среди удачныхъ дѣлъ и предпріятій были и неудачныя, не оправдывавшія разсчетовъ, на основаніи которыхъ фирма къ нимъ приступала. Но именно предпріятія, перечисленныя администраторами, къ этой категоріи не относятся и, если они не развились и не дали желательныхъ результатовъ, то произошло это вслѣдствіе того, что Бутины были лишены возможности довести ихъ до того положенія, при которомъ эти дѣла оказались бы выгодными не только для Бутиныхъ, но и для населенія всего края. Такъ, напримѣръ, вопросъ о каменномъ углѣ всегда будетъ заботить всѣхъ серьезныхъ предпринимателей въ неравномѣрно надѣленной лѣсомъ Забайкальской области, а расчистка Нерчи и притоковъ Амура была для Бутиныхъ, какъ и для всѣхъ золотопромышленниковъ данной мѣстности дѣломъ, необходимость котораго достаточно очевидна. Еще болѣе серьезное значеніе имѣло предпринимавшееся Бутинымъ изслѣдованіе коммерческихъ путей, въ сопредѣльныхъ съ Забайкальской областью частяхъ Китайской Имперіи. Съ этою цѣлью ими было снаряжено двѣ экспедиціи. Первая изъ нихъ, покинувъ русскую границу 26 мая 1870 г., прошла по восточной части Монголіи, черезъ Даянъ-Норъ, Пекинъ до Тянъ-Дзина и обратно. Результаты экспедицій и составленныя карты (5 верстъ въ дюймѣ) Бутинымъ были представлены въ Императорское Русское Географическое Общество. Въ изданномъ Бутиными описаніи этого пути (Иркутскъ 1871 г.) высказано, что «путь этотъ увеличитъ сбытъ русскихъ товаровъ въ Монголіи и Манджуріи, удешевитъ провозъ изъ Китая произведеній его и другихъ странъ, при

Digitized by Google

этомъ послужитъ средствомъ къ распространенію вліянія русскихъ на населеніе тѣхъ мѣстностей, съ которыми придется войти въ близкое знакомство, и все это совершится мирно, во имя прогресса и цивилизаціи». Не слѣдуетъ упускать изъ вида,—говорится въ этомъ же описаніи,—что «новый путь будетъ имѣть вліяніе на то, чтобы завязать какія либо торговыя сношенія съ Кореей, которая вслѣдствіе своей замкнутости остается по настоящее время безынтересной, между тѣмъ много обѣщающей для развитія Амурскаго края». За эту экспедицію Императорское Русское Географическое Общество присудило Бутинымъ серебряную медаль. Вторая экспедиція прошла отъ того мѣста границы Монголіи, гдѣ теперь пересѣкаетъ ее проводимая русскими желѣзная дорога, чрезъ сѣверную Манджурію. Объ этой экспедиціи нѣсколько разъ говорится и указывается въ столь авторитетномъ трудѣ, какъ недавно вышедшее описаніе Манджуріи, составленное подъ редакціей профессора Позднѣева и изданное Министерствомъ Финансовъ. При этомъ надо принять во вниманіе, что обѣ экспедиціи снаряжались Бутиными въ то время, когда о значеніи, которое пріобрѣли для насъ въ послѣднее время Манджурія и Корея, *помышляли очень немногіе*. Если затѣмъ обратиться къ значенію этихъ экспедицій въ общемъ ходѣ коммерческихъ дѣлъ Бутиныхъ, то едва ли кто, исканіе новыхъ путей сбыта въ сосѣднихъ странахъ, поставитъ въ вину распорядителю дѣлъ фирмы, ввозившей въ Забайкальскую область разныхъ товаровъ на милліоны рублей, ведя сильную конкурренцію съ иностранцами.

Торговые расходы.

Администраторы признаютъ, что обширность дѣлъ Бутиныхъ, производившихся между Москвою и крайними предѣлами Восточной Сибири, по необходимости вызывала значительные торговые расходы. Итогъ этихъ расходовъ, за восемь лѣтъ (1876—84 гг.) составляетъ сумму въ 813.333 р., изъ коихъ 158.885 р. были разнесены конторой Бутиныхъ по соотвѣтствующимъ счетамъ, а 654.448 руб. отнесены на счетъ общихъ для всѣхъ дѣлъ фирмы прибыли и убытка. На провозъ товаровъ и заводскихъ издѣлій, въ теченіе тѣхъ же восьми лѣтъ, Бутины израсходовали 1.977.562 руб., изъ коихъ 691.721 руб. уплачены

Расходы по провозу товаровъ и заводскихъ издѣлій.

Digitized by Google

за провозъ къ мѣстамъ сбыта издѣлій своихъ заводовъ. Большая часть послѣдней суммы приходится на долю Николаевскаго завода.

Кредитъ и проценты.

«Начавъ свою торгово-промышленную дѣятельность съ незначительными средствами, Бутины —говорятъ въ своемъ отчетѣ администраторы,—только благодаря кредиту могли развить свои предпріятія до тѣхъ размѣровъ, при которыхъ обнаружилась несостоятельность фирмы. Черезъ восемь лѣтъ по основаніи торговаго дома, капиталъ его по книгамъ главной конторы съ первоначальной суммы въ 100 тысячъ руб. возросъ до 625 т. р. (1 іюня 1874 г.), причемъ активъ фирмы считался въ 2.262.863 рубля, а пассивъ ея въ 1.637.863 рубля. Затѣмъ всѣ составныя части баланса изъ года въ годъ растутъ и къ 1 іюня 1882 года пассивъ достигаетъ уже 6.070.529 руб. Сумма эта, представляющая собою исключительно кредитъ фирмы, слагается изъ весьма разнообразныхъ элементовъ. Самою крупною ея частью служитъ кредитъ товарный въ Москвѣ, Нижнемъ, Иркутскѣ и заграницей».

Сообщивъ эти свѣдѣнія, администраторы взводятъ на Бутиныхъ обвиненіе въ томъ, что кредитъ по бланконадписательству на полученныхъ ими и учтенныхъ векселяхъ, не значится въ пассивѣ фирмы, что они прибѣгали къ учету безвалютныхъ, такъ называемыхъ *бронзовыхъ* векселей, слишкомъ широко развили оборотныя операціи по запродажѣ въ Москвѣ ассигновокъ на золото и съ векселями своихъ дебиторовъ и учредили въ Нерчинскѣ городской банкъ съ цѣлью пользоваться этимъ банкомъ для своихъ оборотовъ.

Между тѣмъ такъ называемыхъ *бронзовыхъ* векселей Бутины ни съ кого не брали, а потому и къ учету подобныхъ векселей не прибѣгали.

Администраторы ни одного подобнаго случая не указываютъ и ограничиваются голословнымъ обвиненіемъ распорядителя дѣлъ фирмы въ такой кредитной операціи, прибѣгать къ которой могутъ только какіе либо аферисты, къ числу коихъ Бутиныхъ никто никогда не относилъ. Мѣстное населеніе относилось къ нимъ съ такимъ довѣріемъ, которое вслѣдствіе не-

Digitized by Google

имѣнія въ то время въ Забайкальѣ и на Амурѣ кредитныхъ учрежденій, побуждало очень многихъ навязывать Бутинымъ свои сбереженія. Необходимость урегулировать разсчеты по этимъ вкладамъ и желаніе принесть пользу своему родному Нерчинску и побудило Бутиныхъ содѣйствовать учрежденію банка, въ которомъ они сами отнюдь не нуждались. Дѣла этого банка и въ настоящее время находятся въ хорошемъ положеніи: основной капиталъ съ 10 т. р. увеличился въ пять разъ. Изъ прибылей ежегодно отчисляются значительныя суммы на нужды города. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Нерчинскій банкъ учитывалъ векселя мѣстныхъ коммерсантовъ, представлявшіяся къ учету фирмой, состоятельность коей для всякаго мѣстнаго жителя была очевидной. Причины, поколебавшія въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ торговое положеніе многихъ Забайкальскихъ фирмъ, и которыя будутъ ниже сего объяснены, не могли не отразиться тяжело и на дѣлахъ и предпріятіяхъ Бутиныхъ.

«Что касается, — говорятъ администраторы, — процентовъ, которыми Бутины оплачивали свой кредитъ, то тутъ обнаруживается явленіе, совершенно обратное общему ходу коммерческихъ дѣлъ. Чѣмъ большимъ довѣріемъ, — поясняютъ они, — пользуется коммерсантъ, чѣмъ шире его обороты и значительнѣе его кредитъ, тѣмъ меньшимъ процентомъ приходится ему кредитъ этотъ оплачивать. У Бутиныхъ — наоборотъ: чѣмъ болѣе росъ ихъ кредитъ, тѣмъ большіе проценты они платили, пока, наконецъ, размѣръ процентовъ, уплачивавшихся Хаминову, Базанову и другимъ капиталистамъ, не дошелъ до 15 и 18 годовыхъ, т. е. до нормы, не соотвѣтствующей никакому коммерческому предпріятію и неизбѣжно ведущей къ несостоятельности. Сумма процентовъ, уплаченныхъ Бутиными въ теченіе восьми лѣтъ (1876—84) и занесенныхъ въ книги нерчинской конторы, составляетъ 2.094.628 руб. 38¼ коп. Изъ этой суммы отнесены на счета разныхъ лицъ и дѣлъ 259.594 руб. и списано прибыли и убытка 1.835.033 руб. 85 коп. Наибольшую сумму процентовъ, а именно: 536.280 руб. 89 коп., Бутины платили въ операцію 188½ года. Но проценты, занесенные

Digitized by Google

въ книги, далеко не выражаютъ всѣхъ тратъ Бутиныхъ по пользованію кредитомъ. Въ книгахъ не обозначены проценты, наложенные на пріобрѣтавшійся въ кредитъ товаръ, такъ какъ проценты эти прямо входили въ сумму выдававшихся за товаръ документовъ и составляли какъ бы дополненіе цѣны товаровъ. Не дешевле учетовъ у дисконтеровъ обходилась Бутинымъ и запродажа ассигновокъ, прибѣгая къ которой, имъ, кромѣ процентовъ за время пользованія деньгами, приходилось очень много терять на курсѣ. Все это вмѣстѣ взятое, но въ настоящее время уже не поддающееся точному опредѣленію, на много увеличиваетъ расходы Бутиныхъ по кредиту противъ той суммы процентовъ, которая исчислена по книгамъ ихъ главной конторы».

Никакихъ процентовъ къ валютѣ векселей, выдававшихся Бутиными за товаръ, который они пріобрѣтали въ Москвѣ и Нижнемъ, какъ это было уже объяснено, не начислялось. Запродажа ассигновокъ и оплата этихъ запродажъ довольно высокими процентами, въ золотопромышленномъ дѣлѣ, ведущемся не исключительно на наличный капиталъ, — неизбѣжны. Запродавать ассигновки въ Москвѣ Бутины могли только благодаря кредиту, которымъ они тамъ пользовались. Этотъ, такъ сказать, спеціально-золотопромышленный кредитъ въ Москвѣ обходится дешевле, чѣмъ въ Сибири, гдѣ капиталисты взимаютъ за свой капиталъ не менѣе 12—15 годовыхъ %%. Еще и теперь, не смотря на развитіе дѣятельности въ Сибири Государственнаго и другихъ банковъ, 12 годовыхъ считается у мѣстныхъ дисконтеровъ нормальнымъ ростомъ, а лѣтъ 10 — 15 тому назадъ у иркутскихъ капиталистовъ, пожалуй, только Бутины и пользовались такимъ сравнительно низкимъ дисконтомъ. Правда, приходилось платить имъ и по 15 и даже 18 процентовъ, но это случалось рѣдко и въ силу какихъ либо особыхъ обстоятельствъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что проценты, которыми Бутинымъ приходилось оплачивать свой кредитъ, тяжело ложились на ходъ ихъ дѣлъ и *были одной изъ причинъ, заставившихъ въ концѣ 1882 года распорядителя дѣлъ фирмы обратиться къ ея кредиторамъ съ просьбой объ облегченіи условій кредита.* Тѣмъ не менѣе, утвержденіе администраторовъ, что про-

Digitized by Google

центы, которыми Бутины оплачивали свой кредитъ, дошли до нормы, не соотвѣтствующей никакому коммерческому предпріятію и неизбѣжно ведущей къ несостоятельности, наглядно *опровергается ими же самими*, когда они тутъ же вслѣдъ за этимъ утвержденіемъ говорятъ, что, не *взирая на всѣ вышеизложенныя неблагопріятныя условія, результатъ восьми операціонныхъ лѣтъ (1876—84), взятый въ сложности по всѣмъ предпріятіямъ фирмы, выразился чистой прибылью въ 955.856 руб. 94¹/₄ коп.* Разъ операціи фирмы не только оплачивали проценты, но и приносили прибыль, то говорить о несостоятельности, какъ о неизбѣжномъ результатѣ этихъ операцій, какими бы высокими процентами фирма ни оплачивала свой, съ избыткомъ окупавшійся прибыльностью операцій кредитъ, можно только при желаніи говорить явную несообразность. Прибыль и убытокъ.

Въ эти восемь лѣтъ вошелъ 1883—84 операціонный годъ, результатъ коего, выразившійся убыткомъ въ 120.263 руб. не можетъ по объясненной уже не разъ причинѣ лежать на отвѣтственности распорядителя дѣлъ фирмы.

Личные расходы участниковъ фирмы, насчитанные администраціей за восемь лѣтъ *на сумму 794.263 руб.*, также не могутъ приниматься въ разсчетъ при опредѣленіи результата торговыхъ и промышленныхъ операцій фирмы. За исключеніемъ ихъ, прибыль и убытокъ за семь послѣднихъ лѣтъ, предшествовавшихъ переходу дѣлъ фирмы въ управленіе администраціи, выразится въ слѣдующихъ суммахъ:

	Прибыль.	Убытокъ.
въ 1876—77 г.	265.931 р. —	— —
» 1877—78 »	468.527 » —	— —
» 1878—79 »	128.775 » —	— —
» 1879—80 »	387.201 » —	— —
» 1880—81 »	301.926 » —	— —
» 1881—82 »	312.007 » —	— —
» 1882—83 »	— » —	63.933 р. —
	1.864.367 р. —	63.933 р. —

Digitized by Google

что *составляетъ чистую прибыль за семь лѣтъ 1.800.434 р. А такъ какъ къ началу операціоннаго 1876—77 г. капиталъ братьевъ Бутиныхъ составлялъ сумму въ 766.879 р., то изъ этого слѣдуетъ, что въ эти семь лѣтъ фирма заработала на свой капиталъ 248% чистой пользы.* Въ среднемъ выводѣ это составляетъ *на каждый операціонный годъ прибыль въ 41 копѣйку на рубль капитала*, находившагося къ началу даннаго періода въ предпріятіяхъ и имуществѣ фирмы.

Личные расходы.

Изъ указанной прибыли въ 1.800.434 р. причислены къ капиталу фирмы оставшіеся въ ея дѣлахъ и предпріятіяхъ 1.076.000 руб., остальные 724 тыс. р. пошли на покрытіе личныхъ и торговыхъ расходовъ участниковъ фирмы. Администраторы находятъ эти расходы Бутиныхъ чрезмѣрными и въ доказательство приводятъ выписку изъ домовой книги распорядителя дѣлъ фирмы расходовъ на столъ, наемъ прислуги и содержаніе дома *).

Не говоря уже о неумѣстности подобныхъ доводовъ, почерпнутыхъ изъ домашней жизни, казалось бы, что при только что указанныхъ доходахъ фирмы, участники ея имѣли право расходовать треть своихъ дивидендовъ по своему усмотрѣнію При этомъ необходимо принять во вниманіе, что представитель фирмы, ведущей дѣла между Москвой и крайними предѣлами Восточной Сибири, обороты которой достигали 30—35 милліоновъ рублей въ годъ, по необходимости долженъ былъ производить такія траты и на представительство и на благотворительность, которыя не могли не поглощать весьма значительныхъ суммъ. Такъ, въ приводимой администраторами суммѣ личныхъ расходовъ Бутиныхъ, 724 тыс. однихъ только благотворительныхъ расходовъ и расходовъ на содержаніе въ Нерчинскѣ учебныхъ заведеній администраторы насчитываютъ 136 тыс. р. Въ ту же сумму личныхъ расходовъ они включили домовую движимость, библіотеку и минералогическій кабинетъ, на которые затрачено было въ сложности 176 тыс. р. Эта послѣдняя сумма никакъ не можетъ считаться безвозвратнымъ расходомъ, такъ

*) Въ приложеніяхъ къ отчету администраціи стр. 66-ая.

Digitized by Google

какъ предметы, на которые она затрачена, во всякомъ случаѣ представляютъ извѣстную, входящую въ составъ актива фирмы цѣнность. Что же касается расходовъ благотворительныхъ, то они только доказываютъ, что Бутины охотно удѣляли часть своего заработка на удовлетвореніе окружающей ихъ нужды, не видѣть которой среди массы людей всякихъ положеній, имѣвшихъ съ ними дѣло, они не могли, какъ не могли и относиться безучастно къ нуждамъ, хотя бы своихъ же многочисленныхъ служащихъ и того населенія, среди котораго они жили и успѣшно вели свои обширныя дѣла. Изъ остальной половины тѣхъ личныхъ расходовъ, которыми администраторы попрекаютъ распорядителя дѣлъ фирмы, большая часть тратилась на пріемы торгующихъ лицъ, пріѣзжавшихъ по дѣламъ фирмы, и поѣздки по этимъ дѣламъ по всей Сибири, въ Европейскую Россію и заграницу. Все это вызывалось тѣмъ положеніемъ, которое занимали Бутины благодаря развитію, ходу и составу ихъ дѣлъ и не можетъ разсматриваться, какъ удовлетвореніе прихотей распорядителя дѣлъ фирмы. Будь на его мѣстѣ распорядитель изъ стороннихъ лицъ или главноуправляющій дѣлами, котораго у Бутиныхъ не было, тѣ же расходы пришлось бы относить на счетъ общихъ расходовъ по управленію.

Что касается расходовъ на учебныя заведенія, то въ этомъ отношеніи Бутины дѣлали все, что могли, въ полной увѣренности, что народное образованіе одно изъ главнѣйшихъ условій благосостоянія роднаго края. Траты на народное образованіе и заботы о немъ не филантропія, а необходимость, правильный разсчетъ со стороны крупнаго предпринимателя, которому всегда выгодно имѣть своими сотрудниками людей развитыхъ и по возможности образованныхъ.

Активъ и пассивъ фирмы.

«Считающійся,—говорятъ администраторы,—въ дѣлѣ капиталъ бр. Бутиныхъ представлялъ собою разницу между активомъ и пассивомъ фирмы, изъ коихъ первый съ 1874 г. по 1882 годъ возросъ съ двухъ милліоновъ до восьми, а второй съ 1.600.000 до шести милліоновъ». Этотъ ростъ составныхъ частей баланса фирмы представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Digitized by Google

АКТИВЪ.	На 1 іюня 1874 г.		На 1 іюня 1875 г.		На 1 іюля 1876 г.		На 1 іюля 1877 г.	
Золотопромышленность . .	265.251	11	201.596	14 1/	803.996	67	812.383	58
Товарная торговля	176.416	11 3/4	196.852	27 3/4	162.117	96	198.493	9[illegible]
Винокуренные заводы и питейная торговля					409.842	21 1/2	605.201	64[illegible]
Николаевскій желѣзодѣлат. заводъ и желѣзные склады.	1.597.465	20 3/4	2.080.898	32 1/4	536.450	—	596.531	17[illegible]
Довѣренные и коммиссіонеры. Разныя предпріятія счета и лица					335.107	90	355.107	90
					424.746	52 1/2	535.025	32[illegible]
Недвижимая собственность .	168.000	—	182.000	—	240.000	—	265.000	—
Движимость домовая . . .	30.887	75	35.935	52	441.94	37	44.012	01
По счету прибыли и убытка.	24 952	99	8.473	73 1/2	—	—	—	
	2.262.863	17 1/2	2.705.756	24	2.956.451	64	3.411.755	61 3/4
ПАССИВЪ.								
Долги фирмы: по выданнымъ документамъ	930.682	06 3/4	1.222.636	55	1.450.765	38 1/2	1.601.220	70
По учету векселей	—	—	—	—	—	—	217.500	—
По разсчетамъ съ банками .	—	—	—	—	—	—	124.012	11
По запродажѣ ассигновокъ въ Москвѣ	—	—	—	—	—	—	—	—
По разнымъ разсчетамъ и обязательствамъ	707.181	10 3/4	758.119	69	738.806	44 1/4	498.159	44 3/4
	1.637.863	17 1/2	1.980.756	24	2.189.511	82 3/4	2.440.892	25 3/4
Капиталъ бр. Бутиныхъ . .	625·000	—	725.000	—	765.000	—	970.000	—
По счету прибыли и убытка.	—	—	—	—	1.879	81 1/4	863	36
	2.262.863	17 1/2	2.705.156	24	2.956.451	64	3.411.755	61 3/4

Digitized by Google

На 1 июля 1878 г.		На 1 июля 1879 г.		На 1 июля 1880 г.		На 1 июля 1881 г.		На 1 июля 1882 г.	
1.165.634	80½	1.110.634	80½	1.453.967	96	1.564.044	91¾	1.789.333	33¼
266.811	89½	319.373	76½	317.965	09	253.695	33	923.371	27¾
872.953	68	1.026.585	00½	1.129.812	91¼	1.869.173	58	1.934.473	32½
560.709	48¾	753.320	85¼	935.446	62¾	911.452	30	798.251	44¼
319 221	72¼	604.882	64½	679.377	13¼	723.529	87¼	1.093.573	96
519.460	37½	490.772	69½	793.819	80	1.072.313	58	913.722	42½
300.000	—	340.000	—	500.000	—	523.000	—	570.000	—
44.935	01	48.021	01	83.292	33	102.402	33	97.844	86
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4.053.744	97½	4.693.591	77¾	5.893.681	85¼	7.019.911	91	8.120.570	61¾
1.685.482	23¼	2.161.915	66	2.788.951	09	3.301.205	88	3.710.946	58
267.597	—	379.299	59¾	370.250	—	450.009	84	631.576	—
131.881	47	110.717	93	123.239	29	144.238	33	137.524	—
—	—	—	—	218.500	—	376.200	—	802.250	—
613.960	46¼	641.410	08¾	739.131	42	882.014	44¼	790.932	47¾
2.698.921	16½	3.293.343	27½	4.240.071	80	5.153.668	49¼	6.070.529	05¾
1.200.000	—	1.400.000	—	1.650.000	—	1.850.000	—	2.050.000	—
154.823	81	248	50¼	3.610	05¼	15.943	41¾	41	56
4.053.744	97½	4.693.681	85¼	5.893.681	85¼	7.019.611	91	8.120.570	61¾

Digitized by Google

Капиталъ бр. Бутиныхъ и общее положеніе ихъ дѣлъ въ 1882 году.

Изъ приведеннаго выше вычисленія прибыли и убытка за послѣднія семь лѣтъ самостоятельной дѣятельности фирмы видно, что и проценты, и расходы торговые и личные принимались въ разсчетъ при опредѣленіи результатовъ годовыхъ операцій фирмы и тѣмъ не менѣе результаты эти неизмѣнно выражались прибылью, остававшеюся въ предпріятіяхъ и ежегодно увеличивавшею на сотни тысячъ капиталъ фирмы. Откуда же, спрашивается, могъ взяться убытокъ, о которомъ повѣствуютъ администраторы? Они указываютъ на золотопромышленность, какъ на омутъ, который поглотилъ доходы и желѣзодѣлательнаго и винокуренныхъ заводовъ и всѣхъ остальныхъ предпріятій фирмы. Но Бутины отнюдь не были обязаны заниматься золотопромышленностью во что бы то ни стало и, окажись ихъ золотопромышленныя предпріятія дѣйствительно убыточными, они прекратили бы ихъ. Но пріиски Бутиныхъ были богаты золотомъ и разработка ихъ была дѣломъ весьма прибыльнымъ. Администраторы, захвативъ въ свои руки управленіе дѣлами фирмы, продолжали это дѣло, а тѣ пріиски, которые перешли такъ или иначе къ другимъ лицамъ, обогатили послѣднихъ. Администраторы, вѣроятно, предвидя это возраженіе, объясняютъ, что золотопромышленныя предпріятія Бутиныхъ они признаютъ убыточными потому, что показанная отъ нихъ прибыль вычислена безъ уцѣнки находившагося на пріискахъ имущества и безъ начисленія процентовъ на капиталъ, затрачивавшійся на эту отрасль дѣлъ фирмы; но подобное объясненіе совершенно неправильно. Ежегодная уцѣнка съ имущества всегда производилась, какъ видно изъ пріисковыхъ отчетовъ, а накладывать % на капиталъ, остающійся на пріискахъ, не представлялось надобности и, какъ видно, сальдо этого послѣдняго счета всетаки ежегодно, за исключеніемъ послѣдняго 1882—83 года, показывало крупную прибыль, сносившуюся на счетъ капитала фирмы. Что же касается уцѣнки имущества пароходства, на необходимости которой такъ настаиваютъ администраторы, то въ своемъ мѣстѣ было объяснено, почему этой уцѣнки не производилось. А если такъ, то какое же основаніе, какое право имѣли администраторы утверждать, какъ это они

Digitized by Google

дѣлаютъ въ своемъ отчетѣ *), что насчитанная конторою Бутиныхъ прибыль была исключительно продуктомъ неправильнаго счетоводства, игнорированія значительной доли убытковъ и что выросшій изъ этой фактивной прибыли капиталъ Бутиныхъ, въ свою очередь, могъ быть только фикціей? Въ фикцію капиталъ этотъ обратился съ того момента, когда администраторы дѣйствіями и управленіями своими довели, какъ это будетъ обстоятельно разъяснено, дѣло и имущества фирмы до того положенія, при которомъ имъ необходимо было увѣрить всѣхъ и каждаго, что этого уничтоженнаго ими капитала никогда въ дѣйствительности не существовало. Отсюда то и вытекло ничѣмъ, кромѣ голословныхъ увѣреній, не подкрѣпленное измышленіе администраторовъ о несостоятельности фирмы. На какіе бы недостатки въ счетоводствѣ главной конторы Бутиныхъ администраторы ни указывали, во всякомъ случаѣ балансъ, съ которымъ фирма закончила послѣдній годъ (1882) своей самостоятельной дѣятельности, ими, хотя бы сколько нибудь существенными доводами, не опровергнутъ. И никакая правильно произведенная экспертиза не можетъ привести къ заключенію о несостоятельности фирмы, ибо, если указанный выше балансъ на 1 декабря 1882 г. съ превышеніемъ актива надъ пассивомъ въ 2.300.000 руб. чѣмъ и страдаетъ, то только неполнотой актива, въ который не вошла, напримѣръ, стоимость громадной земельной собственности, лѣсовъ и рудниковъ Николаевскаго завода. Сами администраторы говорятъ, что «*самая тщательная экспертиза не могла бы опредѣлить, когда именно наступила несостоятельность фирмы*» **). Не служитъ ли это поясненіе лучшимъ доводомъ, что фирма никогда не была несостоятельной? Администраторы не обвиняютъ, да и не могутъ обвинить контору Бутиныхъ въ какихъ либо фиктивныхъ записяхъ несуществовавшихъ цѣнностей или никогда не имѣвшихъ мѣста оборотовъ и т. п., а между тѣмъ, вслѣдъ за приведеннымъ указаніемъ на безсиліе экспертизы открыть несостоятельность фирмы, или—

*) Стр. 42-ая.

**) Стр. 47 отчета администраціи.

Digitized by Google

что все то же,—опредѣлить время, когда она наступила, они же утверждаютъ, что несостоятельность «обнаружилась въ такой моментъ, когда книги главной конторы показывали балансъ фирмы болѣе благопріятнымъ и прочнымъ, чѣмъ когда либо *). Этотъ самъ себѣ противорѣчащій выводъ, администраторы основываютъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

«Иниціатива всѣхъ предпріятій фирмы и руководство ими принадлежали исключительно М. Д. Бутину. Его личной энергіи и предпріимчивости фирма обязана быстрымъ ростомъ и разносторонностью предпріятій, развитіемъ своего кредита и сосредоточеніемъ въ ея рукахъ главныхъ отраслей мѣстной промышленности и всей забайкальской торговли. Но во всемъ этомъ заключалось много данныхъ, какъ для блистательнаго успѣха, такъ и для крушенія фирмы. Все зависѣло отъ искусства ея распорядителя въ администрированіи всего созданнаго его иниціативой и умѣломъ пользованіи благопріятствовавшими ему обстоятельствами.

На бѣду Бутина, свойствами, удовлетворяющими этому требованію, онъ не обладалъ. Внимательно вникнувъ въ общій планъ дѣлъ Бутиныхъ, вѣрнѣе, въ расположеніе и взаимное соотношеніе различныхъ отраслей этихъ дѣлъ, нельзя не отдать справедливости правильности соображеній распорядителя фирмы, талантливой вѣрности его плановъ и комбинацій. Ни одно изъ предпріятій фирмы, взятое само по себѣ, не было лишено зачатковъ для дальнѣйшаго широкаго развитія, а взятыя всѣ вмѣстѣ они оказывались въ такой между собою связи, что дай хорошіе результаты главное центральное изъ нихъ—золотопромышленность, всѣ остальныя далеко раздвинули бы рамки своей производительности: Николаевскій заводъ имѣлъ бы заказчика, крупнаго потребителя въ своихъ же пріискахъ, пароходство—фрахты своей фирмы, товарная торговля—новыя и выгодныя мѣста сбыта, винное дѣло оживилось бы общимъ лихорадочнымъ возбужденіемъ, всегда вносимымъ въ жизнь мѣстнаго населенія удачнымъ ходомъ золотопромышленности. Но для достиженія

*) Страница 47 отчета администраціи.

Digitized by Google

такого результата недостаточно было задумать, составить планъ, заручиться возможностью привести его въ исполненіе,— надо было его исполнить, а для этого требовалось неуклонное, правильное, строго обдуманное, выдержанное и разсчетливое веденіе каждаго предпріятія въ отдѣльности и, кромѣ того, основательныя данныя для постановки пріисковаго дѣла въ центрѣ перечисленныхъ предпріятій и для возложенія на него всѣхъ прочихъ надеждъ и разсчетовъ. Дарасунскіе пріиски давали право Бутину ожидать отъ нихъ большихъ выгодъ, но онъ сдѣлалъ все отъ него зависѣвшее, чтобъ обратить эти выгоды въ громадный ущербъ. О своихъ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ на Амурѣ Бутинъ, въ самую критическую для него минуту, а именно 27 января 1883 года, такъ отзывается въ телеграммѣ къ довѣренному Котельникову: «Сколько стоитъ мнѣ Амуръ, вамъ лучше извѣстно. Если бъ его проклятаго не существовало, давно бы жилъ припѣваючи въ Ливадіи, а теперь попалъ чуть не на каторжную работу. И прежде и теперь вѣрю вамъ,—мы преслѣдовали одну идею» *).

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ самую, какъ выражаютъ администраторы, критическую минуту, распорядитель дѣлъ фирмы могъ высказать въ телеграммѣ, обращенной къ одному изъ близкихъ своихъ сотрудниковъ, какое тяжелое бремя составляютъ для него предпріятія на Амурѣ. Всякій, хотя нѣсколько свѣдущій въ коммерческихъ дѣлахъ человѣкъ, легко представитъ себѣ и безъ подобной телеграммы сколько труда, какое напряженіе нравственныхъ и физическихъ силъ требовалось для созданія и развитія въ какихъ нибудь 15 лѣтъ тѣхъ обширныхъ предпріятій, которыя въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ оказались въ рукахъ Бутиныхъ и на совокупность которыхъ сами администраторы указываютъ, какъ на нѣчто стройное, грандіозное и способное во всѣхъ своихъ частяхъ къ дальнѣйшему широкому развитію. Все это было создано въ отдаленномъ за многія тысячи верстъ краѣ, неустанно напряженной дѣятельностью, среди многихъ неблагопріятныхъ условій

*) 47-я. Страница отчета администраціи.

Digitized by Google

и весьма естественно, что когда наступила критическая минута для результатовъ этого тяжелаго труда, человѣкъ, его понесшій, пожалѣлъ, что онъ не предпочелъ покойную жизнь и обезпеченный достатокъ. Совершенно напрасно администраторы стараются выхваченное ими изъ интимной частной переписки,— сожалѣніе, могущее быть только показателемъ извѣстнаго душевнаго настроенія, обратить въ доказательство того, что распорядитель торговаго дома бр. Бутиныхъ признавалъ свои предпріятія на Амурѣ крупной *дѣловой* ошибкой. Ничего подобнаго въ приведенной телеграммѣ не заключается. Къ тому же свойство и положеніе дѣлъ не зависитъ отъ отрывочно взятаго взгляда на нихъ въ ту или другую минуту, хотя бы и самыхъ близкихъ къ нимъ людей. Цѣлесообразность предпріятія опредѣляется не настроеніемъ въ ту или другую минуту предпринимателя, а условіями и сущностью самого предпріятія. Амурское дѣло Бутиныхъ никогда не было омутомъ, поглотившимъ, по увѣренію администраторовъ, благостояніе фирмы. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вникнуть въ то положеніе, въ какомъ находились въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ всѣ предпріятія Бутиныхъ вообще и амурское дѣло въ частности.

Отъ времени основанія торговаго дома Бутиныхъ и до перехода дѣлъ фирмы въ руки администраціи прошло всего 16 лѣтъ, изъ коихъ первыя восемь лѣтъ (съ 1866 по 1874 г.) были посвящены развитію товарной торговли и золотопромышленнаго дѣла въ Забайкальской области. Эти первоначальныя, *основныя*, такъ сказать, предпріятія Бутиныхъ и дали имъ средства на пріобрѣтеніе желѣзодѣлательнаго и винокуренныхъ заводовъ, въ свою очередь, послужившихъ источникомъ оборотныхъ средствъ для золотопромышленнаго дѣла и другихъ предпріятій на Амурѣ. Только въ 1881 году, т. е. всего за годъ до прекращенія самостоятельной дѣятельности фирмы, всѣ ея, разсмотрѣнныя выше— предпріятія были, если не въ ходу, то настолько подготовлены и снабжены всѣмъ нужнымъ, что оставалось только приступить къ разработкѣ пріисковъ на Амурѣ, чтобы тотъ планъ, о которомъ администраторы отзываются съ такимъ неодобреніемъ, осуществился. Но для этого необходимъ былъ довольно значи-

Digitized by Google

тельный оборотный капиталъ и Бутины его имѣли бы, не столкнись въ это время съ цѣлымъ рядомъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ-то: нѣсколько неурожайныхъ лѣтъ за Байкаломъ и въ Иркутской губерніи, полное отсутствіе дождей въ Забайкальѣ лѣтомъ 1882 года, гибель и несвоевременная доставка товара, отправленнаго изъ Одессы моремъ на пароходѣ «Августусъ». Неурожаи, доведшіе цѣну на пудъ ржаной муки до $2^{1}/_{2}$ и даже 3 рублей *), и иркутскій пожаръ повлекли за собой общій, на всемъ пространствѣ дѣятельности фирмы Бутиныхъ, торговый и финансовый кризисъ, задержавшій поступленіе платежей и по необходимости сократившій обороты мѣстныхъ коммерсантовъ и промышленниковъ. Засуха 1882 года въ Забайкальѣ, многимъ до сихъ поръ памятная, лишивъ забайкальскіе пріиски Бутиныхъ необходимой для промывки золота воды, причинила недомывку противъ смѣты 40 пудовъ золота, что по курсу того времени составило разницу въ оборотныхъ средствахъ фирмы около 700 т. р., и заставила перемѣстить рабочую силу пріисковъ съ промывки золота, на подготовительныя къ будущимъ операціямъ работы, главнымъ образомъ на снятіе торфовъ. На оплату этихъ вынужденныхъ преждевременныхъ работъ, предпринятыхъ исключительно въ виду невозможности распустить рабочую команду въ 2000 человѣкъ, требовались крупныя денежныя средства, снабженіе коими даннаго дѣла неизбѣжно сокращало оборотныя средства остальныхъ предпріятій фирмы. Не будь этой засухи и причиненной ею недомывки столь значительнаго количества золота, обязательства Бутиныхъ по запроданнымъ въ Москвѣ ассигновкамъ, были бы легко покрыты и тогда освобожденная часть кредита могла бы быть утилизирована для разработки пріисковъ въ Амурской и Приморской областяхъ. Гибель на Амурѣ части шедшаго моремъ товара изъ Одессы на пароходѣ «Августусъ» и опозданіе товаровъ на другихъ пароходахъ вслѣдствіе того, что товаръ этотъ не поспѣлъ къ навигаціонному времени на

*) Во время голодовокъ въ Нерчинскомъ Округѣ въ 1880 и 1881 г. на Дарасунскіе пріиски Бутиныхъ собиралось до 5000 челов. рабочихъ съ семьями, чтобы пропитаться.

Digitized by Google

Амурѣ, задержали выручку затраченныхъ въ это предпріятіе около семи сотъ тысячъ рублей. Къ этому надо добавить затраты на постройку пароходовъ и Борщевскаго завода. Все это, вмѣстѣ взятое и одновременно столкнувшееся, лишило Бутиныхъ оборотныхъ средствъ болѣе чѣмъ на два милліона рублей, въ то самое время, когда эти средства были наиболѣе необходимы для извлеченія затраченнаго на амурскіе пріиски— капитала. А что разработка свыше 50-ти принадлежавшихъ Бутинымъ на Амурѣ пріисковъ приносила бы колоссальный дивидендъ, то о томъ свидѣтельствуютъ громадныя богатства, быстро пріобрѣтенныя тѣми лицами, къ которымъ перешли принадлежащіе Бутинымъ амгунскіе и буреинскіе пріиски и сосѣднія, окружающія эти пріиска золотоносныя площади. Среди нынѣшнихъ крупнѣйшихъ золотопромышленниковъ на Амурѣ, очень видное мѣсто принадлежитъ лицамъ, начавшимъ тамъ свою золотопромышленную дѣятельность въ качествѣ служащихъ Бутиныхъ, по развѣдкѣ и обстановкѣ ихъ амурскихъ пріисковъ. Напр., бывшій ихъ служащій, Шадринъ, въ настоящее время крупный милліонеръ.

При такихъ обстоятельствахъ распорядитель дѣлъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ счелъ себя обязаннымъ, въ интересахъ самихъ же кредиторовъ фирмы, обратиться къ нимъ съ откровеннымъ и обстоятельнымъ разъясненіемъ положенія дѣлъ. Не останавливая платежей по обязательствамъ, срокъ коихъ наступалъ, онъ хлопоталъ только *о временномъ облегченіи условій кредита* продленіемъ сроковъ выданныхъ фирмою обязательствъ и пониженіемъ процентовъ при учетѣ векселей съ 15 и 18 годовыхъ до нормальнаго размѣра коммерческаго учета. Ни о какой столь обычной въ сибирскихъ торговыхъ дѣлахъ *скидкѣ*, такъ называемомъ *ломаньи рубля*, не было и рѣчи, да и положеніе дѣлъ ничего подобнаго не требовало.

За то настоятельнѣйшая потребность заключалась въ переходѣ къ пользованію тѣмъ, что въ теченіе шестнадцати лѣтъ подготовлялось съ такими усиліями, послѣдовательностью и затратами. Но именно въ это время стеченіе указанныхъ случайныхъ и крайне неблагопріятныхъ обстоятельствъ давило

Digitized by Google

дѣла фирмы и не давало возможности приступить вполнѣ къ эксплоатаціи ея амурскихъ пріисковъ и пароходства. Въ надеждѣ найдти вполнѣ заслуженную поддержку со стороны тѣхъ лицъ, которыя были наиболѣе заинтересованы въ благополучіи и дальнѣйшемъ развитіи торговыхъ операцій и промышленныхъ предпріятій фирмы, распорядитель ея дѣлъ и обратился къ нимъ за этой поддержкой. Администраторы называютъ это обращеніе *прекращеніемъ платежей* и силятся доказать, что оно вызвано было несостоятельностью фирмы, а какъ на одну изъ причинъ вымышленной ими несостоятельности они указываютъ на полное, яко бы, отсутствіе устойчивой организаціи систематическаго послѣдовательнаго администрированія предпріятій, контроля, и наблюденія за дѣйствіями многочисленныхъ, на пространствѣ многихъ тысячъ верстъ разбросанныхъ и, въ большинствѣ случаевъ, неудачно набранныхъ агентовъ и служащихъ. Давая такую аттестацію внутренняго строя управленія дѣлами фирмы, администраторы не хотятъ признать того, что ясно каждому изъ читателей ими же составленнаго очерка хода и развитія предпріятій фирмы. Не хотятъ признать, что разсмотрѣнный шестнадцатилѣтній періодъ дѣятельности торговаго дома Бутиныхъ и ихъ золотопромышленнаго товарищества—время исключительно подготовки, организаціи, такъ сказать, закладки и стройки предпріятій фирмы, а потому нельзя и предъявлять къ этому періоду ея дѣятельности тѣхъ требованій, удовлетворить которыя могутъ только управленія дѣлъ окончательно организованныхъ. Между тѣмъ довольствуясь голословными обвиненіями, администраторы не указываютъ *ни одного случая*, гдѣ бы то или другое изъ предпріятій Бутиныхъ пострадало отъ неспособности или недобросовѣстности тѣхъ, кому оно было довѣрено.

Сознавая, повидимому, слабость своихъ доводовъ о несостоятельности бр. Бутиныхъ, администраторы приводятъ въ качествѣ документальнаго доказательста этой несостоятельности то мѣсто подписаннаго распорядителемъ дѣлъ фирмы администраціоннаго договора 12 сентября 1883 года, гдѣ сказано, что «*при принудительномъ* погашеніи кредиторскихъ

Digitized by Google

претензій всего имущества будетъ недостаточно для полнаго ихъ покрытія, такъ какъ большая часть таковаго имущества не можетъ быть продана безъ значительныхъ противъ показанной стоимости потерь». Ссылаясь на это мѣсто администраціоннаго акта, господа администраторы напрасно усматриваютъ въ немъ признаніе Бутиными своей несостоятельности. Изъ него скорѣе можно вывести совершенно обратное заключеніе, а именно, что и Бутины, и подписавшіе этотъ договоръ кредиторы фирмы и ихъ довѣренные признавали, что фирма можетъ оказаться несостоятельной только въ томъ случаѣ, если кредиторскія претензіи будутъ погашаться принудительно. Стало быть, шла рѣчь не о существовавшей уже несостоятельности, а возможности фирмѣ, при извѣстныхъ условіяхъ, впасть въ несостоятельность. Но отъ такой возможности не гарантирована никакая коммерческая, а тѣмъ болѣе промышленная фирма. Даже среди очень солидныхъ торговыхъ фирмъ немного найдется такихъ, которыя при *принудительномъ* погашеніи кредита избѣгли бы несостоятельности.

Въ концѣ своего очерка дѣятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, администраторы такъ формулируютъ свое заключеніе о предпріятіяхъ фирмы въ отношеніи общественно-экономическихъ интересовъ края.

Общественно-экономическое значеніе предпріятій Бутиныхъ.

«Отвлекшая населеніе отъ хлѣбопашества и развратившая его безплодная погоня за золотомъ, дешевая скупка необходимаго населенію хлѣба и переработка его въ водку, наводненіе селъ и деревень ненужнымъ товаромъ, злоупотребленіе довѣріемъ и въ концѣ концовъ недоплата нѣсколькихъ милліоновъ долга — вотъ все, чѣмъ проявила себя не въ мѣру широкая предпріимчивость торговаго дома братьевъ Бутиныхъ подъ управленіемъ коммерціи совѣтника Михаила Бутина».

Довольно трудно согласовать нелестный отзывъ о зловредности предпріятій Бутиныхъ съ приведеннымъ выше сего отзывомъ о нихъ *тѣхъ же администраторовъ*, говорившихъ о правильности соображеній распорядителя фирмы, талантливой вѣрности его плановъ и комбинацій; для развращенія населенія, наводненія селъ и деревень ненужнымъ товаромъ и

Digitized by Google

злоупотребленія довѣріемъ кредиторовъ этихъ качествъ не требуется; для подобныхъ дѣяній нужны не талантъ и обдуманность коммерсанта и дѣловаго человѣка, а лишь одна, ни передъ чѣмъ не останавливающаяся безсовѣстность.

Такой же точно отзывъ о зловредности коммерческой дѣятельности Бутиныхъ помѣщенъ въ запискѣ администраціи, напечатанной за два года до появленія ея отчета и разосланной г.г. сенаторамъ передъ разсмотрѣніемъ въ сенатѣ дѣла о незаконномъ учрежденіи администраціи. Такіе нападки даютъ Бутину полное право указать на противорѣчіе ихъ съ данными, занесенными въ его формулярный списокъ, изъ котораго видно, что, помимо указанной выше серебряной медали, полученной отъ географическаго общества, онъ былъ удостоенъ большой золотой медали, присужденной ему Императорскимъ обществомъ любителей естествознанія, антропологіи, и этнографіи за усовершенствованіе золотопромывальной машины. Въ 1878 году за издѣлія Николаевскаго желѣзнаго завода на всемірной парижской выставкѣ удостоенъ былъ тоже серебряной медали и за развитіе промышленности избранъ дѣйствительнымъ членомъ Парижской національной промышленной академіи. На всероссійской Московской выставкѣ 1882 года за развитіе и усовершенствованіе издѣлій Николаевскаго завода и за постройку 120-сильнаго парохода награжденъ Государственнымъ гербомъ; за прочія же издѣлія на выставкѣ заводовъ—винокуреннаго, солевареннаго и типографіи, серебряными и бронзовыми медалями. Въ 1873 году утвержденъ членомъ-соревнователемъ Императорскаго русскаго географическаго общества, въ 1881 году избранъ членомъ Европейскаго научнаго общества въ Парижѣ и въ Августѣ того же года получилъ отъ этого общества большую золотую медаль *за важныя услуги, оказанныя человѣчеству и цивилизаціи*. Ранѣе этого, а именно въ 1879 году, Бутинъ за полезную дѣятельность на поприщѣ торговли и промышленности Всемилостивѣйше пожалованъ званіемъ коммерціи совѣтника. Въ защиту отъ нападокъ администраторовъ, Бутинъ имѣетъ полное основаніе указать и на свои печатные труды, какъ на доказательство того, что обще-

Digitized by Google

ственные и государственные интересы никогда не были ему чужды и что въ той сферѣ, которая соприкасалась съ его дѣлами, понималъ онъ ихъ правильно. Описывая въ вышедшихъ въ 1872 году «*Письмахъ изъ Америки*» свое путешествіе по Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ, Бутинъ еще въ то время, болѣе четверти вѣка тому назадъ, высказывалъ касающіяся нынѣ назрѣвшихъ и разрѣшающихся вопросовъ соображенія:

«Только проложеніе рельсоваго пути по всей длинѣ нашего сибирскаго края, можетъ создать солидную колонизацію изъ нашихъ внутреннихъ губерній и преимущественно изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ дѣйствительная бѣдность населенія явится ближайшимъ послѣдствіемъ недостатка земель для обработки и сельскохозяйственныхъ занятій; только при этомъ условіи можно пробудить къ жизни обширную и богатую, но вмѣстѣ съ тѣмъ почти безлюдную территорію и создать себѣ положеніе на водахъ Тихаго океана, которое по праву должно принадлежать намъ. Напротивъ того, чѣмъ болѣе мы будемъ оставаться безучастными зрителями политическихъ и экономическихъ соображеній, совершающихся по сосѣдству съ нашею восточною окраиною, тѣмъ самое положеніе вещей будетъ для насъ все болѣе и болѣе ухудшаться. Амурскій край продолжаетъ приносить намъ только убытки. Грустно вспомнить, что въ южно-уссурійскомъ краѣ, который по своимъ растительнымъ богатствамъ и географическому положенію близко подходитъ къ Калифорніи, крестьяне чуть не умираютъ съ голода, хлѣбъ для продовольствія гарнизоновъ доставляется изъ Россіи кругомъ свѣта. Устройство желѣзной дороги въ Сибири тѣмъ болѣе нужно, что Китай, переполненный населеніемъ, до сихъ поръ оставшійся въ состояніи замкнутости и абсолютной неподвижности, повидимому, близокъ къ тому, чтобы начать жить иною жизнью, и скоро такое сосѣдство, неотдѣляемое никакими непроходимыми преградами, можетъ сдѣлаться для насъ далеко не безопаснымъ, если мы не сумѣемъ во время понять историческаго значенія совершающихся тамъ событій. Проѣхавъ Америку на всемъ ея протяженіи въ ширину, отъ береговъ Атлантическаго океана до водъ Тихаго, я оконча-

Digitized by Google

тельно убѣдился, что проложеніе Сибирской линіи, отнюдь не вызоветъ тѣхъ препятствій и великихъ затрудненій, которыя пришлось преодолѣть американцамъ при устройствѣ ихъ путей сообщенія *)».

Въ тѣхъ же письмахъ Бутинъ обращаетъ вниманіе на культурный ростъ Японіи. «Японія, говоритъ онъ, дѣятельно работаетъ надъ созданіемъ своего флота и стремится занять на Тихомъ океанѣ такое же положеніе, какое занимаетъ Великобританія на Атлантическомъ». Коснувшись положенія котиковаго промысла на Командорскихъ и Алеутскихъ островахъ, Бутинъ указывалъ, что промысла эти переданы американцамъ на крайне невыгодныхъ для Россіи, въ особенности для алеутовъ, условіяхъ, на безпощадную эксплуатацію послѣднихъ нашими сосѣдями.

Посѣтивъ золотые и серебряные рудники въ штатахъ Невада, Колорадо и Калифорніи, Бутинъ, по возвращеніи въ Россію, представилъ Министру Финансовъ Рейтерну записку о томъ, что, за отсутствіемъ закона, который разрѣшалъ бы разработку рудныхъ залежей золота и серебра, богатства эти лежатъ у насъ непроизводительно. Ознакомившись съ запиской, Министръ Финансовъ лично сообщилъ Бутину, что послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе о разрѣшеніи ему разработки золотосодержащихъ рудъ, а чрезъ два года послѣ подачи записки былъ изданъ законъ установившій краткія правила о разработкѣ этихъ рудъ.

Въ брюшюрѣ *„Къ вопросу объ улучшеніи благосостоянія жителей Забайкальской области“* Бутинъ указывалъ на то, что главнымъ занятіемъ жителей Забайкалья, въ особенности восточной (Заяблоновой) его части, должно быть хлѣбопашество, что для развитія его необходимо «произвести надѣлъ землями, ввести ирригацію, привить земледѣльческія орудія и пріучить бурятъ къ хлѣбопашеству; во время урожайныхъ годовъ. имѣть въ разныхъ мѣстахъ центры для склада хлѣба, которые въ случаѣ голодовокъ могли бы поддерживать населеніе и регулировать цѣну на хлѣбъ

*) Письма изъ Америки. М. Бутинъ. С.-Петербургъ. 1872 г. Стр. 53—54.

Digitized by Google

Едва ли все это вмѣстѣ взятое указываетъ на то, что стремленіе распорядителя дѣлъ Бутиныхъ были направлены, какъ утверждаютъ администраторы, исключительно на безплодную погоню за золотомъ, а результаты дѣятельности фирмы выразились развращеніемъ мѣстнаго населенія. Лучшимъ нагляднѣйшимъ опроверженіемъ такого вывода служатъ составъ разсмотрѣнныхъ въ настоящей главѣ предпріятій Бутиныхъ и почерпнутые изъ отчета администраторовъ свѣдѣнія о ходѣ этихъ предпріятій за время самостоятельной дѣятельности фирмы. Вообще выводы и заключенія господъ администраторовъ грѣшатъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что не только не согласуются, но въ большинствѣ случаевъ находятся въ явномъ противорѣчіи съ ими же приведенными цифровыми и документальными свѣдѣніями.

Digitized by Google

ГЛАВА II.

Учрежденіе, дѣятельность и упраздненіе первой и второй администрацій.

По изложеннымъ въ предыдущей главѣ причинамъ, торговый домъ братьевъ Бутиныхъ и ихъ золотопромышленное товарищество въ концѣ 1882 года оказались крайне стѣсненными въ оборотныхъ средствахъ. Особенно нуждались въ крупномъ операціонномъ капиталѣ богатые золотомъ и обставленные большимъ количествомъ припасовъ и матеріаловъ амурскіе пріиски фирмы. Стремясь выйдти изъ затруднительнаго положенія и разсчитывая съ полнымъ на то основаніемъ, что при нѣкоторыхъ льготахъ въ пользованіи кредитомъ, льготахъ, не идущихъ далѣе *отсрочки платежей и пониженія процентовъ*, дѣла фирмы быстро упрочатся и приведутъ къ тѣмъ результатамъ, для достиженія коихъ было уже такъ много сдѣлано, затрачено и подготовлено распорядитель дѣлъ фирмы ознакомилъ въ декабрѣ 1882 года Иркутскаго кредитора, Хаминова, съ балансомъ фирмы на 1 Декабря того года и обратился къ нему съ просьбою объ облегченіи условій кредита. Для большей гарантіи интересовъ кредиторовъ, Хаминовъ подалъ мысль о частной сдѣлкѣ въ формѣ администраціоннаго управленія, въ составъ котораго могли бы войти наиболѣе компетентные въ торговыхъ и промышленныхъ дѣлахъ кредиторы. Активъ составленнаго по книгамъ и докумен-

Ознакомленіе съ балансомъ фирмы иркутскихъ кредиторовъ.

Digitized by Google

Составъ актива фирмы на 1-ое декабря 1882 года.

тамъ главной нерчинской конторы Бутиныхъ баланса на 1-ое декабря 1882 года значился въ суммѣ 8.097.627 р. Сумму эту составили слѣдующіе находившіеся въ предпріятіяхъ и имуществѣ фирмы капиталы:

Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ (не считая рудниковъ и 500 кв. верстъ земли и лѣсовъ)	759.480	р.
Ново-Александровскій винокуренный заводъ	256.525	»
Борщевскій винокуренный заводъ	830.400	»
Винная торговля	432.250	»
Товарная торговля	1.796.500	»
Золотопромышленность за Байкаломъ	860.500	»
Золотопромышленное дѣло на Амурѣ	1.292.717	»
Пароходство на Амурѣ	400.000	»
Илимскій солеваренный заводъ	44.000	»
Борзинское соляное озеро	14.677	»
Типографія въ Нерчинскѣ	18.287	»
Аптека въ Нерчинскѣ	10.880	»
Домовое хозяйство	57.312	»
Коммиссіонеры	303.074	»
Недвижимое имущество въ городахъ Восточной Сибири	570.000	»
Имущество движимое	105.000	»
Касса Нерчинской конторы *)	9.000	»
Разныя лица	337.025	»

Пассивъ фирмы.

Пассивъ фирмы въ балансѣ на 1-ое декабря 1882 г. значится въ суммѣ 5.792.077 руб. съ подраздѣленіемъ на слѣдующіе четыре счета:

кредита срочнаго	4.355.164	р.
залоговъ	40.000	»
разныхъ лицъ	318.163	»
продажи полуимперіаловъ	1.078.750	»

*) Заводы, пріиски и вообще каждая отрасль дѣлъ и коммиссіонеры фирмы имѣли свои отдѣльныя кассы.

Digitized by Google

Въ составъ перваго изъ этихъ счетовъ по мѣсту предстоящихъ платежей входили слѣдующія суммы:

въ Нерчинскѣ и Читѣ. . . .	625.674	р.
» Верхнеудинскѣ.	195.823	»
» Иркутскѣ	1.215.594	»
» Томскѣ	196.921	»
» Москвѣ и заграницей. .	1.602.261	»
» Нижегородской ярмаркѣ. .	518.891	»

Если сложить суммы кредита, подлежащаго оплатѣ въ Москвѣ, а именно московскаго, нижегородскаго и по запродажѣ ассигновокъ, то составится общая сумма московскаго кредита въ 3.198.902 рубля. Слѣдующую затѣмъ по величинѣ сумму представлялъ кредитъ въ Иркутскѣ—1.215.594 руб., сумма забайкальскаго кредита—821.946 р. Группа московскихъ кредиторовъ состояла изъ фабрикантовъ и торговцевъ, кредитовавшихъ фирму товарами, и капиталистовъ, коимъ были запроданы ассигновки на золото. Забайкальскій кредитъ заключался въ обязательствахъ по разнымъ мѣстнымъ торговымъ сдѣлкамъ. Иркутскій кредитъ состоялъ въ учетахъ векселей, полученныхъ фирмою отъ другихъ лицъ за проданные товары. Во главѣ этой группы кредиторовъ и по суммѣ кредита и по своему личному вліянію стояли, тайный совѣтникъ И. С. Хаминовъ и дѣйствительный статскій совѣтникъ Базановъ. Объ отношеніи Хаминова къ дѣламъ Бутиныхъ администраторы въ своемъ отчетѣ говорятъ слѣдующее:

И. С. Хаминовъ и его значеніе.

«Обладая большими средствами и занимаясь въ послѣднее время своей жизни почти исключительно учетомъ торговыхъ векселей, Хаминовъ въ то время представлялъ собою вершителя всѣхъ мѣстныхъ торговыхъ недоразумѣній и осложненій; отъ него вполнѣ зависѣло то или другое направленіе, тотъ или другой исходъ всякой несостоятельности въ средѣ восточносибирскаго купечества. Пользуясь своимъ вліяніемъ, руководя всѣми мѣстными сдѣлками кредиторовъ съ должниками, онъ всегда успѣвалъ тѣмъ или инымъ путемъ пополнять все ему должное. Для дальнѣйшаго существованія фирмы Бутиныхъ прежде всего нужны были наличныя деньги. Бутинъ хорошо

Digitized by Google

понималъ, что ключъ отъ нихъ находится у Хаминова. Съ своей стороны, Хаминовъ лучше самого Бутина зналъ его критическое положеніе, а потому, когда Бутинъ обратился къ нему съ просьбой объ администраціонной сдѣлкѣ, онъ на все охотно согласился, обусловивъ только свое участіе и свою помощь требованіемъ, чтобы все это было устроено наличными иркутскими кредиторами и держалось до поры до времени въ тайнѣ отъ московскихъ, которые въ противномъ случаѣ, по суммѣ своихъ претензій, могли бы вредить интересамъ мѣстныхъ кредиторовъ».

Положеніе, которое занималъ Хаминовъ среди иркутскаго купепечества, его значеніе и вліяніе на ходъ мѣстныхъ кредитныхъ дѣлъ характеризованы администраторами вполнѣ вѣрно: это именно и заставило распорядителя дѣлъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ обратиться прежде всего къ Хаминову, бравшему при учетѣ векселей 15%, лично заинтересованному на весьма крупную сумму (около 700 т. р.) въ благополучномъ ходѣ дѣлъ фирмы, и содѣйствіе коего явилось непремѣннымъ условіемъ желательнаго направленія дальнѣйшихъ операцій фирмы. Но, съ другой стороны, трудно предположить, чтобы такой опытный дѣлецъ, какимъ былъ Хаминовъ, имѣлъ бы то неправильное представленіе о положеніи дѣлъ Бутиныхъ, которое навязываютъ ему администраторы и которое противорѣчило бы дѣйствительности. Если Хаминовъ впослѣдствіи и доказалъ своими дѣйствіями, что онъ хлопоталъ только о томъ, чтобы возможно скорѣе выручить свой находившійся въ дѣлахъ Бутиныхъ капиталъ, то причина тому лежитъ, не въ недовѣріи къ прочности и устойчивости дѣлъ фирмы, а въ томъ, что вопросъ объ учрежденіи надъ ея дѣлами администраціи возникъ въ то время, когда Хаминовъ, наживъ очень крупное состояніе и утомленный своей многолѣтней торговой дѣятельностью, сокращалъ и ликвидировалъ свои дѣла и операціи. Во всякомъ случаѣ, когда Бутинъ ознакомилъ его съ своимъ балансомъ, онъ ничѣмъ не обнаружилъ недовѣрія къ прочности и состоятельности фирмы, и весьма охотно содѣйствовалъ, главнымъ образомъ своимъ несомнѣннымъ вліяніемъ не только на мѣстный торго-

Вопросъ объ администраціонномъ управленіи дѣлами фирмы.

Digitized by Google

вый людъ, но и на мѣстные административныя и судебныя сферы, скорѣйшему учрежденію администраціонной сдѣлки. Изъ приведеннаго выше соотношенія актива и пассива фирмы ясно видно, что если и возникъ вопросъ о такой сдѣлкѣ, то онъ во всякомъ случаѣ не могъ идти далѣе учрежденія договорной администраціи по 1865 ст. уст. торг., обоснованной на добровольномъ привлеченіи къ участію въ дѣлахъ фирмы представителей кредиторовъ, функціи коихъ заключались единственно въ контролированіи дѣйствій распорядителя дѣлъ фирмы, нуждавшейся въ установленіи кредита на льготныхъ условіяхъ. Цѣлый рядъ приведенныхъ администраторами телеграммъ М. Д. Бутина къ его ближайшимъ агентамъ и сотрудникамъ, неизвѣстно откуда извлеченныхъ, относящихся ко времени учрежденія администраціи, напечатанныхъ съ цѣлью обличенія распорядителя дѣлъ фирмы въ проискахъ противъ кредиторовъ, можетъ служить только доказательствомъ того, съ какой настойчивостью онъ отстаивалъ во имя общихъ интересовъ и взаимной пользы свое право стоять во главѣ созданныхъ имъ предпріятій и свою обязанность руководить ими въ наиболѣе трудное и отвѣтственное время. Недоброжелательство и побужденія личнаго свойства приписали это домогательство неблаговиднымъ намѣреніямъ, но за то результатъ всего послѣдующаго хода дѣлъ фирмы достаточно наглядно показалъ, насколько распорядитель ея дѣлъ былъ правъ, не желая долго и упорно не соглашаясь уступить свое мѣсто лицамъ, не посвященнымъ въ условія исполнительнаго распоряженія и ближайшаго руководства имъ созданными торговыми и промышленными предпріятіями.

Сформированіе въ Иркутскѣ биржеваго комитета

Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о составѣ администраціи, подлежало ее учредить, а для этого необходимо было сформировать въ Иркутскѣ биржевой комитетъ и открыть его дѣйствія. Уставъ иркутской биржи и ея комитета былъ составленъ и утвержденъ правительствомъ въ шестидесятыхъ годахъ, но, за ненахожденіемъ лицъ, желавшихъ зачислиться въ биржевое купечество, онъ оставался безъ примѣненія. Благодаря вліянію и энергичному настоянію Хаминова, съ другимъ иркутскимъ

Digitized by Google

капиталистомъ Базановымъ *) во главѣ, подали 8 Января 1883 г. иркутскому городскому головѣ прошеніе *о собраніи купцовъ 1-й и 2-й гильдій для избранія биржеваго комитета для учрежденія по дѣламъ Бутиныхъ администраціи.* Одновременно съ этимъ 43 лица, торговавшихъ въ Иркутскѣ, заявили желаніе войти въ составъ мѣстнаго биржеваго купечества, причемъ нѣкоторые изъ нихъ (Грошовъ, Яковкинъ, Пахолковъ, Николай Радіоновъ и Жбановъ), подписывая это заявленіе, сдѣлали такую оговорку:

«*По приговору мною было подписано ходатайство о закрытіи биржеваго комитета* **). *Въ виду настоящаго дѣла и ходатайства господъ кредиторовъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, нахожу крайнимъ стать временнымъ членомъ иркутской биржи, однако, только не болѣе какъ до 20 Января 1883 года*».

Учрежденіе надъ дѣлами Бутина первой администраціи.

17 Января былъ избранъ биржевой комитетъ. На слѣдующій день наличные кредиторы Бутиныхъ представили комитету остававшійся балансъ фирмы на 1 Декабря 1882 года при заявленіи, въ которомъ просили объ учрежденіи администраціи. Избранная комитетомъ для разсмотрѣнія баланса коммиссія экспертовъ высказалась за учрежденіе администраціи и комитетъ, постановивъ учредить таковую, препроводилъ это свое постановленіе на утвержденіе иркутскаго городоваго суда, который 21 Января 1883 г. опредѣлилъ постановленіе биржеваго комитета объ учрежденіи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ утвердить, увѣдомить о томъ биржевой комитетъ и объявить Бутинымъ и ихъ кредиторамъ, чтобы они согласно 1873 ст. XI т. 2 ч. св. зак. избрали изъ среды своей администраторовъ и уполномочили ихъ особымъ актомъ на управленіе дѣлами. Но не смотря на то, что это постановленіе суда всего ближе касалось Бутиныхъ, и вопреки заключающемуся въ немъ требованію суда — объ объявленіи его Бутинымъ, *это именно и не было исполнено.*

---

*) Г. Базановъ, подобно Хаминову, занимался дисконтерствомъ и бралъ съ Бутиныхъ по учету торговыхъ векселей по 15 до 18%.

**) Приговоръ этотъ составленъ иркутскимъ купечествомъ въ октябрѣ 1880 г.

Digitized by Google

Само собою разумѣется, что сформированіе, исключительно для даннаго случая, фактически *не существовавшаго* биржеваго комитета дѣлало самое учрежденіе администраціи *незаконнымъ*. Но Хаминовъ не обращалъ на это вниманія, а обѣщалъ Бутину полное содѣйствіе и оставленіе его, Бутина, попрежнему распорядителемъ дѣлъ фирмы. Къ тому же Бутинъ ничего не имѣлъ противъ участія въ управленіи ея дѣлами представителей кредиторовъ и разсчитывалъ, что солидарность правильно понятыхъ интересовъ обѣихъ сторонъ приведетъ и къ солидарности дѣйствій его, какъ распорядителя дѣлъ, и представителей кредиторовъ, какъ членовъ администраціи. Совершенно иными соображеніями, какъ оказалось, руководился Хаминовъ. Какъ только городовой судъ призналъ постановленіе биржеваго комитета и возникъ вопросъ объизбраніи администраторовъ, такъ Хаминовъ тотчасъ же сбросилъ надѣтую имъ на себя личину и всѣми зависѣвшими отъ него средствами воспротивился не только оставленію Бутина руководителемъ дѣлъ, но и включенію его въ составъ администраторовъ на правахъ рядоваго члена. Всѣ старанія Бутина убѣдить руководимыхъ Хаминовымъ кредиторовъ и ихъ довѣренныхъ въ необходимости, въ интересахъ дѣла, его дальнѣйшаго распорядительства предпріятіями фирмы, въ невозможности низвести его, какъ того желалъ и требовалъ Хаминовъ, на степень довѣреннаго администраціи, лишеннаго голоса исполнителя ея распоряженій, ни къ чему не привели.

Вмѣстѣ съ тѣмъ составленный по указаніямъ Хаминова и представленный 11 Февраля 1883 г. въ городовой судъ администраціонный актъ заключалъ въ себѣ такія вредныя для дѣла несообразности, что Бутинъ отказался подписать его. Городовой судъ, разсмотрѣвъ этотъ актъ, нашелъ, что, на основаніи 1865 ст. Уст. торг., учрежденіе администраціи допускается въ видѣ частной сдѣлки между заимодавцемъ и должникомъ, устанавливающей разсрочку платежей, съ предоставленіемъ нѣсколькимъ заимодавцамъ принять участіе въ управленіи его дѣлами; между тѣмъ представленный наличными кредиторами братьевъ Бутиныхъ актъ отъ 8 Февраля 1883 г. под-

Digitized by Google

писанъ только односторонне, а именно нѣсколькими кредиторами, безъ участія другой стороны, т. е. должника, — слѣдовательно, не выражаетъ одинаково обязательнаго для обѣихъ сторонъ договорнаго соглашенія и не можетъ дать одной сторонѣ противъ другой правъ, которыхъ для послѣдняго не предоставилъ. Въ виду этого городовой судъ постановленіемъ, состоявшимся 3 Мая 1883 г., опредѣлилъ: объявить изложенное подписавшимъ актъ кредиторамъ братьевъ Бутиныхъ чрезъ полицейское управленіе «съ тѣмъ, *чтобы они представили въ судъ свою администраціонную сдѣлку съ должникомъ, составленную съ точнымъ соблюденіемъ требуемыхъ закономъ условій*». А такъ какъ въ это время избранныя въ администраторы лица, съ Миленевскимъ во главѣ, успѣли уже захватить въ свои руки управленіе дѣлами фирмы и дѣйствовали на основаніи упомянутаго администраціоннаго акта, неподписаннаго Бутинымъ и признаннаго судомъ *недѣйствительнымъ*, то Бутинъ, въ виду недопущенія его въ составъ администраціоннаго управленія и нарушенія тѣмъ непремѣннаго условія, при которомъ онъ только и могъ согласиться на учрежденіе этого управленія, а еще болѣе въ виду способа, которымъ администраторы начали хозяйничать и пользоваться включенными въ неутвержденный судомъ актъ несообразными съ пользою дѣла правами, обратился въ судъ съ ходатайствомъ объ устраненіи отъ управленія дѣлами фирмы избранныхъ иркутскими кредиторами администраторовъ.

Судъ, разсмотрѣвъ 30 Іюня 1885 г. это ходатайство Бутина, нашелъ, что, по свойству администраціоннаго положенія, выбираемые кредиторами администраторы, даже и при правильности ихъ избранія, не состоятъ въ прямомъ завѣдываніи городоваго суда, поэтому онъ не въ правѣ вмѣшиваться непосредственно въ ихъ дѣйствія, что въ виду отсутствія администраціонной сдѣлки права Бутиныхъ по завѣдыванію дѣлами фирмы остались неограниченными, а потому съ ходатайствомъ объ устраненіи отъ управленія этими дѣлами стороннихъ лицъ Бутинъ долженъ обратиться въ установленномъ порядкѣ, на основаніи законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

Digitized by Google

Тѣмъ временемъ администраторы, не взирая на признаніе судомъ акта, на основаніи котораго они дѣйствовали, незаконнымъ, продолжали широко пользоваться, весьма охотно съ первыхъ дней ихъ дѣятельности ими примѣнявшимся, десятымъ пунктомъ этого акта. Пунктъ этотъ, включенный въ актъ исключительно въ угоду и по настоянію Хаминова, не смотря на полнѣйшее несогласіе на то Бутина, предоставлялъ администраторамъ право «*входить въ сношеніе съ тѣми кредиторами, которые пожелаютъ получить себѣ удовлетвореніе заводскими произведеніями и товарами, не стѣсняясь разсчетомъ равномѣрнаго удовлетворенія съ прочими кредиторами, хотя бы полнымъ рублемъ и хотя бы сроки платежей для тѣхъ кредиторовъ были позже другихъ*». Домогательство Хаминова о включеніи въ администраціонный актъ этого ни съ чѣмъ несообразнаго и вреднаго для предпріятій фирмы и общихъ интересовъ ея кредиторовъ пункта станетъ понятнымъ, если принять во вниманіе, что, пользуясь предоставлявшимся въ немъ правомъ, администраторы-ставленники Хаминова направили всѣ свои старанія на то, чтобы какъ можно скорѣе погасить обязательства фирмы Хаминову. Съ этою цѣлью администрація въ очень короткій промежутокъ времени передала ему, на крайне выгодныхъ для него, Хаминова, и убыточныхъ для фирмы, а стало быть и остальныхъ кредиторовъ, условіяхъ, значительное количество спирта, желѣза и другихъ продуктовъ, а также и наличныхъ денегъ изъ открытаго подъ поручительствомъ Хаминова и другаго иркутскаго капиталиста Базанова кредита фирмѣ въ Государственномъ банкѣ. Кредитъ этотъ былъ открытъ администраціи въ суммѣ 250 тыс. руб. подъ предлогомъ необходимости снабдить предпріятія фирмы оборотными средствами, но какъ только кредитъ Бутиныхъ по обязательствамъ, находившимся у Хаминова уменьшился (въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ) на полмилліона, то Хаминовъ столь энергично потребовалъ немедленнаго погашенія кредита въ Государственномъ банкѣ, что даже предсѣдатель администраціи, Меленевскій, не счелъ возможнымъ подчиниться этому требованію и обратился къ собранію наличныхъ кредиторовъ со слѣдующимъ характернымъ

Характеръ дѣятельности первой администраціи.

Digitized by Google

заявленіямъ: «Не входя въ разборъ требованія его превосходительства И. С. Хаминова, но признавая, съ своей стороны, затруднительность исполнить его категорическое требованіе и пріостановить въ настоящее время выдачу капитала на дальнѣйшее производство всѣхъ дѣлъ братьевъ Бутиныхъ, находящихся до настоящей минуты въ безпрерывномъ дѣйствіи, имѣю честь заявить гг. наличнымъ кредиторамъ братьевъ Бутиныхъ, что я съ настоящаго числа выхожу изъ состава администраціи». «Дѣло, впрочемъ,» говорится въ отчетѣ администраціи, «кончилось тѣмъ, что и кредитъ въ банкѣ былъ оплаченъ и Меленевскій, оставшись предсѣдателемъ администраціи, продолжалъ погашать претензіи того же Ивана Степановича Хаминова изъ актива и оборотныхъ средствъ фирмы».

Такое отношеніе къ дѣлу со стороны администраціи въ связи съ полнѣйшей незаконностью того акта, на основаніи котораго она дѣйствовала,—акта, подписаннаго всего восемью лицами, претензіи коихъ въ сложности составляли небольшую сумму, заставило Бутина обратиться къ остальнымъ кредиторамъ фирмы, составлявшимъ подавляющее большинство и по своей численности и по суммѣ кредита, но до того времени не принимавшимъ никакого участія ни въ учрежденіи администраціи, ни въ избраніи администраторовъ. Помимо непосредственныхъ сношеній Бутина съ московскими кредиторами, послѣдніе были освѣдомлены вслѣдъ за учрежденіемъ администраціи о положеніи дѣлъ Бутиныхъ телеграммами и письмами нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ адвокатовъ, состоявшихъ повѣренными московскихъ торговыхъ фирмъ. Въ числѣ ихъ находился проживавшій въ то время въ Иркутскѣ и занимавшійся адвокатурой г. Коссовскій. Получивъ довѣренности отъ значительнаго числа забайкальскихъ и московскихъ кредиторовъ Бутиныхъ, Коссовскій 28 Апрѣля 1883 г. телеграфировалъ довѣрителямъ слѣдующее:

Обращеніе къ московскимъ кредиторамъ.

«Получилъ довѣренность многихъ забайкальскихъ и московскихъ кредиторовъ Бутина, дополнить администрацію. Съ своей стороны, нахожу, что законная прочная администрація можетъ быть результатомъ только общаго, въ силу 1865 ст. Устава

Digitized by Google

Торговаго, соглашенія всѣхъ заинтересованныхъ. Бутинъ никакой сдѣлки не подписалъ. Теперешній администраціонный актъ оказывается одностороннимъ постановленіемъ, рѣшеніемъ горсти кредиторовъ объ имѣніи и положеніи должника. Администраторами назначены лица постороннія, не довѣренные кредиторовъ. Необходимо прислать съ неограниченными полномочіями опытнаго юриста устроить правильныя отношенія и особаго довѣреннаго, обладающаго обширными познаніями, для уясненія всего разнороднаго дѣла въ заводскомъ, промышленномъ и торговомъ отношеніи, для собранія свѣдѣній и выработки основаній дѣятельности для капитала. Здѣсь можетъ открыться широкая, полезная задача, но чтобы дѣло не оставалось теперь въ безхозяйственномъ положеніи до прибытія такихъ лицъ, чтобы обезпечить безостановочное движеніе и не дать возможности исключительно нѣкоторымъ получить ожидаемое золото, необходимо нынѣ прислать сюда засвидѣтельствованною телеграммой кому либо полномочіе составить вмѣстѣ съ наличными кредиторами временное администраціонное соглашеніе съ должникомъ, выбрать временныхъ администраторовъ для совмѣстнаго съ Бутинымъ управленія дѣлами. Послѣ завтра дѣлаю собраніе. Пользуясь отсутствіемъ иногороднихъ, наличные выступаютъ прижимисто, страстно. Впослѣдствіи, если пожелаетъ большинство, можно перенести администрацію въ Москву. Кандидатъ правъ *Коссовскій*.

Но еще ранѣе посылки этой телеграммы, а именно 16 апрѣля 1883 г. московскіе кредиторы фирмы обратились къ генералъ-губернатору Восточной Сибири со слѣдующей телеграммой:

«Ваше Высокопревосходительство! Ведя двадцать лѣтъ дѣло съ торговымъ домомъ братьевъ Бутиныхъ, который вслѣдствіе несчастныхъ и отъ него не зависящихъ обстоятельствъ, подпалъ подъ администрацію, учрежденную въ Иркутскѣ, причемъ мѣстными кредиторами бывшій распорядитель дѣлъ онаго, коммерціи совѣтникъ Михаилъ Бутинъ, устраненъ отъ распоряженія дѣлами, мы нижеподписавшіеся московскіе кредиторы означеннаго дома, зная многолѣтнюю безукоризненную дѣятельность Бутина, избираемъ его въ число администраторовъ по дѣламъ тор-

Digitized by Google

говаго дома братьевъ Бутиныхъ, о чемъ почтительнѣйше заявляемъ Вашему Высокопревосходительству и всепокорнѣйше просимъ оказать Ваше милостивое и высокое покровительство ему, Бутину, какъ коммерсанту, имѣвшему обширную и полезную для ввѣреннаго Вашему Высокопревосходительству края дѣятельность». Телеграмма эта подписана представителями двадцати двухъ извѣстныхъ московскихъ торговыхъ и фабричныхъ фирмъ.

Пріѣздъ въ Иркутскъ довѣренныхъ московскихъ кредиторовъ.

Телеграмма Коссовскаго побудила московскихъ кредиторовъ отправить въ Иркутскъ своихъ довѣренныхъ, въ качествѣ коихъ изъ Москвы въ Іюнѣ 1883 г. отправились присяжные повѣренные П. И. Звонниковъ отъ московскихъ торговыхъ и фабричныхъ фирмъ и московскаго общества коммерческаго кредита и С. А. Блюменталь и помощникъ присяжнаго повѣреннаго Л. А. Михельсонъ—отъ капиталистовъ, имѣвшихъ съ Бутиными разсчеты по запродажѣ ассигновокъ на золото. По прибытіи въ Иркутскъ повѣренные ассигновщиковъ пытались выдѣлить претензіи своихъ довѣрителей изъ общей массы и обратить взысканія по нимъ на золото, что казалось имъ особенно удобнымъ въ виду полученія въ то время администраціей значительнаго количества ассигновокъ по операціи 188²/₃ г., т. е. именно на то золото, которое имъ было запродано. Но городовой судъ, въ который они обратились, отказалъ имъ въ своихъ домогательствахъ, а затѣмъ въ Москвѣ между ихъ довѣрителями и остальными московскими кредиторами Бутиныхъ состоялось соглашеніе о полной солидарности дѣйствій. Блюменталь возвратился въ Москву, а въ Иркутскѣ представительство интересовъ московскихъ кредиторовъ распредѣлилось между Звонниковымъ, Михельсономъ и Коссовскимъ, — изъ коихъ послѣдній состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ довѣреннымъ большинства и забайкальскихъ кредиторовъ фирмы. Въ силу инструкцій, получавшихся Звонниковымъ и Михельсономъ изъ Москвы и согласно ихъ собственному взгляду на дѣло, сложившемуся на основаніи того, что происходило у нихъ на глазахъ въ Иркутскѣ, Звонниковъ, Михельсонъ и Коссовскій положили дѣйствовать въ направленіи, совершенно противоположномъ тому, по которому шли руководимые Хаминовымъ иркутскіе кредиторы и учрежденная ими администрація.

Digitized by Google

Располагая находившимся въ ихъ рукахъ огромнымъ большинствомъ претензій, а стало быть, и голосовъ при рѣшеніи дѣлъ въ собраніяхъ кредиторовъ, представители московскихъ и забайкальскихъ кредиторовъ имѣли на своей сторонѣ и распорядителя дѣлъ фирмы, видѣвшаго въ нихъ союзниковъ, шедшихъ по пути, признававшемуся имъ правильнымъ. Оставшись въ меньшинствѣ, Хаминовъ, который къ тому же по оплатѣ $^2/_3$ его претензій, былъ уже мало заинтересованъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ фирмы, а за нимъ и его сторонники, хлопотали только о томъ, чтобы обезпеченный ихъ поручительствомъ кредитъ въ государственномъ банкѣ (250 тыс. р.) былъ возможно скорѣй погашенъ, и когда администрація это исполнила, то сочли свою миссію конченной и бросили дѣла фирмы на произволъ судьбы, не давъ отчета ни въ своихъ дѣйствіяхъ, ни въ находившемся въ ихъ распоряженіи имуществѣ, никому не сдавъ послѣдняго и не указавъ даже, куда пошло полученное ими на милліонъ рублей золото. Между тѣмъ, въ сентябрѣ 1883 г. наступали сроки платежей фирмы въ сложности на весьма крупную сумму, и распорядителю дѣлъ фирмы, рѣшившемуся допустить кредиторовъ къ участію въ управленіи ея дѣлами, не оставалось другаго выхода, какъ подписать съ 16 лицами, представлявшими кредитъ фирмы на 3.092.856 р., состоявшійся 12 Сентября 1883 г. договоръ, облеченный въ форму администраціоннаго акта.

Прекращеніе дѣятельности первой администраціи.

Администраціонный договоръ 12 Сентября 1883 г.

При составленіи этого акта необходимо было принять во вниманіе требованіе закона, обусловливающее учрежденіе надъ торговыми фирмами администраціонныхъ управленій и заключающееся въ томъ, чтобы активъ фирмы не превышалъ ея пассива. Но такъ какъ балансъ бр. Бутиныхъ, а еще болѣе дѣйствительное положеніе ихъ дѣлъ показывали превышеніе актива надъ пассивомъ на сумму свыше двухъ милліоновъ р., то при составленіи администраціоннаго акта пришлось искать выхода изъ этого затрудненія и онъ былъ найденъ юристами — повѣренными кредиторовъ въ условной формулировкѣ возможности при принудительной и быстрой ликвидаціи предпріятій фирмы привесть ея дѣла въ такое положеніе, при которомъ кредитъ не

Digitized by Google

будетъ оправданъ полнымъ рублемъ. Предположеніе это изложено въ первомъ пунктѣ администраціоннаго акта, отъ лица участниковъ фирмы, въ такой редакціи:

«Мы, братья Бутины, *имѣя* согласно балансоваго счета, составленнаго на 1 Декабря 1882 г., затраченнаго на всѣ принадлежащія намъ торговыя, промышленныя и заводскія дѣла и въ разномъ имуществѣ капитала, значащагося по конторскимъ книгамъ—*8.097.627 р., при кредитѣ 5.791.077 р., но въ виду общаго торговаго и промышленнаго застоя и нѣкоторыхъ несчастныхъ случайностей, постигшихъ насъ въ послѣдніе годы*, какъ то: недомывка золота вслѣдствіе засухи, гибели парохода съ грузомъ и проч., *не находя возможнымъ ни удовлетворить немедленно кредиторовъ*, коимъ сроки платежей уже наступили, *ни продолжать съ успѣхомъ дѣло безъ пріостановки срочныхъ платежей и безъ общаго содѣйствія намъ со стороны кредиторовъ, полагая при томъ*, что *при принудительномъ погашеніи кредиторскихъ претензій* всего имущества будетъ недостаточно для полнаго ихъ покрытія, такъ какъ большая часть таковаго имущества *не можетъ быть продана безъ значительныхъ противъ показанной стоимости его потерь, напримѣръ, желѣзодѣлательный съ рудниками и солеваренный заводы, золотые пріиски и проч., по соглашенію съ самими кредиторами, рѣшили допустить ихъ къ участію въ управленіи всѣми нашими дѣлами, черезъ лицъ, выбранныхъ изъ среды ихъ самихъ или ихъ довѣренныхъ, впредь до уплаты долговъ фирмы*».

Казалось бы, что, взятый цѣликомъ, этотъ параграфъ, администраціоннаго акта никоимъ образомъ не можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ признанія участниками фирмы своей несостоятельности. Но администраторы въ отчетѣ своемъ, а равно и въ подававшихся ими многочисленныхъ судебныхъ бумагахъ съ особенной настойчивостью указываютъ на это именно мѣсто администраціоннаго акта, какъ на документальное признаніе распорядителемъ дѣлъ фирмы ея несостоятельности. Для этого они опускаютъ начало параграфа, указывающее соотношеніе актива и пассива фирмы и объясняющее причины, вызвавшія необходимость со стороны кредиторовъ облегчить для яен

Digitized by Google

условія кредита и приводятъ только вторую часть параграфа толкуя его въ требующемся имъ смыслѣ. Но даже при такомъ пріемѣ трудно обратить въ признаніе несостоятельности фирмы, какъ совершившагося факта, одно указаніе на условія, при которыхъ не только стѣсненная въ оборотныхъ средствахъ, но и любая изъ находящихся въ нормальныхъ условіяхъ торговая, а тѣмъ болѣе промышленная фирма легко можетъ быть доведена до разоренія и несостоятельности.

Второй и третій параграфы или пункты того же администраціоннаго акта указываютъ, что администраціонное управленіе дѣлъ братьевъ Бутиныхъ было допущено ими согласно 1865 ст. Уст. Торг., т. е. въ силу добровольнаго соглашенія должника съ кредиторами, и что, прійдя къ такому соглашенію, кредиторы избрали для управленія дѣлами фирмы, въ качествѣ администраторовъ, М. Д. Бутина, М. К. Коссовскаго, П. И. Звонникова, Л. А. Михельсона и И. П. Шубина. Вознагражденіе администраторовъ опредѣлено было 11-мъ пунктомъ администраціоннаго договора въ размѣрѣ 5% съ погашенной суммы кредита, которые должны были распредѣляться между ними поровну. Въ 12 пунктѣ Бутиными было выговорено полученіе на ихъ домашніе расходы во все время существованія администраціи по 20 тыс. руб. въ годъ.

Подписанный обѣими сторонами администраціонный договоръ былъ препровожденъ въ иркутскій городовой судъ къ свѣдѣнію. Судъ, продержавъ у себя договоръ до 29 Сентября, въ признаніи его, благодаря проискамъ Хаминова, отказалъ. На отказъ этотъ была принесена жалоба губернскому суду, а тѣмъ временемъ администраторы перваго состава созвали на 9 Октября общее собраніе кредиторовъ. На собраніе явилось только восемь иркутскихъ кредиторовъ; остальные подъ разными предлогами отъ участія въ собраніи уклонились. Усмотрѣвъ изъ этого, что дальнѣйшее продолженіе ихъ дѣятельности немыслимо, администраторы, дѣйствовавшіе по акту 8 Февраля, составили и подписали 10 Октября 1883 г. постановленіе о своемъ отказѣ отъ управленія дѣлами Бутиныхъ и сообщили о томъ городовому суду. Въ тотъ же день замѣнившіе ихъ администраторы

Digitized by Google

по договору отъ 12 Сентября, съ своей стороны, составили постановленіе, въ которомъ объяснили, что «иркутскій городовой судъ, хотя и отказалъ въ надписи на администраціонномъ актѣ, но что таковой отказъ, могущій нѣсколько тормозить дѣятельность администраціи въ случаяхъ сношеній ея съ мѣстами и лицами, требующими для признанія ея непремѣнно соблюденія этой части внѣшней формальности, отнюдь не лишаетъ самый договоръ его дѣйствительной силы и значенія».

Приведенное постановленіе служитъ началомъ дѣятельности второй администраціи. Къ первому времени ея существованія относится переписка администраторовъ Звонникова и Михельсона съ ихъ московскими довѣрителями; послѣдніе сообщали и указывали, между прочимъ, слѣдующее:

«За растрату суммъ прежней администраціей и выдачу дивиденда нѣкоторымъ кредиторамъ, вы должны начать процессъ, какъ съ администраторами, такъ и съ лицами, подписавшими актъ, которымъ предоставлялись эти выдачи и требуйте не только возврата выданныхъ денегъ, но и убытки, которые вамъ теперь ясны. Не будь этихъ выдачъ, вамъ не пришлось бы сокращать золотую операцію и занимать на невыгодныхъ условіяхъ деньги. Что подобный процессъ можно выиграть, если не въ сибирскихъ судахъ, то въ Сенатѣ, мы не сомнѣваемся, а начатіе таковаго процесса остановитъ этихъ господъ отъ дальнѣйшихъ дѣйствій въ ущербъ администраціи». «Благодаря принятому участію въ дѣлѣ господами Кнопъ, Губкинымъ, Вогау, Клейнъ, Никольской и Глуховской мануфактурой, вамъ открытъ кредитъ въ 320 тыс. р. съ условіемъ, чтобы остальныя деньги вы добывали изъ разныхъ предпріятій, а не займами». Кредитъ этотъ за поручительствомъ названныхъ лицъ былъ открытъ администраціи въ иркутскомъ отдѣленіи Сибирскаго банка. Онъ былъ обусловленъ представленіемъ къ учету девятимѣсячныхъ векселей съ бланками администраціи и оплатой 7% годовыхъ и ¼% коммиссіи. Получивъ о томъ увѣдомленіе банка, администрація постановила: «Воспользоваться открытымъ въ Сибирскомъ банкѣ кредитомъ, для чего сдѣлать въ иркутскомъ отдѣленіи этого банка заявленіе объ

Digitized by Google

открытіи на имя администраціи спеціальнаго текущаго счета и представить за двумя подписями бланкированные администраціей векселя иркутскаго купца А. В. Өеофилактова на триста тысячъ рублей». Здѣсь умѣстно будетъ сказать, что Өеофилактовъ былъ никто иной, какъ служащій въ конторѣ администраціи. Никакихъ торговыхъ дѣлъ съ фирмою Бутиныхъ онъ за свой счетъ не велъ, а потому и разсчетовъ съ нею на такую сумму имѣть не могъ. Въ отношеніи учета его векселей администрація втораго состава слѣдовала только примѣру, поданному первой администраціей, учитывавшею такіе, вполнѣ безвалютные векселя того же Өеофилактова въ иркутскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, изъ чего слѣдуетъ, что администраторы, которые корятъ Бутиныхъ за употребленіе въ коммерческихъ оборотахъ безвалютныхъ или такъ называемыхъ бронзовыхъ векселей, чего въ дѣйствительности не было, сами явно и притомъ въ столь широкихъ размѣрахъ практиковали учетъ подобныхъ векселей.

Добывъ такимъ способомъ далеко въ недостаточной суммѣ требовавшіяся для дѣлъ фирмы оборотныя средства, администрація составила 12 Декабря 1883 г. слѣдующее постановленіе: «Поручить членамъ администраціи П. И. Звонникову и Л. А. Михельсону, при содѣйствіи М. Д. Бутина, обозрѣть на мѣстѣ и ознакомиться съ состояніемъ подлежащихъ вѣдѣнію администраціи дѣлъ и имущества въ Верхнеудинскѣ, Читѣ, Нерчинскѣ, Борщевскомъ винокуренномъ заводѣ и Дарасунскихъ пріискахъ, а равно также ознакомиться съ состояніемъ счетовъ нерчинской главной конторы и другихъ конторъ фирмы, подготовивъ матеріалъ для заключенія администраціи о правильности баланса фирмы на 1 Декабря 1882 г. и о настоящемъ состояніи дѣлъ и имущества оной». Во исполненіе этого постановленія администраторы Звонниковъ и Михельсонъ ѣздили сперва въ Забайкальскую область, а затѣмъ на Александровскій винокуренный и Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ Бутиныхъ, находящіеся въ предѣлахъ иркутской губерніи. Въ Иркутскѣ же оставались и направляли дѣла администраторы Коссовскій и Шубинъ. Казалось, всенаправлялось по тому пути, слѣдуя по

Digitized by Google

которому дѣла и предпріятія фирмы могли бы упрочиться и привести къ результатамъ, одинаково выгоднымъ какъ для участниковъ фирмы, такъ и для ея кредиторовъ. Но для этого прежде всего требовалось, чтобы въ составѣ администраціи находились люди, опытные въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, хорошо знакомые съ мѣстными условіями и проникнутые желаніемъ затратить огромное количество труда, массу энергіи на веденіе разностороннихъ и раскинутыхъ на пространствѣ нѣсколькихъ тысячъ верстъ предпріятій фирмы. Къ сожалѣнію, московскіе кредиторы Бутиныхъ исполнили только одну и то сравнительно не столь существенную часть совѣта Коссовскаго. Изъ приведенной выше телеграммы Коссовскаго видно, что онъ совѣтовалъ московскимъ кредиторамъ Бутиныхъ прислать опытнаго юриста для веденія процесса съ Хаминовымъ и установленія правильныхъ и законныхъ отношеній и особеннаго довѣреннаго, обладающаго обширными познаніями, для уясненія всего разнороднаго дѣла въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Къ сожалѣнію, москвичи вмѣсто одного юриста послали трехъ и совсѣмъ обошли самую существенную часть совѣта Коссовскаго — не послали довѣреннаго, обладающаго познаніемъ торгово-промышленныхъ дѣлъ. Изъ трехъ юристовъ, явившихся изъ Москвы для устройства дѣлъ Бутиныхъ и ихъ кредиторовъ, только одинъ—присяжный повѣренный Блюменталь, былъ извѣстенъ, какъ юрисконсультъ московской конторы государственнаго банка. Онъ пробылъ въ Иркутскѣ менѣе мѣсяца и, ограничившись подачей прошенія въ губернскій судъ по дѣлу о запроданныхъ ассигновкахъ на золото, уѣхалъ изъ Иркутска и затѣмъ участія въ дѣлахъ фирмы болѣе не принималъ. Что же касается оставшихся въ Иркутскѣ и вошедшихъ въ составъ второй администраціи адвокатовъ Звонникова и Михельсона, то на признаніе ихъ опытными юристами не было ни малѣйшаго основанія. Звонниковъ хотя и состоялъ присяжнымъ повѣреннымъ округа московской судебной палаты, но до поѣздки въ Сибирь работалъ не самостоятельно, а исполнялъ порученія присяжнаго повѣреннаго Духовскаго, въ качествѣ его разъѣзднаго помощника по дѣламъ въ мировыхъ судеб-

Личный составъ второй администраціи.

Digitized by Google

ныхъ учрежденіяхъ, Михельсонъ же не былъ даже присяжнымъ повѣреннымъ и отправился въ Сибирь чуть-ли не со школьной скамьи въ качествѣ помощника Блюменталя. Еще менѣе оба эти адвоката могли претендовать на признаніе за ними права веденія коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій, свѣдѣній о коихъ усвоить имъ было неоткуда. Несвѣдущъ въ этихъ дѣлахъ былъ и Коссовскій; изъ его телеграммы видно, что онъ и самъ не приписывалъ себѣ такого рода знаній и свѣдѣній. Четвертый администраторъ — Шубинъ, состоя иркутскимъ довѣреннымъ фирмы Губкина, занимался исключительно отправкой чаевъ изъ Иркутска до Томска и скупкой ассигновокъ на золото. Оба эти дѣла въ сферу предпріятій Бутиныхъ не входили, а потому спеціальность этого администратора къ дѣламъ Бутиныхъ примѣненія имѣть не могла. Такимъ образомъ, въ личномъ составѣ второй администраціи единственнымъ лицомъ, знающимъ условія мѣстныхъ коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій, а тѣмъ болѣе положеніе, нужды и потребности предпріятій фирмы Бутиныхъ, оказывался распорядитель ея дѣлъ—М. Д. Бутинъ. Казалось бы, что при такомъ условіи администрація, въ интересахъ возложеннаго на нее дѣла, обязана была оставить его руководителемъ дальнѣйшаго хода предпріятій фирмы. Къ несчастію, какъ это въ подобныхъ случаяхъ часто бываетъ, задоръ молодости, ложное самолюбіе, излишнее самомнѣніе, легкомысленное отношеніе къ дѣлу и интересамъ своихъ довѣрителей, а всего болѣе побужденія и интересы исключительно личнаго свойства, совершенно заслонили собою дѣйствительные интересы дѣла и быстро привели къ столкновеніямъ, породившимъ сперва натянутыя, а затѣмъ и открыто враждебныя отношенія между распорядителемъ дѣлъ фирмы, стремившимся оградить ея предпріятія отъ ненужной и вредной ломки, видѣвшимъ спасеніе ихъ въ правильномъ и покойномъ отправленіи дѣлъ, и остальнымъ составомъ администраціи, подпавшимъ подъ вліяніе молодыхъ юристовъ, сразу признавшихъ себя опытными коммерсантами и задавшихся желаніемъ подчинить все своему ближайшему усмотрѣнію и распоряженію и повести дѣла фирмы иначе, по ихъ мнѣнію и

Разладъ распорядителя дѣлъ фирмы съ администраціей.

Digitized by Google

словамъ, лучше и цѣлесообразнѣе, чѣмъ они велись прежде. Первое существенное столкновеніе возникло на почвѣ личныхъ денежныхъ интересовъ. Выше было объяснено, что 11 пунктъ администраціоннаго договора 12 Сентября 1883 г. предоставлялъ администраторамъ право на полученіе въ ихъ пользу, въ вознагражденіе за ихъ труды по управленію дѣлами фирмы, 5% съ суммы погашеннаго кредита. Право это могло относиться только къ той части кредита Бутиныхъ, которая могла быть погашена во время существованія и управленія администраціи, дѣйствующей по данному администраціонному договору, а никоимъ образомъ не могло быть распространяемо на часть кредита, погашенную до подписанія и примѣненія этого договора. Ни здравый смыслъ, ни самыя элементарныя юридическія понятія не допускаютъ въ данномъ случаѣ иного болѣе распространительнаго толкованія, въ смыслѣ обратнаго дѣйствія права на вознагражденіе администраторовъ за время, когда они въ управленіи дѣлами фирмы участія не принимали. Тѣмъ не менѣе Звонниковъ и Михельсонъ, освѣдомившись, что за время, протекшее съ 1 Декабря 1882 г. и до вступленія ихъ въ Октябрѣ 1883 г. въ отправленіе обязанностей администраторовъ, непосредственно самими Бутиными и ихъ довѣреннымъ по главной нерчинской конторѣ, а также и первой администраціей было погашено долговыхъ обязательствъ, въ общей сложности, на 1.800.000 руб., заявили Бутину о своемъ желаніи получить съ этой суммы, будто бы на основаніи договора 12 Сентября, пятипроцентное вознагражденіе, что составило бы на долю каждаго изъ нихъ по 22.500 р. Само собою разумѣется, что Бутинъ этого не допустилъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ случай наглядно ознакомиться съ нравственными качествами новыхъ администраторовъ и убѣдиться, что въ этомъ отношеніи, это были люди хотя и молодые, но изъ раннихъ.

На смѣну даннаго столкновенія возникъ вопросъ о перемѣщеніи главной конторы фирмы изъ Нерчинска въ Иркутскъ. Мѣстомъ жительства участниковъ фирмы и центромъ ея дѣятельности всегда служилъ Нерчинскъ. Тамъ сосредоточивалась занимавшая такое крупное и вліятельное мѣсто въ операціяхъ

Digitized by Google

Бутиныхъ товарная торговля и были устроены обширные и удобные склады: въ 70-ти верстахъ отъ Нерчинска разрабатывались Дарасунскіе пріиски Бутиныхъ, а всего въ 30-ти верстахъ находился Борщевскій винокуренный заводъ; отстоящій отъ Нерчинска въ 90 верстахъ Стрѣтенскъ, — начальный пунктъ амурскаго пароходства и той территоріи, на которой раскинуты были всѣ амурскія золотопромышленныя и коммерческія предпріятія фирмы; наконецъ, въ Нерчинскѣ и его округѣ жилъ весь тотъ людъ, съ которымъ Бутины непрерывно вели торговыя и промышленныя дѣла. Понятно отсюда, что нахожденіе въ Нерчинскѣ ихъ главной конторы не было дѣломъ случая, но обусловливалось прямой необходимостью, слѣдовательно, и перетаскивать ее за тысячу верстъ отъ мѣста, гдѣ сосредоточивалась вся дѣятельность фирмы, всѣ ея сношенія, откуда исходили и должны были исходить распоряженія по различнымъ отраслямъ фирмы—было немыслимо. Конечно, было бы весьма полезно, чтобы администрація имѣла мѣстомъ своего пребынія не Иркутскъ, а Нерчинскъ, но такъ какъ, въ силу извѣстныхъ условій, она не могла находиться въ Нерчинскѣ, то слѣдовало, если администраторы признавали необходимымъ имѣть непосредственное наблюденіе за дѣятельностью главной конторы, командировать для постояннаго или очереднаго пребыванія въ Нерчинскѣ одного изъ членовъ администраціи. Но такая командировка далеко не совпадала съ личными интересами администраторовъ: Коссовскій и Шубинъ не могли надолго покидать Иркутскъ, такъ какъ оба они были связаны съ нимъ: первый — своими адвокатскими и другими личными дѣлами, а второй—своей службой у Губкина; пріѣхавшіе же лѣтомъ 1883 г. Звонниковъ и Михельсонъ весьма скоро, благодаря своему положенію столичныхъ адвокатовъ и членовъ администраціи, пріобрѣли въ Иркутскѣ очень выгодную для нихъ адвокатскую практику. При долгихъ отлучкахъ изъ Иркутска, значительной части этой практики они, конечно, лишились бы. И вотъ при такихъ то условіяхъ господа администраторы— Коссовскій, Шубинъ, Звонниковъ и Михельсонъ оформили составленное ими 4 Марта 1884 г. постановленіе въ такого рода

Digitized by Google

рѣшеніе: «Безотлагательно перемѣстить главную контору изъ Нерчинска въ Иркутскъ, въ полномъ ея составѣ, т. е. не только весь матеріалъ конторы, какъ то: книги, счета, документы, канцелярскія принадлежности. но и личный составъ служащихъ. насколько каждый изъ нихъ пожелаетъ переѣхать въ Иркутскъ и въ то же время сдѣлать необходимыя подготовленія въ Иркутскѣ, такъ чтобы перерывъ собственно въ конторской дѣятельности былъ только такой, какой нуженъ на перевозку матеріала и переѣздъ служащихъ: задачу эту совершить въ возможно короткій срокъ и притомъ съ такою предусмотрительностью, чтобы конторская работа могла продолжаться въ Иркутскѣ безостановочно: систематическую подготовку въ Нерчинскѣ этого передвиженія возложить на Л. М. Цымерскаго. Послѣдній по рекомендаціи Коссовскаго былъ приглашенъ администраціей на должность управляющаго ея главной конторы. Срокъ заключенія книгъ нерчинской конторы опредѣленъ былъ сперва на 1 Апрѣля 1881 г., а затѣмъ, по представленію Цымерскаго, сдѣлана отсрочка до 1 Мая. Само собою разумѣется, что Бутинъ не могъ согласиться на подобную вредную для хода дѣлъ фирмы и ни на чемъ разумномъ не основанную мѣру и потому на постановленіи администраціи сдѣлалъ такую подпись: «центръ торговли и промышленной дѣятельности бр. Бутиныхъ—въ Нерчинскѣ, слѣдовательно, перенесеніе конторы изъ Нерчинска равносильно разрушенію фирмы Бутиныхъ, что неблагопріятно отразится и на ихъ кредиторахъ» Не могъ согласиться Бутинъ и на увозъ изъ Нерчинска Цымерскимъ, по распоряженію администраціи, архива главной конторы фирмы. заключавшагося въ счетныхъ книгахъ и всякаго рода документахъ, такъ какъ перевозка этихъ книгъ и документовъ и возможная утрата ихъ грозили очень крупной опасностью участникамъ фирмы, въ случаѣ учрежденія надъ ея дѣлами конкурса, о чемъ уже тогда. вслѣдствіе обострившихся отношеній между Бутинымъ и другими администраторами, не разъ заходила рѣчь. Привесть въ исполненіе эту угрозу администраторы всегда имѣли полную возможность, превративъ находящійся въ ихъ распоряженіи капиталъ Бу-

Digitized by Google

тиныхъ—въ нуль. Бутинъ не могъ игнорировать этого, а потому не могъ и согласиться на изъятіе изъ его рукъ книгъ и документовъ за время его самостоятельнаго управленія дѣлами фирмы. Тѣмъ не менѣе Цымерскій успѣлъ овладѣть конторой и отправить въ Иркутскъ всѣ книги, счетныя вѣдомости и документы за время съ 1876 г. по 1884 г., а также часть книгъ и за время съ 1872 по 1876 г. По этому поводу между администраціей, Цымерскимъ и Бутинымъ возникла довольно обширная и очень оживленная переписка, которая, въ связи съ насильственнымъ перевозомъ главной конторы изъ Нерчинска въ Иркутскъ, поселила между распорядителемъ дѣлъ фирмы и администраторами полный разладъ, наглядно выразившійся въ постановленіи администраціи отъ 2 Апрѣля 1884 г., которымъ администраторы уничтожили выданную ими Бутину довѣренность на ближайшее завѣдываніе дѣлами и предпріятіями фирмы. На этомъ постановленіи Бутинъ сдѣлалъ надпись: «На настоящее постановленіе и постановленіе 4 Марта 1884 г., за № 68, о перенесеніи изъ Нерчинска главной конторы бр. Бутиныхъ въ Иркутскъ — не могу согласиться по слѣдующимъ причинамъ: 1) такъ какъ центръ торговой и промышленной дѣятельности бр. Бутиныхъ — въ Нерчинскѣ, слѣдовательно, перенесеніе конторы изъ Нерчинска равносильно разрушенію фирмы бр. Бутиныхъ, что неблагопріятно отзовется на ихъ кредиторахъ: 2) кромѣ того, мнѣ неизвѣстенъ результатъ провѣрки баланса по главной конторѣ въ Нерчинскѣ на 1 Декабря 1882 г. и хотя администраторы г.г. Михельсонъ и Звонниковъ, во время пребыванія своего въ Нерчинскѣ въ Январѣ с. г. (на основаніи постановленія администраціи отъ 12 Декабря 1883 г. № 32), при повѣркѣ конторскихъ книгъ съ участіемъ г. Цымерскаго и находили балансъ правильнымъ, но этого фактически мнѣ не удостовѣрено. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній почтительнѣйше прошу г. г. администраторовъ: а) главную контору оставить въ Нерчинскѣ и б) выдать мнѣ удостовѣреніе о правильности баланса фирмы на 1 Декабря 1882 г. Администраторъ и представитель фирмы бр. Бутиныхъ М. Бутинъ».

Уничтоженіе выданной Бутину довѣренности.

Администраторы рѣшенія своего не измѣнили и 3 Апрѣля

Digitized by Google

1884 г. обратились къ Бутину съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь
Михаилъ Дмитріевичъ!

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года вамъ выдана администраціею довѣренность на управленіе и распоряженіе дѣлами фирмы бр. Бутиныхъ отъ ея, администраціи, имени.

Имѣя въ виду, что выдача означенной довѣренности была вызвана, во-первыхъ, необходимостью вашей поѣздки за Байкалъ совмѣстно съ другими командированными туда же администраторами, г.г. Звонниковымъ и Михельсономъ, для уясненія на мѣстѣ дѣйствительнаго состоянія дѣлъ фирмы Бутиныхъ, и, во-вторыхъ, желаніемъ администраціи имѣть при главной конторѣ лицо, могущее замѣнить ее въ нѣкоторыхъ общихъ по всему дѣлу распоряженіяхъ, кои, за отдаленностью нахожденія главной конторы отъ мѣста пребыванія администраціи, не могли съ надлежащею поспѣшностью быть сдѣланы самой администраціей, — администрація полагаетъ, что въ настоящее время пользованіе вашими услугами, въ качествѣ довѣреннаго ея, представляется излишнимъ и даже не совсѣмъ удобнымъ, такъ какъ, во первыхъ, главная контора, согласно состоявшемуся 4 Марта с. г. постановленію администраціи, переводится въ Иркутскъ, для ближайшихъ же хозяйственныхъ распоряженій по отдѣльнымъ отраслямъ дѣла вездѣ имѣются законтрактованныя и уполномоченныя отвѣтственныя лица, и, во вторыхъ, по самому смыслу администраціоннаго акта, не представляется возможнымъ вновь передавать вамъ все завѣдываніе и распоряженіе дѣлами, вмѣненное въ прямую обязанность организованному по акту администраціонному управленію, отвѣтственному за свои дѣйствія передъ общимъ собраніемъ кредиторовъ, его уполномочившихъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, администрація проситъ Васъ выданную вамъ 12 Декабря 1883 г. и явленную въ иркутскомъ и верхоленскомъ окружномъ судѣ довѣренность ей возвратить и пользованіе таковою отъ сего числа прекратить.

Digitized by Google

Само собою разумѣется, что за вами, какъ администраторомъ и особо заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ, всегда остается право и возможность влiять на общiй ходъ дѣла и на распоряженiя администрацiи полезными совѣтами и указанiями, кои охотно будутъ приниматься въ соображенiе и къ руководству.

Съ совершеннымъ почтенiемъ имѣемъ честь быть администраторы: П. Звонниковъ, М. Коссовскiй и Л. Михельсонъ.

На это Бутинъ далъ такой отвѣтъ: «Подлинное письмо получилъ съ высказанными въ ономъ мотивами, на уничтоженiе довѣренности не согласенъ и изложилъ свое мнѣнiе на постановленiи администрацiи отъ 2 Апрѣля 1884 г.»

Не довольствуясь уничтоженiемъ довѣренности, сплотившiеся противъ Бутина четыре администратора задумали удалить его не только изъ Иркутска, но и изъ Нерчинска, гдѣ они всего болѣе желали избѣгнуть его присутствiя и влiянiя. Избравъ предлогомъ для этого необходимость обслѣдовать положенiе амурскихъ прiисковъ, администрацiя, менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца послѣ уничтоженiя выданной ею Бутину довѣренности, нисколько не стѣснилась обратиться къ нему 28 Апрѣля 1884 г. съ такой телеграммой: «Согласитесь ли принять довѣренность обозрѣть, уяснить, опредѣлить, обстановить прiиски и вообще все амурское дѣло вмѣстѣ съ другимъ постороннимъ, посылаемымъ отъ администрацiи довѣреннымъ?» Хорошо понимая смыслъ и цѣль этого предложенiя и совершенную безплодность поѣздки на Амуръ, въ качествѣ *приставнаго* лица къ довѣренному администрацiи, Бутинъ, конечно, отвѣтилъ отказомъ, тѣмъ болѣе, что, въ виду установившихся отношенiй съ администраторами и направленiя, въ которомъ они повели предпрiятiя фирмы, оказывалось необходимымъ бдительно слѣдить за ихъ дальнѣйшими дѣйствiями и по возможности отражать вредъ, ими наносимый какъ самой фирмѣ, такъ и интересамъ ихъ собственныхъ довѣрителей — кредиторовъ. За отказомъ Бутина ѣхать на Амуръ, послѣдовало постановленiе администрацiи отъ 23 Мая 1884 г., въ которомъ администраторы, изложивъ свою по этому вопросу переписку съ Бутинымъ и выразивъ *сожалѣнiе*, что Бутинъ не можетъ отправиться на Амуръ, опредѣ-

Командировка для обозрѣнiя амурскихъ прiисковъ фирмы.

Digitized by Google

лили: «Ограничиться посылкой туда только одного уполномоченнаго своего съ неограниченною во всѣхъ отношеніяхъ довѣренностью, а *уполномоченнымъ пріискать лицо, не только обладающее вообще познаніями золотопромышленнаго дѣла въ техническомъ, хозяйственномъ и распорядительномъ отношеніяхъ, но и знающее амурскій край, тамошнюю промышленность, мѣстныхъ людей и болѣе или менѣе всѣ мѣстныя условія*». Такимъ лицомъ оказался зять администратора Коссовскаго, нѣкто Орельскій, сапожникъ и мелкій кожевенный заводчикъ, все отношеніе коего къ золотопромышленному дѣлу исчерпывалось издѣліемъ для пріисковыхъ рабочихъ обуви: чирковъ и бродней. Получивъ отъ администраціи неограниченную довѣренность на обзоръ и устройство милліонныхъ дѣлъ бр. Бутиныхъ на Амурѣ, прогоны и вознагражденіе въ нѣсколько тысячъ рублей, сапожный мастеръ Орельскій, породившій своими распоряженіями на Амурѣ цѣлую серію забавныхъ анекдотовъ, по возвращеніи оттуда представилъ администраціи объемистый докладъ съ изложеніемъ своихъ соображеній и предположеній относительно амурскихъ предпріятій Бутиныхъ. Докладъ этотъ можетъ служить документальнымъ доказательствомъ полнаго непониманія этого полномочнаго делегата администраціи того дѣла, для ревизіи и направленія коего онъ былъ посланъ, между тѣмъ именно этотъ докладъ служилъ администраціи руководствомъ въ ея дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ дѣламъ Бутиныхъ на Амурѣ. Рядомъ съ такимъ выборомъ уполномоченныхъ администраторы почти съ самаго начала своей дѣятельности, вопреки задачамъ, которыя имѣлись въ виду при учрежденіи администраціи, задачамъ—заключавшимся въ поддержаніи и развитіи предпріятій фирмы, что только и могло побудить распорядителя ея дѣлъ подписать составленный по добровольному соглашенію администраціонный актъ 12 Сентября 1883 г., стали сперва исподволь, а затѣмъ болѣе явно и настойчиво выдвигать вопросъ о ликвидаціи предпріятій фирмы. Изъ переписки администраторовъ Звонникова и Михельсона съ ихъ московскими довѣрителями видно, что хотя они и доказывали, что ликвидація затруднительна, но дѣлали это, пока вопросъ шелъ о быстрой

Направленіе дѣятельности администраціи.

Digitized by Google

развязкѣ путемъ учрежденія конкурса и, напротивъ того, старались убѣдить своихъ довѣрителей, что ликвидація необходима и будетъ выгодна для кредиторовъ, но только въ томъ случаѣ, если она будетъ произведена администраціей постепеннымъ отчужденіемъ дѣлъ, находящихся въ полномъ ходу. Съ точки зрѣнія личныхъ интересовъ администраторовъ разсчетъ ихъ былъ вѣренъ и впослѣдствіи блистательно оправдался, къ полной невыгодѣ фирмы и ея кредиторовъ. Предположивъ созвать въ Иркутскѣ въ Августѣ 1884 г. собраніе наличныхъ кредиторовъ Бутиныхъ, администраторы Звонниковъ и Михельсонъ обратились къ своимъ довѣрителямъ, предварительно надлежащимъ образомъ ими подготовленнымъ, со слѣдующимъ запросомъ: «Желаете ли вы продолженія дѣла или ликвидаціи? Полагаете ли вы ликвидировать все, или какія-либо отдѣльныя отрасли? Какой путь ликвидаціи считаете подходящимъ для каждой изъ отраслей дѣла, т. е. продолженіемъ ли хозяйства впредь до наступленія удобнаго момента отчужденія, или немедленно по вырѣшеніи вопроса о необходимости ликвидаціи, съ остановкой дѣятельности? Какъ думаете быть съ пріисками Дарасунскими и Амурскими: готовиться къ операціи на будущій годъ или оставить ихъ въ покоѣ и находите ли возможнымъ обѣщать намъ ту гарантію въ средствахъ на ихъ разработку, о которой говорено раньше? Какъ поступить съ могущимъ оказаться къ концу операціи остаткомъ свободнаго отъ продажи золота капитала (казалось бы, что его должно быть около 500 т. р.); распредѣлить ли его между кредиторами или оставить пока оборотными средствами? Какъ полагаете отнестить къ кредиторамъ, получившимъ внѣочередное погашеніе претензій, и лицамъ, могущимъ оказаться виновными въ этомъ погашеніи,—къ Бутину, прежней администраціи и лицамъ, подписавшимъ актъ 8 Февраля 1883 г.? Какія мѣры, по вашему мнѣнію, слѣдовало бы еще принять для огражденія себя отъ послѣдующихъ претензій Бутина по поводу ликвидаціи? Допустить ли на общемъ собраніи уполномочіе администраціи на продажу всякаго имущества способомъ хозяйственнымъ, или требовать допущенія только продажи чрезъ

Digitized by Google

публичные торги и съ утвержденія каждый разъ условій новымъ общимъ собраніемъ?»

Изъ этого ясно видно, что вопросъ о ликвидаціи весьма скоро замѣнилъ собою основное положеніе состоявшагося между Бутиными и ихъ кредиторами администраціоннаго соглашенія— продолжать предпріятія фирмы, съ цѣлью упрочить и развить ихъ къ обоюдной пользѣ участниковъ фирмы и ея кредиторовъ, пользѣ, заключавшейся не въ одномъ только погашеніи составлявшаго пассивъ фирмы кредита, но и въ возможности дальнѣйшаго выгоднаго помѣщенія капитала и сбыта предметовъ производства московскихъ фабрикъ и заводовъ. Если бы дѣло исчерпывалось одной только ликвидаціей, то въ какомъ бы направленіи она ни производилась, Бутинымъ не было бы ни малѣйшей надобности въ администраціонной сдѣлкѣ, такъ какъ болѣе чѣмъ двухмилліонное превышеніе актива надъ пассивомъ достаточно гарантировало интересы кредиторовъ. Бутины, пользуясь свободой дѣйствій, неограниченной, а не стѣсненной вмѣшательствомъ стороннихъ лицъ, несомнѣнно, если бы было нужно, сами ранѣе ликвидировали бы свои дѣла болѣе успѣшно и удачно, чѣмъ при постоянныхъ столкновеніяхъ и противодѣйствіяхъ со стороны администраторовъ, съ первыхъ шаговъ своей хозяйственной дѣятельности обнаружившихъ полнѣйшее непониманіе свойствъ и условій предпріятій, за веденіе которыхъ они столь самонадѣянно взялись, черпавшихъ свои соображенія и рѣшенія по золотопромышленному дѣлу изъ докладовъ кожевенныхъ заводчиковъ и сапожныхъ мастеровъ и направлявшихъ дѣло къ полному и неизбѣжному разоренію. Совершенная случайность, хотя и не надолго, вывела ихъ изъ этого, казалось, безвыходнаго положенія. Произошло это при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Упраздненіе администраціи.

Въ то время, когда въ Февралѣ 1883 г. Хаминовымъ учреждалась надъ дѣлами Бутиныхъ первая администрація, въ Иркутскѣ проживалъ много лѣтъ занимавшійся адвокатурой отставной чиновникъ Хлѣбниковъ, не только не состоявшій кредиторомъ Бутиныхъ, но даже повѣреннымъ кого-либо изъ имѣвшихъ къ Бутинымъ какую нибудь претензію. Это не помѣшало ему вмѣ-

Digitized by Google

шаться въ дѣло и заявленіемъ, поданнымъ сперва въ губернскій судъ, а затѣмъ въ совѣтъ главнаго управленія Восточной Сибири, возбудить вопросъ о незаконномъ учрежденіи администраціи *въ Иркутскѣ*, городѣ не столичномъ и не портовомъ, а потому и не принадлежащемъ къ числу тѣхъ городовъ, въ которыхъ законъ допускаетъ учрежденіе администрацій по обширнымъ торговымъ и фабричнымъ дѣламъ. Указанныя инстанціи заявленіе Хлѣбникова оставили безъ послѣдствій, что и было обжаловано имъ Сенату. По дѣйствовавшему въ то время въ сибирскомъ процессѣ порядку, съ жалобами въ Сенатъ обращались непосредственно и копій съ нихъ никому не вручалось, а потому о перенесеніи даннаго дѣла въ Сенатъ ни администраторы, тогда уже втораго состава, ни распорядитель дѣлъ фирмы не вѣдали. Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу Хлѣбникова, призналъ, что дѣйствительно учрежденіе администрацій въ Иркутскѣ не можетъ быть допускаемо, а потому и опредѣлилъ администрацію, учрежденную по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, упразднить. Посланный объ этомъ генералъ-губернатору Восточной Сибири указъ Сената, отъ 14 Іюля 1884 г., пришелъ въ Иркутскъ во время объясненнаго выше полнаго разлада Бутина съ остальными администраторами, что и дало поводъ послѣднимъ утверждать, будто Хлѣбниковъ дѣйствовалъ въ качествѣ подставнаго лица Бутина, по его наущенію и указаніямъ. Утвержденіе это вполнѣ неосновательно; Бутинъ никогда, ни въ какихъ дѣловыхъ сношеніяхъ съ Хлѣбниковымъ не находился, да и Хлѣбниковъ, какъ весьма опытный юристъ, при веденіи даннаго процесса, въ указаніяхъ лица, въ юридическихъ дѣлахъ не компетентнаго, не нуждался. По поводу указа администраторы телеграфировали своимъ московскимъ довѣрителямъ слѣдующее: «Совершенно неожиданно здѣсь полученъ генералъ-губернаторомъ указъ четвертаго Департамента Сената, коимъ, въ разрѣшеніе жалобы Хлѣбникова, опредѣляется учрежденную по дѣламъ Бутиныхъ администрацію упразднить. Указъ ничего не говоритъ объ администраціи, учрежденной актомъ 12 Сентября согласно 1865 ст.,—этимъ думаемъ отдѣлаться. Нужно немедленно жаловаться Общему Собранію:

Digitized by Google

мотивы слѣдующіе: главное требованіе 1868 ст. обширность дѣлъ, существованіе въ городѣ биржи,—то и другое на лицо; наконецъ,—сейчасъ существуетъ администрація, учрежденная по 1865 ст., могущая существовать вездѣ. Во-вторыхъ, жаловаться 4-му Департаменту на неправильное исполненіе указа, примѣняемое здѣсь къ тому учрежденію, на которое пока Сенату не жаловались. Необходимо употребить всѣ усилія, разъяснить всѣ печальныя послѣдствія для кредиторовъ, добиться хотя бы пріостановленія указа, иначе дѣло временно можетъ очутиться рукахъ Бутина, что сейчасъ при полученіи золота наиболѣе опасно. Шлите векселя, если не удастся остановить возвращенія дѣла, Бутину прійдется предъявить иски, добиться запрещенія, несостоятельности».

Одновременно съ посылкой телеграммы, администрація подала генералъ-губернатору прошеніе, въ которомъ, прибѣгая къ толкованіямъ состоявшихся, но не примѣненныхъ рѣшеній мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, по частнымъ вопросамъ, касавшимся администраціи перваго состава, объяснила, что «Правительствующій Сенатъ не могъ имѣть въ виду нижеслѣдующія соображенія: во-первыхъ, что отмѣненная Сенатомъ администрація, возникшая по акту отъ 8 Февраля 1883 г., не признана была городовымъ судомъ, который, по опредѣленію на 3 Мая того года, предложилъ кредиторамъ выработать другое положеніе; во-вторыхъ, что, согласно разъясненію суда, 12 Сентября составилась другая административная, нынѣ дѣйствующая, сдѣлка съ братьями Бутиными, болѣе сообразная балансовому счету и положенію ихъ дѣлъ; въ третьихъ, что противъ этого новаго самостоятельнаго положенія Хлѣбниковъ выступилъ съ новыми, начиная съ первой инстанціи, жалобами и вопросъ еще не дошелъ до Правительствующаго Сената и находится въ разсмотрѣніи совѣта главнаго управленія по жалобѣ на губернскій совѣтъ; въ четвертыхъ, что въ числѣ дѣлъ Бутиныхъ находится и желѣзодѣлательный заводъ, который по законамъ горнымъ не можетъ поступить въ конкурсъ, а долженъ бы быть отданъ подъ опеку: и въ пятыхъ, что примѣчаніе къ 1865 ст. Уст. Торг., разрѣшающее утверждать администраціи по дѣламъ

Digitized by Google

золотопромышленниковъ, издано въ 1863 г., гораздо позже закона, изображеннаго въ 1868 ст. того же устава, и на основаніи этого примѣчанія были въ Иркутскѣ учреждаемы администраціи по дѣламъ Серебренникова, Мыльникова и Баснина, Котышевцева, а также по другимъ несложнымъ обыкновенно промышленно-торговымъ дѣламъ, какъ Юдина и Медовикова». Указавъ при этомъ, что администрація по акту 12 Сентября не имѣлась въ виду Сената при разсмотрѣніи жалобы Хлѣбникова, а потому и указъ Сената не можетъ касаться возникшаго на основаніи этого акта администраціоннаго управленія, администраторы просили, «не давая пока никакого движенія указу Сената, разсмотрѣть дѣло, и если изложенныя соображенія будутъ найдены основательными, войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ удержаніи администраціи по дѣламъ Бутиныхъ».

Совѣтъ главнаго управленія, разсмотрѣвъ прошеніе администраторовъ, оставилъ ихъ ходатайство безъ уваженія и направилъ указъ Сената къ губернатору, а послѣдній въ губернскій судъ для исполненія.

Къ этому времени Хлѣбниковъ успѣлъ заручиться пріобрѣтеннымъ имъ по безоборотной бланковой надписи векселемъ Бутиныхъ на 2400 р. и на этотъ разъ, уже въ качествѣ кредитора, обратился въ губернскій судъ съ ходатайствомъ ускорить, объявленіе ему указа Сената, увѣдомить горное отдѣленіе о прекращеніи выдачи администраторамъ ассигновокъ на золото и предписать кому слѣдуетъ упразднить администрацію. Въ тотъ же судъ обратилась и администрація съ прошеніемъ, въ которомъ, указывая на полное различіе и независимость другъ отъ друга двухъ администраціонныхъ актовъ—отъ 8 Февраля и 12 Сентября, 1883 г., ходатайствовала не примѣнять указа Сената къ акту 12 Сентября, какъ не бывшему въ виду Сената, что заблаговременно и разъяснить городовому суду, а въ случаѣ затрудненія въ разрѣшеніи этого вопроса, войти съпредставленіемъ о томъ въ установленномъ порядкѣ. Губернскій судъ не нашелъ основаній пріостанавливать исполненіе указа и входить о томъ съ представленіемъ, такъ какъ непосредственное испол-

Digitized by Google

неніе этого указа должно было лежать не на губернскомъ, а на городовомъ судѣ, съ вѣдома котораго администрація была учреждена. Одновременно съ переходомъ дѣла объ упраздненіи администраціи въ городовой судъ кредиторы Бутиныхъ, учреждавшіе первую администрацію, обратились туда съ просьбою о скорѣйшемъ закрытіи администраціоннаго управленія, признаніи Бутиныхъ несостоятельными и объ учрежденіи надъ дѣлами фирмы конкурснаго управленія. Къ этому ходатайству присоединился и Хлѣбниковъ, что служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что интересы и домогательства этого кредитора отнюдь не были солидарны съ желаніями и планомъ дѣйствій распорядителя дѣлъ фирмы и что утвержденіе администраторовъ, что Хлѣбниковъ подставное лицо Бутина—одна изъ тѣхъ направленныхъ противъ Бутина выдумокъ, которыми администраторы такъ щедро надѣлили и свои судебныя бумаги въ дальнѣйшихъ процессахъ съ Бутиными и свой недоконченный отчетъ. Съ своей стороны, Бутинъ, въ виду исковъ, предъявленныхъ кредиторами, просилъ городовой судъ возстановить имущественное положеніе торговаго дома и тѣмъ дать ему возможность оплатить тяготѣвшіе надъ нимъ иски.

Городовой судъ нашелъ, что признаніе торговаго дома бр. Бутиныхъ несостоятельнымъ можетъ послѣдовать лишь тогда, когда предъявленныя претензіи будутъ обращены къ безспорному исполнительному взысканію и при неплатежѣ или описи имущества, если таковаго окажется недостаточно на удовлетвореніе долговъ въ суммѣ, указанной въ 1858 ст. Что же касается указанія кредитора Хлѣбникова на собственное признаніе Бутинымъ несостоятельности фирмы, усмотрѣнное Хлѣбниковымъ въ администраціонномъ актѣ 12 Сентября 1883 г., чѣмъ онъ и мотивировалъ свое домогательство о признаніи несостоятельности Бутиныхъ, то городовой судъ нашелъ, что это ничѣмъ не доказано, а напротивъ, усмотрѣлъ, что какъ Бутинъ въ своемъ прошеніи не признавалъ своей несостоятельности, такъ и самъ Хлѣбниковъ въ жалобѣ Сенату доказывалъ, что активъ фирмы превышаетъ ея пассивъ слишкомъ на два милліона. Руковод-

Digitized by Google

ствуясь этими соображеніями, судъ, журнальнымъ постановленіемъ на 3 Сентября 1884 г., опредѣлилъ:

«1) Учрежденную въ Иркутскѣ по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ администрацію закрыть и въ силу этого сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) о закрытіи администраціи послать для припечатанія публикаціи въ контору Сенатской типографіи и редакцію Губернскихъ Вѣдомостей; б) поручить администраціи указомъ немедленно сдать все, находящееся въ вѣдѣніи ея, имущество распорядителю дѣлъ торговаго дома Коммерціи Совѣтнику Михаилу Бутину; в) все дѣлопроизводство по администраціи представить въ городовой судъ на храненіе; г) сообщить иркутской почтовой конторѣ, чтобы всю поступающую на имя администраціи корреспонденцію представлять въ городовой судъ, для направленія оной по назначенію. 2) Кредиторамъ въ ходатайствѣ объ объявленіи торговаго дома братьевъ Бутиныхъ несостоятельнымъ отказать, предоставивъ со взысканіями обратиться въ подлежащія присутственныя мѣста».

Въ виду этого рѣшенія городоваго суда, Бутинъ прошеніями отъ 17 и 27-го Сентября ходатайствовалъ о томъ, чтобы городовой судъ пріостановилъ взысканія съ торговаго дома впредь до полученія фирмой Бутиныхъ имущества, находившагося въ вѣдѣніи администраціи и полученія отъ нея отчета и сдѣлалъ бы распоряженіе о сдачѣ имущества, находившагося внѣ г. Иркутска, и буде администрація не подчинится этому требованію добровольно, то чтобы судъ предоставилъ ему Бутину, лично или чрезъ довѣренныхъ, разыскивать это имущество, которое и положить на опись съ оцѣнкой при участіи понятыхъ и содѣйствіи мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ. Что касается администраторовъ, то, изыскивая средства затянуть дѣло и отдалить день окончательнаго прекращенія своей дѣятельности, они обратились въ городовой судъ съ донесеніемъ, въ которомъ объясняли, что они де никакого имущества отъ администраціи перваго состава не принимали, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаютъ себя обязанными, прежде сдачи распорядительства надъ дѣлами фирмы, опредѣлить на основаніи отчетовъ дѣйствовавшихъ по ихъ распоряженіямъ лицъ состояніе, въ какомъ оставляемыя

Digitized by Google

ими дѣла и имущества переходятъ къ Бутинымъ, и составить отчетъ за все время своей дѣятельности. Вслѣдствіе этого администраторы просили разъяснить имъ, съ какого именно времени слѣдуетъ признавать упраздненіе администраціи и возстановленіе правъ Бутиныхъ—со времени ли полученія указа суда, т. е. съ 10 Сентября, или съ того времени, когда администрація, получивъ необходимые отчеты отъ своихъ довѣренныхъ и составивъ балансовый счетъ имущества, распоряженіе коимъ отъ нея отбирается, донесетъ совмѣстно съ Бутинымъ суду, что она закончила свою дѣятельность и передала Бутину распоряженіе имуществомъ и дѣлами фирмы, находящимися въ въ такомъ-то состояніи. Въ послѣднемъ случаѣ администраторы просили судъ увѣдомить горное отдѣленіе и иркутское полицейское управленіе.—первое для соотвѣтственнаго распоряженія о выдачѣ администраціи до означеннаго времени, ассигновокъ, а второе—для пріостановки до того времени предъявленныхъ къ фирмѣ Бутиныхъ взысканій. Вмѣстѣ съ тѣмъ администраторы просили городовой судъ отмѣнить распоряженіе относительно передачи въ судъ приходящей на имя администраціи корреспонденціи, такъ какъ это распоряженіе, сразу разъединявшее администрацію съ ея довѣрителями и довѣренными, могло вредно отразиться на дѣлахъ, ибо въ корреспонденціи этой могли находиться разные серьезные, требующіе немедленнаго отвѣта запросы, необходимая для контроля отчетность, деньги и проч. Разсмотрѣвъ ходатайство Бутина и донесеніе администраторовъ, городовой судъ нашелъ, что «заявленіе администраторовъ о томъ, что они не принимали имущества, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, вступая въ распоряженіе таковымъ, они обязаны были принять его, безъ чего не могли и распоряжаться; затѣмъ о способахъ принятія администрація, во время полуторагодоваго управленія, не только не заявляла суду, но и не донесла о своихъ дѣйствіяхъ и не испрашивала на оныя никакихъ разрѣшеній, слѣдовательно, отзываться непринятіемъ имущества не имѣетъ права. Что же касается ходатайства о выдачѣ корреспонденціи, то судъ такж ене въ правѣ дѣлать никакихъ распоряженій о выдачѣ не существующей

Digitized by Google

фактически администраціи, тѣмъ болѣе, что иркутская почтовая контора увѣдомила судъ, что, за упраздненіемъ администраціи, согласно почтовымъ правиламъ, поступающая на имя ея корреспонденція будетъ отправляться въ мѣста подачи и никому болѣе выдана быть не можетъ. Наконецъ, передача Бутину наличнаго имущества не можетъ встрѣчать никакого препятствія въ несоставленіи отчета по управленію администраціи, такъ какъ составленіе этого отчета, ранѣе или позднѣе, не можетъ измѣнять положенія имущества въ данное время, и такимъ образомъ домогательство бывшихъ администраторовъ слѣдуетъ признать неосновательнымъ». Прійдя затѣмъ къ заключенію, что «бывшіе администраторы уклоняются отъ передачи имущества, городовой судъ опредѣлилъ: «домогательство администраторовъ оставить безъ послѣдствій, а Бутину предоставить приступить къ принятію имущества при посредствѣ полицейскихъ мѣстъ и властей, въ присутствіи свидѣтелей, буде администраторы уклонятся отъ передачи таковаго».

Digitized by Google

ГЛАВА III.

Учрежденіе третьей администраціи. Ея процессъ съ распорядителемъ дѣлъ фирмы. Упраздненіе администраціи. Учрежденіе и упраздненіе конкурса.

Положеніе фирмы по упраздненіи второй администраціи.

Положеніе дѣлъ братьевъ Бутиныхъ по упраздненіи второй администраціи оказалось въ высшей степени затруднительнымъ. Самъ по себѣ, администраціонный актъ 12 Сентября 1883 года, какъ договоръ о разсрочкѣ платежей, оставался въ силѣ, ибо никакой договоръ безъ согласія сторонъ не можетъ быть расторгнутъ и въ данномъ случаѣ упразднялось только администраціонное управленіе, исполненіе же договора относительно отсрочки платежей по обязательствамъ фирмы оставалось въ силѣ. Тѣмъ не менѣе, члены упраздненнаго администраціоннаго управленія, не выполнивъ предписанія иркутскаго городоваго суда о сдачѣ Бутинымъ находившагося въ распоряженіи администраціи имущества и оставивъ оное въ своемъ вѣдѣніи, совершенно игнорировали соглашеніе объ отсрочкѣ платежей и направляли къ распорядителю дѣлъ фирмы лицъ, имѣвшихъ съ нею какіе либо разсчеты, а сами, въ качествѣ довѣренныхъ кредиторовъ, принялись усиленно хлопотать о взысканіи въ безспорномъ порядкѣ по имѣвшимся въ ихъ рукахъ докумен-

Digitized by Google

тамъ фирмы, наложеніи ареста на ея имущество и о личномъ задержаніи Бутина какъ несостоятельнаго должника. Члены упраздненнаго администраціоннаго управленія хорошо понимали, что благопріятный для Бутиныхъ исходъ борьбы съ ними, во многомъ зависитъ отъ энергіи, настойчивости и свободы дѣйствій распорядителя дѣлъ фирмы и потому личное задержаніе его стало, съ того времени, завѣтной мечтой администраторовъ-юристовъ. Засаженный въ тюрьму, Бутинъ представлялся имъ безвреднымъ не только какъ противникъ ихъ произвольныхъ и незаконныхъ дѣйствій по взысканіямъ, въ скорѣйшемъ осуществленіи коихъ господа эти были заинтересованы полученіемъ выговореннаго ими отъ довѣрителей процентнаго вознагражденія, но, и это главное, какъ обличитель передъ тѣми же довѣрителями непозволительныхъ дѣйствій и распоряженій, коими они ознаменовали свое участіе въ администраціонномъ управленіи. Составивъ себѣ такой планъ дѣйствій, Звонниковъ и Михельсонъ принялись приводить его въ исполненіе почти за два мѣсяца до воспослѣдованія опредѣленія городоваго суда, прекратившаго дѣятельность администраціи. Изъ нихъ Михельсонъ отправился въ Москву для личнаго воздѣйствія на московскихъ кредиторовъ, а Звонниковъ еще въ началѣ Сентября (1884 г.) телеграфировалъ своимъ довѣрителямъ: «Разрѣшите предъявить взысканія, добиваться запрещенія, шлите векселя; *особенно желательно получить не участвовавшихъ* (въ администраціонномъ) актѣ». Нѣсколько дней спустя (9 Сентября) Звонниковъ телеграфируетъ въ Москву: «Взысканія посыпались. Вынужденъ тоже предъявить Коммерческаго, Осипова, Лопатиныхъ, Богородской, Тверской». «Въ числѣ другихъ крупныя суммы заявлены: Бутиковыхъ, Мироновыхъ, Гофманъ и Ведекиндъ, Усачева, Елькина, мануфактуръ Третьяковыхъ, Дунаева, Сиротинина, Бородина, Михаила Королева, Корецъ. Если желаютъ, могутъ прислать свидѣтельствованною телеграммой полномочіе получить документы». Подъ вліяніемъ находившагося въ Москвѣ Михельсона, на телеграммы Звонникова изъ Москвы послѣдовалъ такой отвѣтъ: «Векселя къ вамъ отправляются. Старайтесь наложить арестъ выданныя Бутину ассигновки.

Дѣйствія довѣренныхъ кредиторовъ.

Digitized by Google

Просите объ отобраніи Бутина ассигновокъ и сообщеніи Петербургъ Монетному двору не выдавать денегъ ассигновкамъ. Примите мѣры къ осуществленію закона о личномъ задержаніи». Звонниковъ отвѣчалъ: «Всѣ присланные векселя мною предъявлены. Дѣло взысканія двигается большими затрудненіями отовсюду. Послѣ упорной борьбы добился наложенія общаго запрещенія, ареста движимости Иркутскѣ. Арестъ другихъ городахъ еще не наложенъ. Равно нѣтъ пока ареста ассигновокъ вслѣдствіе требованія соблюденія 2550 ст. Горнаго Устава. Каждый день приходится указывать, предупреждать, устранять цѣлый рядъ безобразій, пока удастся окончательно взять въ свои руки имущество общимъ арестомъ или объявленіемъ несостоятельности». Въ другой, относящейся къ тому же времени, телеграммѣ Звонниковъ сообщаетъ: «Арестовать не только Бутина, даже имущество при здѣшнемъ безсудіи очень трудно. Стараюсь усиленно. Отказъ мотивируется тѣмъ, что отвѣтчикъ,—торговый домъ, не Бутинъ».

Изъ приведенной переписки видно, что Звонниковъ не былъ удовлетворенъ ходомъ дѣлъ въ Иркутскѣ. Засадить въ тюрьму Бутина ему дѣйствительно не удалось и въ отчетѣ своемъ администраторы высказываютъ сожалѣніе, что «мѣры, принятыя повѣренными кредиторовъ къ личному задержанію Бутина, которое,—говорятъ они,—могло бы хотя нѣсколько воспрепятствовать ему въ сбытѣ и переводѣ имущества (?), оказались тщетными. Полиція, обязавъ Бутина подпиской о невыѣздѣ изъ Иркутска, требовала отъ него представленія поручительства и хотя таковое имъ не было представлено, онъ не только не былъ арестованъ, но все время совершенно безпрепятственно ѣздилъ туда, гдѣ, по его мнѣнію, предстояла надобность въ его нахожденіи» *). Изъ этого видно, что задержаніе Бутина требовалось не потому, что онъ намѣренъ былъ скрыться, а исключительно для отнятія у него возможности отстаивать права и интересы фирмы. Столь рѣдкая откровенность публично заявляемыхъ мотивовъ домогательства о лишеніи человѣка сво-

*) Стран. 134 отчета администраторовъ.

Digitized by Google

оды, сопровождается въ цитированномъ мѣстѣ отчета администраторовъ голословнымъ указаніемъ на то, что Бутинъ переводилъ и сбывалъ имущества фирмы, а изъ переписки Звонникова съ Москвой видно, что главнымъ предметомъ заботъ администраторовъ служило стараніе отнять у Бутина ассигновки на золото. Дѣло заключалось въ томъ, что въ то время, когда опредѣленіе Сената объ упраздненіи администраціи приводилось въ исполненіе мѣстными судебными учрежденіями, въ горномъ отдѣленіи главнаго управленія Восточной Сибири были заготовлены ассигновки на золото, добытое на пріискахъ Бутиныхъ въ операцію 188³/₄ года. Всѣхъ ассигновокъ было 95 и по нимъ Бутинымъ причиталось 53,020 полуимперіаловъ. Удерживая въ своихъ рукахъ имущество фирмы, члены упраздненной администраціи не оплачивали никакихъ обязательствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣми путями и средствами домогались наложенія ареста на эти ассигновки, въ пріятной надеждѣ получить съ этой, превышавшей 400 т. руб., суммы условленный процентъ адвокатскаго гонорара. Между тѣмъ золото, на которое эти ассигновки выдавались, по закону должно было прежде всего идти на расплату съ пріисковыми рабочими. Усмотрѣвъ, что при томъ положеніи, въ которое администраторы поставили дѣла фирмы, единственнымъ источникомъ средствъ для удовлетворенія пріисковыхъ рабочихъ могли служить ассигновки, о которыхъ идетъ рѣчь, предсѣдательствовавшій въ главномъ управленіи Восточной Сибири, вслѣдствіе заявленія горнаго исправника, отклонилъ домогательства бывшихъ администраторовъ о наложеніи ареста на золото и распорядился выдать ассигновки Бутину, который, продавъ ихъ, немедленно снабдилъ наличными деньгами главную контору для расплаты съ пріисковыми рабочими, служащими и подрядчиками, удѣливъ, сколько оказалось возможнымъ, и другимъ предпріятіямъ фирмы, оставленнымъ администраціей безъ копѣйки оборотныхъ средствъ. Послѣдовавшія со стороны Звонникова и другихъ лицъ жалобы на выдачу Бутину ассигновокъ и неотобраніе ихъ у него полиціей, когда ассигновки были выданы, совѣтъ главнаго упра-

Полученіе Бутинымъ ассигновокъ на золото и сдача въ аренду винокуренныхъ заводовъ.

Digitized by Google

вленія Восточной Сибири, руководствуясь 2550 ст. Горн. Уст., оставилъ безъ послѣдствій.

Вырученныхъ Бутинымъ отъ продажи ассигновокъ 400 т. руб. не могло, конечно, хватить и на расплату съ рабочими по золотопромышленнымъ операціямъ истекшаго года, и на обстановку пріисковъ для операцій слѣдующаго года, и на удовлетвореніе всѣхъ текущихъ потребностей остальныхъ предпріятій фирмы — Николаевскаго завода, пароходства, винокуренныхъ заводовъ и др. А такъ какъ администрація не позаботилась своевременно обставить надлежащимъ образомъ винокуренные заводы, то въ моментъ упраздненія администраціи, совпавшій съ временемъ, когда оба завода слѣдовало пускать въ ходъ, они оказались не снабженными въ достаточномъ количествѣ ни хлѣбомъ, ни дровами, ни прочими необходимыми для винокуренія припасами и матеріалами. При такомъ положеніи Бутину не оставалось другаго выхода, какъ сдать заводы въ аренду, что онъ и сдѣлалъ, причемъ все вниманіе Бутина было обращено на то, чтобы находившійся въ заводахъ капиталъ былъ сохраненъ арендаторами. Это условіе заключенными въ Октябрѣ 1884 г. арендными договорами было, какъ и оказалось впослѣдствіи, успѣшно достигнуто. Ново-Александровскій заводъ все время непрерывно курилъ, аренда поступила полностью въ кассу администраціи, а принятое арендаторами заводское имущество, безъ малѣйшей уцѣнки той суммы, въ которой оно входило въ активъ фирмы, возвращено по окончаніи аренды администраціи полностью и въ совершенной исправности. Казалось бы, что при такихъ обстоятельствахъ трудно вывесть заключеніе, что, сдавая заводы въ аренду, Бутинъ этимъ обезцѣнивалъ имущество фирмы и совершалъ фиктивные акты съ цѣлью лишить кредиторовъ возможности удовлетворенія ихъ претензій и, реализировавъ выданныя ему ассигновки, воспользовался этимъ имуществомъ въ свою личную пользу и въ ущербъ интересовъ дѣла. Между тѣмъ такія именно обвиненія были выдвинуты администраторами противъ распорядителя дѣлъ фирмы и настойчиво поддерживались ими въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и въ ихъ перепискѣ съ кредито-

Клевета взведенная на Бутина довѣренными кредиторовъ.

Digitized by Google

рами и въ многочисленныхъ, подававшихся ими разнымъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, бумагахъ и запискахъ. Выдумка эта, разсчитанная на трудность ознакомиться съ дѣйствительнымъ ходомъ и положеніемъ дѣлъ, служила гг. Звонникову и Михельсону, какъ для запугиванія ихъ довѣрителей учиняемымъ Бутинымъ расхищеніемъ и обезцѣниваніемъ имущества, такъ и для убѣжденія всѣхъ, къ кому они обращались, въ необходимости принятія противъ Бутина быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣръ. Нагляднымъ примѣромъ можетъ служить телеграмма, съ которой иркутскіе довѣренные кредиторовъ обратились къ находившемуся въ то время въ Петербургѣ генералъ-губернатору Восточной Сибири. Содержаніе ея слѣдующее: «Указъ четвертаго Департамента Сената, упразднившій Бутиныхъ администрацію, создалъ самое невозможное положеніе для всѣхъ заинтересованныхъ дѣломъ лицъ. Сразу возстановленный во всѣхъ имущественныхъ правахъ и получившій безконтрольное всѣмъ распоряженіе, должникъ, *убѣдившись, что его дѣла далеко не покрываютъ лежащаго на немъ кредита, потому что золотые пріиски оказались рѣшительно не выдерживающими разработки по бѣдности содержанія*, оставилъ попеченіе какъ о дѣлахъ, такъ и о кредиторахъ и *стремится только скопить побольше наличныхъ денегъ*, почему, получивъ послѣ десятаго Сентября около четырехсотъ тысячъ рублей только за золото, кромѣ вина, желѣза и товара, онъ не только не оплачиваетъ сдѣланнаго администраціей для поддержанія дѣлъ и разработки пріисковъ кредита, но даже отказывается выдавать деньги на нужды заводовъ, не оплачиваетъ принимаемыхъ его довѣренными переводовъ, почти заставляя тѣмъ управляющихъ прекратить всякую дѣятельность».

Тутъ—что ни слово, то неправда. Никогда Бутинъ не убѣждался въ своей несостоятельности, золотые пріиски Бутиныхъ ни въ Забайкальѣ, ни на Амурѣ не были бѣдны золотомъ и не оказывались не выдерживающими разработки, ибо откуда же въ такомъ случаѣ арендаторъ Дарасунскихъ пріисковъ, Неймаркъ, которому администрація впослѣдствіи сдала эти пріиски, могъ нажить въ два года капиталъ свыше ста тысячъ и от-

Digitized by Google

куда взялись тѣ колоссальныя состоянія, которыми обладаютъ теперь лица, владѣющія на притокахъ Амура открытыми Бутиными золотоносными мѣстностями. А что Бутинъ полученныя за ассигновки деньги, а равно и тѣ, которыя онъ получилъ изъ другихъ источниковъ въ промежутокъ времени отъ упраздненія второй и до учрежденія третьей администраціи, не припряталъ, а обратилъ на удовлетвореніе не отложныхъ потребностей фирмы, то документальнымъ тому доказательствомъ служитъ выписка счета М. Д. Бутина изъ книги главной нерчинской конторы Бутиныхъ. Изъ этой выписки видно, что изъ полученныхъ Бутинымъ, въ указанное время, 439.809 р. 76 к. (въ томъ числѣ за проданныя ассигновки 409,731 р.) переданы въ кассу нерчинской конторы и управляющимъ отдѣльными отраслями дѣлъ фирмы 428.173 р. 33 к. и затѣмъ сальдо этого счета на 4 Декабря 1884 г. состояло всего въ суммѣ 10.923 р. Указанную выше сумму 428.173 р. 33 к. составили слѣдующія произведенныя Бутинымъ выдачи и уплаты: въ кассу нерчинской конторы отослано 237.000 р., довѣренному Котельникову переведено въ Благовѣщенскъ 20.000 р. и 4.606 р. уплачено въ Иркутскѣ за счетъ золотопромышленнаго товарищества Бутиныхъ; въ кассу Николаевскаго желѣзодѣлательнаго завода передано 44.400 р., за счетъ виноторговли произведено расходовъ — 15.100 р., выдано довѣреннымъ—иркутскому Феофилактову для производста разсчетовъ — 55.608 р., въ Забайкальѣ 400 р., произведено общихъ торговыхъ расходовъ — 6.486 р. 80 к. и оплачено лично Бутинымъ кредита фирмы 29.116 р. 75 к. Получивъ отъ Бутина 237.000 р., нерчинская контора обратила, главнымъ образомъ, вниманіе на удовлетвореніе брошенныхъ администраціей на произволъ судьбы 2000 человѣкъ пріисковыхъ рабочихъ и подрядчиковъ и на оплату нѣкоторой наиболѣе неотложной части кредита.

Узнавъ, много времени спустя, содержаніе телеграммы Звонникова и другихъ администраторовъ къ генералъ-губернатору, а также одинаковыя по содержанію обращенія ихъ къ Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, Бутинъ счелъ необходимымъ обличить взведенную на него клевету представленіемъ

Digitized by Google

генералъ-губернатору при объяснительномъ письмѣ приведеннаго счета, съ просьбой довести его до свѣдѣнія Министровъ, передъ которыми онъ былъ такъ безцеремонно оклеветанъ.

Несомнѣнно, что 428.000 р. на надобности всѣхъ дѣлъ и предпріятій было далеко недостаточно, но Бутинъ не виноватъ, что Звонниковъ и его товарищи по администраціи, вопреки распоряженію суда, удерживали въ своихъ рукахъ все имущество фирмы, на все, что могли, накладывали аресты и въ то же время требовали отъ Бутина, чтобы онъ, неизвѣстно откуда, черпалъ средства и на оплату предъявленныхъ ими претензій, и на снабженіе всѣхъ предпріятій фирмы оборотнымъ капиталомъ. Во всякомъ случаѣ, все, что въ данное время Бутинъ получилъ, откуда только могъ получить, было обращено имъ на надобности дѣлъ и предпріятій и оплату нѣкоторой доли кредита. Оставшіеся у него на рукахъ 10.000 р. представляютъ собою сумму, которую участники фирмы имѣли полное право расходовать на свои личныя надобности, а по своей сравнительной незначительности сумма эта такова, что на незаконное присвоеніе ея не могли польститься не только владѣльцы такой значительной фирмы, имѣвшіе въ ея дѣлахъ собственный двухмилліонный капиталъ, но едва ли польстились бы и сами столь безцеремонно клеветавшіе на Бутиныхъ администраторы.

Что же касается сдачи въ аренду винокуренныхъ заводовъ, то дѣло это служило предметомъ возбужденныхъ администраціей гражданскаго и уголовнаго процессовъ, которые, какъ это будетъ въ своемъ мѣстѣ изложено, кончились признаніемъ дѣйствій Бутина по заключенію арендныхъ договоровъ правильными и вполнѣ законными, вслѣдствіе чего и обвиненіе его въ фиктивности договоровъ и желаніи обезцѣнить этими договорами имущество фирмы должно быть признано такою же клеветой, какъ и обвиненіе въ сокрытіи вырученныхъ отъ продажи ассигновокъ 400.000 р.

Ходъ взысканій по векселямъ.

Иски по находившимся въ рукахъ Звонникова и Михельсона векселямъ Бутиныхъ были предъявлены въ иркутское полицейское управленіе 13 Сентября 1884 г., т. е. въ то

Digitized by Google

время, когда не только имущество Бутиныхъ находилось въ рукахъ тѣхъ же Звонникова, Михельсона и остальныхъ членовъ упраздненной администраціи, но даже безъ малаго за мѣсяцъ до опредѣленія городоваго суда, обязавшаго ихъ сдать имущество распорядителю дѣлъ Бутиныхъ и ими, какъ было уже объяснено, не выполненнаго. Указавъ на то, что имущество фирмы ему не возвращено, Бутинъ просилъ полицейское управленіе пріостановиться взысканіемъ до сдачи ему имущества. Полицейское управленіе отказало въ этомъ и 22 Сентября опредѣлило предъявленные къ Бутинымъ иски направить «на точномъ основаніи закона о безспорныхъ взысканіяхъ». Бутинъ обжаловалъ это опредѣленіе въ губернское правленіе и иркутско-верхоленскій судъ. Губернское правленіе жалобу Бутина оставило безъ послѣдствій, окружный судъ постановилъ опредѣленіе полицейскаго управленія отмѣнить, на томъ основаніи, что, въ силу 15 ст. XI т. 2 ч. Св. Зак., кредиторы должны были предъявить свои векселя ко взысканію по мѣсту нахожденія фирмы Бутиныхъ, не въ иркутское, а нерчинское полицейское управленіе. Въ жалобѣ, поданной въ губернскій судъ, Звонниковъ доказывалъ, что вексельныя взысканія не подсудны окружному суду и что, вслѣдствіе перенесенія, по распоряженію упраздненной администраціи конторы Бутиныхъ изъ Нерчинска въ Иркутскъ, взысканія по ихъ обязательствамъ должны предъявляться въ Иркутскѣ. Но губернскій судъ съ доводами Звонникова не согласился и нашелъ, что «мѣсто пребыванія товарищества и торговаго дома Бутиныхъ находится въ г. Нерчинскѣ, какъ это доказано представленными въ губернскій судъ Бутинымъ документами. Безспорныя взысканія, говорится въ опредѣленіи суда, всякаго рода, въ томъ числѣ и вексельныя, предъявляются по мѣсту нахожденія имѣнія должника. Въ данномъ случаѣ должникъ — торговый домъ Бутиныхъ, мѣстомъ пребыванія котораго долженъ быть почитаемъ г. Нерчинскъ». На основаніи этихъ соображеній губернскій судъ опредѣлилъ жалобу Звонникова на опредѣленіе окружнаго суда оставить безъ послѣдствій. За то Звонниковъ нашелъ сильную поддержку въ мѣстныхъ администра-

Digitized by Google

тивныхъ учрежденіяхъ. Такъ, иркутское губернское правленіе не согласилось съ опредѣленіемъ окружнаго суда и указомъ отъ 24 октября 1884 г. дало знать иркутскому полицейскому управленію, что судебно-полицейскія опредѣленія по искамъ разныхъ лицъ съ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, пріостановленныя окружнымъ судомъ, слѣдуетъ привести въ исполненіе. Въ такомъ положеніи дѣло по жалобамъ Звонникова на опредѣленіе губернскаго суда и Бутина на постановленіе губернскаго правленія поступило на разсмотрѣніе иркутскаго губернскаго совѣта, который 10 Ноября 1874 г. опредѣлилъ: «заключеніе губернскаго правленія, утвердившаго распоряженіе иркутскаго городского полицейскаго управленія о принятіи къ производству предъявленныхъ къ Бутинымъ исковъ, признать правильнымъ».

Весьма характерный эпизодъ въ дѣлѣ взысканія по векселямъ представляетъ собой домогательство Звонникова объ арестѣ находившагося и доставлявшагося въ Иркутскъ для продажи желѣза Николаевскаго завода. По настоянію Звонникова, на иркутскій желѣзный складъ Бутиныхъ полиціей былъ наложенъ арестъ, вслѣдствіе чего управляющій Николаевскимъ заводомъ Глотовъ обратился къ предсѣдательствовавшему въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири съ ходатайствомъ о снятіи ареста съ этого склада и объ обращеніи выручки отъ продажи находившагося въ немъ желѣза на содержаніе рабочихъ и поддержаніе безостановочной дѣятельности завода. Предсѣдательствующій, найдя ходатайство Глотова заслуживающимъ вниманія, передалъ его на распоряженіе иркутскаго губернатора Носовича. Но послѣдній отъ непосредственнаго участія въ разрѣшеніи этого дѣла уклонился. Тогда управляющій Глотовъ и купецъ Веретенниковъ представили полицейскому управленію подписанную ими торговую записку, въ которой значилось, что привезенное съ завода въ Иркутскъ желѣзо служитъ обезпеченіемъ позаимствованныхъ Николаевскимъ заводомъ у Веретенникова 50.000 р. Полицейское управленіе наложенный на это желѣзо арестъ сняло и заводъ получилъ возможность располагать на свои текущія нужды хотя

Digitized by Google

этимъ, сравнительно небольшимъ капиталомъ. Усиленно противодѣйствуя такому исходу даннаго дѣла, Звонниковъ настойчиво доказывалъ, что заводъ можетъ обойтись безъ выручки денегъ за желѣзо и что отвѣтственнымъ лицомъ за разсчетъ рабочихъ является владѣлецъ завода, а не кредиторы, которымъ нѣтъ-де никакого дѣла до того—снабженъ ли, или не снабженъ заводъ достаточными денежными средствами. Не безынтересно сопоставить такое стремленіе захватить все, что еще можно было взять изъ оборотныхъ средствъ предпріятій фирмы, съ телеграммой того же Звонникова и его товарищей по администраціи, посланной ими генералъ-губернатору. Выше была приведена значительная часть этой телеграммы, но въ ней высказано еще слѣдующее: «Всѣ, даже стоящія отрасли дѣла должникомъ окончательно истощаются, разоряются, лишаются даже собственнаго оборотнаго капитала». Но въ томъ то и дѣло, что не должникъ, а сами жалобщики истощали дѣло исками и арестами, вынуждавшими управляющихъ предпріятіями обращаться къ мѣстнымъ властямъ съ жалобами на отобраніе у нихъ оборотныхъ средствъ и возможности разсчитываться съ рабочими. Свою телеграмму къ генералъ-губернатору администраторы закончили такимъ ходатайствомъ: «Помня живое участіе, которое принимали Ваше Высокопревосходительство въ судьбѣ этого дѣла еще въ началѣ 1883 года, съ цѣлью предупредить или ослабить значеніе готовившагося краха и, будучи освѣдомлены о сочувственномъ вниманіи, оказанномъ явившимся представителямъ московскихъ кредиторовъ дѣла, мы позволяемъ себѣ почтительнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство и надѣяться, что Вы, по чувству справедливости, не откажете и сейчасъ въ Вашемъ участіи дѣлу, затрагивающему серьезные интересы края, и Вашимъ содѣйствіемъ *къ возстановленію упраздненной Сенатомъ администраціи* дадите возможность охранить имущество отъ дальнѣйшаго расхищенія и обезцѣненія и ликвидировать это сложное хозяйство постепенно, разумно, безъ пріостановки дѣятельности стоящихъ его отраслей и съ соблюденіемъ интересовъ какъ кредиторовъ, такъ и массы заинтересованнаго въ немъ мѣстнаго

Digitized by Google

населенія». Изъ этого видно, что, по мнѣнію администраторовъ, для пользы населенія и въ интересахъ кредиторовъ необходимо было снова призвать ихъ къ управленію дѣлами фирмы и возложить на нихъ постепенную, разумную ликвидацію,—словомъ, такъ или иначе возстановить упраздненную Сенатомъ администрацію. Мысль эта была прочно усвоена московскими кредиторами и ихъ повѣренными, и они усердно старались осуществить ее. Интересы населенія тутъ были, конечно, не при чемъ, и усердіе вызывалось со стороны администраторовъ личными цѣлями и выгодами, со стороны кредиторовъ—удачно внушеннымъ имъ страхомъ измышленныхъ хищеній и т. п. дѣяній Бутина.

Хожденія кредиторовъ въ Петербургѣ.

Усердствовали многіе, а въ какомъ направленіи и кто именно—лучше всего видно изъ письма московскаго присяжнаго повѣреннаго Духовскаго къ Звонникову. Въ одномъ изъ этихъ писемъ Духовской сообщаетъ слѣдующее: «Сегодня, 23 Августа (1884 г.), являлись къ генералъ-губернатору я, Веденисовъ, Банда (отъ Вогау), Кнопъ, Рогожинъ и Щукинъ по дѣлу Хлѣбникова, а во-вторыхъ — помочь въ Петербургѣ. Онъ принялъ очень любезно, согласился послать телеграмму. Во-вторыхъ, обѣщалъ полнѣйшее содѣйствіе и обнадежилъ въ благопріятномъ исходѣ. Въ жалобѣ не совѣтовалъ высказывать много юридическихъ соображеній, такъ какъ, по его словамъ, за администраціей не существуетъ никакихъ законныхъ основаній; если толковать букву закона, то администрація въ Иркутскѣ, по словамъ его, не должна существовать (ссылаться на правило о золотопромышленности нельзя, потому что золотопромышленность у Бутина составляетъ не главную операцію). Затѣмъ, относительно дѣла Бутина говорилъ слѣдующее: во-первыхъ, указывалъ, что администрація сдѣлала огромный промахъ, не погасивъ претензію Хлѣбникова и не слѣдивъ за дѣломъ въ Сенатѣ. Не знать, что дѣло было въ Сенатѣ, администрація не могла, когда объ этомъ зналъ всякій мальчишка въ Иркутскѣ; во-вторыхъ, очень упрекалъ, что московскіе кредиторы сломали старую администрацію. Въ эту послѣднюю вошли съ единственной цѣлью возстановить дѣло Бутина, люди денежные

Digitized by Google

и понимающіе торговлю. «А вы, говорилъ онъ, какую составили администрацію? Изъ К. (явнаго м . . . . а и н . . . . . я)» и, уходя, сказалъ Веденисову про Михельсона—«вѣдь онъ юноша и дѣла не понимаетъ». Визитъ кончился словами: «я буду въ Петербургѣ 15 Сентября, пусть жалоба къ тому времени дойдетъ, пришлите тогда Вы юношу (Михельсона) и вотъ его еще (указывая на меня) и я все улажу». Теперь кредиторы Бутина поговариваютъ—не слѣдуетъ ли въ будущемъ составить общее собраніе и, выпихнувъ изъ администраціи К., а можетъ быть, и Бутина, ввести Сиверса или еще кого либо. Изъ письма Вашего видно, что существуетъ много невзгодъ и непріятностей въ Бутинскомъ дѣлѣ, но, мнѣ кажется, одна изъ главныхъ непріятностей заключается въ томъ, что компаньономъ вашимъ Михельсонъ. Намъ онъ ужасно наскучилъ. Ко всѣмъ здѣсь суется, всѣхъ (кредиторовъ Бутина) между собою ссоритъ, съ апломбомъ и заносчивостью вретъ вздоръ и рѣшительно ничего не хочетъ дѣлать, а только мѣшаетъ».

Въ письмѣ къ Звонникову отъ 20 Сентября 1884 г. Духовской говоритъ: «А. Д. Лютеръ *) былъ въ Петербургѣ. Оказалось, оберъ-прокуроръ 4 Департамента и оберъ-секретарь Общаго Собранія—его товарищи; они обѣщали полное вниманіе всѣмъ дѣламъ администраціи. Выяснилось, что въ 4 Департаментѣ всѣ понимаютъ, что указъ относится только *до первой администраціи*; послать теперь отъ себя разъясненіе они отказались, но говорятъ, если какимъ либо путемъ дойдетъ дѣло до нихъ, они объяснятъ рѣшеніе въ этомъ смыслѣ. Поэтому проведите до Сената, скорѣе, дѣло жалобою на городовой судъ. Кромѣ того, оберъ-прокуроръ говоритъ, что если генералъ-губернаторъ ясно предписалъ примѣнить указъ ко второй администраціи, то они примутъ прямо жалобу на его распоряженіе. Нельзя ли скорѣе подвинуть этимъ путемъ? Изъ прочтенія акта оберъ-прокуроръ убѣдился, что администрацію слѣдуетъ считать частною (по 1865 ст.), которая не должна подчиняться прави-

*) Московскій присяжный повѣренный.

Digitized by Google

ламъ, существующимъ для всѣхъ администрацій. Хотя Вы и сдѣлали ошибку, говоритъ онъ, сославшись въ администраціонномъ актѣ на рѣшеніе городоваго суда, представивъ актъ на утвержденіе, но это не измѣняетъ характера администраціи. Сенатъ при докладѣ дѣла не зналъ о существованіи второй администраціи, и если бы зналъ, то постановилъ бы иное рѣшеніе. Мы, говоритъ оберъ-прокуроръ, не сдѣлали въ рѣшеніи никакой ошибки, а изъ него ясно видно, что говорится лишь о первой администраціи. Все это, очевидно, слѣдуетъ проводить въ дѣлѣ путемъ обжалованія рѣшенія городоваго суда». Выясняется, что Коссовскій подписывалъ актъ отъ разныхъ лицъ, не будучи ими уполномоченъ. Такъ, напримѣръ, А. П. Коноваловъ говоритъ, что никогда довѣренности ему не выдавалъ. Затѣмъ вы состоите повѣреннымъ А. И. Павловой на 6147 руб. 74 коп., а Коссовскій подписался по этой же суммѣ повѣреннымъ нерехтскаго купца Александра Дмитріева Павлова, между тѣмъ Александръ Дмитріевъ Павловъ давно умеръ, а А. И. Павлова (ваша довѣрительница) его наслѣдница. Сегодня, повидимому, многимъ кредиторамъ прислалъ Коссовскій, и въ томъ числѣ коммерческому кредиту, телеграмму слѣдующаго содержанія: «Указомъ Сената по жалобѣ кредитора Хлѣбникова *) на прежнюю администрацію закрывается и наша. Принятыми мѣрами, надѣюсь, отстоимъ администрацію, какъ лучшее средство общей развязки дѣла. Всѣ довѣрители мои, сдѣлавъ немедленно совѣщаніе, пришлите каждый особо полную правомъ передовѣрія довѣренность, документы, чтобы, соображаясь обстоятельствами, предъявить взысканію. Всѣ москвичи дѣйствуйте сообща коммерческій кредитъ Веденисовымъ. Здѣшніе желаютъ, несомнѣнно, попользоваться москвичами». Веденисовъ всѣмъ лицамъ, по довѣренностямъ коихъ Коссовскій подписался, написалъ, что онъ ничего солидарнаго съ Коссовскимъ не имѣетъ, а увѣренъ, что

---

*) Хлѣбниковъ, какъ было объяснено, кредиторомъ Бутиныхъ не былъ и возбуждалъ вопросъ о первой администраціи въ качествѣ совершенно стороннаго лица.

Digitized by Google

Коссовскій дѣйствуетъ въ ущербъ интересамъ администраціи и кредиторовъ».

Затѣмъ 8 Ноября 1884 г. Духовской пишетъ Звонникову: «Всю осень, день за днемъ, хлопотали мы здѣсь по дѣлу Бутина. Я одинъ былъ три раза въ Петербургѣ и жилъ по недѣлѣ. П. В. Осиповъ ѣздилъ два раза, Банза—два раза, присяжный повѣренный Лютеръ—три раза, ѣздила и представлялась всюду, куда можно, особая выборная депутація отъ купцовъ. Пускались въ ходъ разные способы: 1) просили черезъ генерала Рихтера и затѣмъ Министра Финансовъ доложить ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и просить разрѣшить администрацію въ Иркутскѣ или Москвѣ, 2) подавали о томъ же прошеніе въ Комитетъ Министровъ, 3) просили устроить правительственную опеку, 4) просили чуть ли не всѣхъ Министровъ (Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ) телеграфировать въ Иркутскъ административнымъ порядкомъ, 5) просили о томъ же Анучина и просили его чрезъ разныхъ высокопоставленныхъ лицъ, 6) жаловались на неправильное исполненіе указа Сената. Не писалъ я вамъ ничего о томъ, что предпринималось, потому что каждый день ожидали, что слѣдующій день принесетъ что либо новое, чѣмъ либо выяснитъ дѣло и тогда уже хотѣли увѣдомить васъ. И теперь ничего не могу сообщить опредѣленнаго, но пишу только нѣсколько строкъ, дабы вы знали, что мы здѣсь не бездѣйствовали и пускали въ ходъ всевозможные пути, я самъ почти мѣсяца два оставилъ всѣ дѣла, такъ какъ все утро только и дѣлалъ что переговаривалъ съ разными кредиторами Бутина и ихъ повѣренными и писалъ разныя бумаги».

Обращеніе кредиторовъ къ Министру Финансовъ.

Изъ всѣхъ описанныхъ Духовскимъ хожденій цѣлесообразнымъ и удачнымъ оказалась просьба, съ которой 23 Октября 1884 г. московскіе кредиторы Бутиныхъ обратились къ Министру Финансовъ, заключавшаяся въ альтернативномъ ходатайствѣ—*либо немедленно возстановить въ Иркутскѣ неправильно упраздненную частную администрацію, по договору 12-го Сентября 1883 г., или разрѣшить учрежденіе такой же администраціи въ Москвѣ.* При этомъ просители, изложивъ исторію учрежденія надъ дѣлами Бутиныхъ первой и второй адми-

Digitized by Google

нистрацій, объяснили, что Сенатъ разсматривалъ жалобу Хлѣбникова только на учрежденіе администанціи 21 Января 1883 г. и что Сенатъ вовсе не имѣлъ въ виду того, что администрація 21 Января давно уже прекратила свое существованіе, а потому и указъ Сената объ упраздненіи той администраціи не могъ касаться договорнаго администраціоннаго управленія 12 Сентября. Въ прошеніи своемъ кредиторы удостовѣряли, что фирма Бутиныхъ имѣетъ важное коммерческое значеніе, что они желаютъ предупредить ея раззореніе, что добровольная администрація 12 Сентября была устроена по соглашенію почти со всѣми кредиторами и неправильно упразднена сибирскими властями, и что капиталъ фирмы значительно превышаетъ ея пассивъ, для подтвержденія чего и представили при своемъ прошеніи засвидѣтельствованную *копію баланса бр. Бутиныхъ на 1 Декабря 1882 г. съ активомъ, превышавшимъ пассивъ на 2.305.550 р.* Просители удостовѣрили также, что фирма Бутиныхъ не состоитъ въ московскомъ купечествѣ, а *находится въ Иркутскѣ.*

Испрошеніе ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на учрежденіе администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ въ Иркутскѣ.

Товарищъ Министра Юстиціи, съ которымъ Министерствомъ Финансовъ было сдѣлано сношеніе по предмету изложеннаго ходатайства кредиторовъ Бутиныхъ, отозвался, что учрежденіе администраціи, внѣ установленнаго закономъ порядка, представляется вообще нежелательнымъ, но, что если въ виду особыхъ обстоятельствъ будетъ признано возможнымъ допустить открытіе администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ внѣ мѣстностей, указанныхъ въ ст. 1868 Уст. торг., а именно въ Иркутскѣ, то, во всякомъ случаѣ, это могло бы послѣдовать *не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ закономъ для учрежденія администрацій правилъ* (ст. 1869 Уст. торг. и послѣдующія).

Съ своей стороны Министръ Финансовъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ даннаго дѣла, нашелъ, *что торговый домъ бр Бутиныхъ, владѣвшій имуществомъ почти на восемь милліоновъ рублей, имѣвшій обширныя торговыя и промышленныя предпріятія, пріобрѣлъ важное значеніе въ торговомъ мірѣ, а предпріятія этой фирмы, помимо доставленія заработка*

Digitized by Google

мѣстному населенію, въ значительной мѣрѣ содѣйствовали развитію и оживленію торгово-промышленной дѣятельности Сибири; какъ на Нижегородской ярмаркѣ, такъ и въ Москвѣ, фирма Бутиныхъ принадлежала къ числу весьма крупныхъ покупателей для Сибири произведеній русскихъ фабрикъ, причемъ имущество ея болѣе, чѣмъ на полтора милліона, превышало сумму долговъ. Прекращеніе дѣятельности этой фирмы, по мнѣнію Министра Финансовъ, причинило бы лицамъ, имѣвшимъ съ нею дѣло, значительныя потери, которыя неблагопріятно повліяли бы и на торговлю Европейской Россіи съ Сибирью и на экономическое положеніе этого края. Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ Министръ Финансовъ пришелъ къ заключенію, *что приведеніе въ порядокъ дѣлъ братьевъ Бутиныхъ представлялось весьма важнымъ, что устраненіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои неизбѣжно возникли бы, если бы не были приняты особыя мѣры къ продолженію дѣятельности фирмы, составляло насущную потребность и что при учрежденіи администраціи дѣла Бутиныхъ могли значительно поправиться и развязка совершилась бы безъ большаго потрясенія кредита* *).

По вопросу о томъ, гдѣ надлежало дозволить учрежденіе администраціи, Министръ Финансовъ раздѣлялъ мнѣніе Товарища Министра Юстиціи, что въ Москвѣ учрежденіе ея *было-бы и несогласно съ закономъ и неудобно въ промышленномъ отношеніи, вслѣдствіе нахожденія всѣхъ торговыхъ заведеній Бутиныхъ въ предѣлахъ Сибири*, и потому находилъ болѣе соотвѣтственнымъ испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на допущеніе, въ видѣ изъятія, учрежденія администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ въ Иркутскѣ, *„съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ установленныхъ на сей предметъ въ законѣ правилъ“* **).

---

*) Курсивъ—подлинныя слова записки Министра Финансовъ отъ 9 Ноября 1884 г. № 8557, при которой дѣло поступило на разрѣшеніе Комитета Министровъ.

**) Подлинныя слова той же записки Министра Финансовъ.

Digitized by Google

Комитетъ Министровъ, какъ это видно изъ его журнала отъ 14 Ноября 1884 г. за № 2280, обсудивъ данное дѣло въ присутствіи Генералъ-Губернатора Восточной Сибири, согласился съ мнѣніемъ Министра Финансовъ и нашелъ, что *единственнымъ препятствіемъ* къ учрежденію *въ установленномъ порядкѣ* администраціи въ Иркутскѣ, *служило то обстоятельство, что г. Иркутскъ не принадлежитъ къ числу мѣстностей*, въ коихъ по закону дозволяется примѣненіе подобнаго способа приведенія въ порядокъ разстроенныхъ коммерческихъ или фабричныхъ дѣлъ. А такъ какъ, по мнѣнію Комитета, изложенныя въ запискѣ Министра Финансовъ соображенія, подтвержденныя въ засѣданіи комитета Генералъ-Губернаторомъ, убѣждали въ необходимости отступленія, въ изъясненномъ собственно отношеніи, для торговаго дома Бутиныхъ, отъ дѣйствующихъ общихъ указаній, *при условіи соблюденія общихъ правилъ*, то Комитетъ положилъ: «испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на допущеніе, въ видѣ изъятія, учрежденія въ г. Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома «братья Бутины», *съ соблюденіемъ при этомъ постановленныхъ на сей предметъ условій, изложенныхъ въ ст. 1870 и послѣдующихъ Уст. торг., т. XI Св. Зак., ч. 2, изд. 1857 г.*».

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14 день Ноября 1884 г., на сіе ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ, о чемъ Министръ Финансовъ немедленно сообщилъ предсѣдательствовавшему въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири, генералу Педашенко, телеграммой такого содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по положенію Комитета Министровъ 14 сего Ноября ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, учрежденія въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, *съ соблюденіемъ при этомъ постановленныхъ на сей предметъ условій, изложенныхъ въ статьѣ 1870 и послѣдующихъ Уст. торг., т. XI, ч. 2 Св. Зак., изд. 1857 г. Имѣю честь увѣдомить о томъ для зависящихъ распоряженій*".

Весь изложенный ходъ даннаго дѣла въ высшихъ правительственныхъ сферахъ наглядно свидѣтельствуетъ, что тамъ

Digitized by Google

Учрежденіе третьей администраціи.

разрѣшался вопросъ исключительно о томъ, можетъ-ли быть разрѣшено учрежденіе администраціи по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ въ Иркутскѣ, служившемъ по удостовѣренію кредиторовъ мѣстомъ пребыванія фирмы и что вопросъ этотъ испрошеннымъ Комитетомъ Министровъ ВЫСОЧАЙШИМЪ соизволеніемъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, причемъ примѣненіе этого разрѣшенія, допускавшаго лишь *изъятія 1868 ст. Уст. торг.*, запрещающей учрежденіе администраціи въ городѣ не столичномъ и не портовомъ, ставилось въ полную зависимость отъ *точнаго выполненія всѣхъ остальныхъ существующихъ на сей предметъ законоположеній.* Требованіе это послѣдовательно и безъ малѣйшей уступки проведено въ заключеніи Товарища Министра Юстиціи, и въ представленіи Министра Финансовъ, и въ мнѣніи Комитета Министровъ и, наконецъ, въ телеграммѣ Министра Финансовъ, сообщавшей предсѣдательствовавшему въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири содержаніе воспослѣдовавшаго по данному дѣлу ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія. Тѣмъ не менѣе, вопреки совершенно ясному и категорическому сообщенію Министра Финансовъ, воспослѣдовавшее съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія *разрѣшеніе* на учрежденіе въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ Бутиныхъ было понято и истолковано иркутскими властями и учрежденіями въ смыслѣ *ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія* не то о возстановленіи упраздненной, не то объ учрежденіи новой администраціи, но во всякомъ случаѣ о непремѣнной передачѣ дѣлъ бр. Бутиныхъ въ вѣдѣніе и распоряженіе такъ или иначе осуществленной администраціи. Только при такомъ совершенно невѣрномъ пониманіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія Комитета Министровъ и могла послѣдовать слѣдующая, наложенная генераломъ Педашенко на телеграммѣ Министра Финансовъ резолюція: «объявить всѣмъ наличнымъ кредиторамъ или ихъ довѣреннымъ, и, если послѣдуетъ съ ихъ стороны согласіе на учрежденіе администраціи на основаніи 1870 ст. Уст. торг., то пріостановить всѣ взысканія. *Такъ какъ настоящимъ повелѣніемъ отмѣняется указъ Правительствующаго Сената объ упраздненіи администраціи*, то прежде всего возстановить положеніе дѣлъ до воспослѣдованія указа.

Digitized by Google

впредь до устройства администраціи на основаніи 1870 ст. *Для этого слѣдуетъ отнять управленіе дѣлами отъ М. Д. Бутина* и передать таковое въ вѣдѣніе администраціи по акту 12 Сентября 1883 года. За время между упраздненіемъ администраціи и объявленіемъ сей телеграммы потребовать отъ Бутина отчетъ въ израсходованіи имъ всѣхъ полученныхъ денегъ. Вновь созвать биржевой комитетъ, которому и объявить балансъ Бутина, который въ настоящее время долженъ считаться лишь членомъ администраціи (12 Сентября 1883 г.) впредь до устройства администраціи на основаніи 1870 ст.». Распоряженіе это было сообщено для исполненія Иркутскому Губернатору Носовичу, отношеніемъ отъ 15 Ноября 1884 г. за № 378.

Въ то же время руководители дѣлъ московскихъ кредиторовъ, извѣщая Звонникова о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на учрежденіе администраціи въ Иркутскѣ, телеграфировали: «*хлопочите быстро исполнить это повелѣніе* и телеграфируйте постоянно и подробно о происходящемъ. *Просите, гдѣ слѣдуетъ, немедленно остановить распоряженіе имуществомъ самого Бутина*». Затѣмъ на запросъ, какой балансъ представлять въ биржевой комитетъ, который, по словамъ одной изъ телеграммъ Звонникова, было трудно созвать, ему тѣ же лица, во главѣ коихъ тогда стояли присяжный повѣренный Духовской и представитель общества коммерческаго кредита Веденисовъ, телеграфировали: «Подавайте скорѣй общее прошеніе въ биржевой комитетъ. *ВЫСОЧАЙШАЯ воля не можетъ встрѣтить противодѣйствія* со стороны лицъ и учрежденій и обязываетъ всѣхъ и каждаго исполнить все, до него относящееся и требуемое указанными въ повелѣніи статьями закона. Если кто либо будетъ противодѣйствовать или затягивать, телеграфируйте,—поѣдемъ въ Петербургъ, обжалуемъ. Прежній балансъ представленъ при просьбѣ Министру, имѣлся въ виду при ВЫСОЧАЙШЕМЪ разрѣшеніи».

Все это вмѣстѣ взятое давало дѣлу совершенно неправильное направленіе: *разрѣшеніе* обращалось *въ повелѣніе*, а при такомъ обращеніи, исходившемъ къ тому же изъ взгляда, усвоеннаго и энергично проводившагося высшими мѣстными властями,

Digitized by Google

нѣтъ ничего удивительнаго, что все подначальное становилось на сторону довѣренныхъ кредиторовъ и дѣйствовало имъ на руку, а на Бутина смотрѣло какъ на человѣка, лишеннаго покровительства закона или, вѣрнѣе, такого, законное отношеніе къ которому могло имѣть для осмѣлившагося на это непріятныя и тяжелыя послѣдствія. Бутинъ не могъ даже добиться осуществленія своего, несомнѣнно, законнаго права знать содержаніе бумагъ и переписки, касавшихся дѣлъ фирмы, распорядителемъ коей онъ состоялъ. Такъ, когда онъ, желая знать содержаніе телеграммы Министра Финансовъ, на основаніи которой учреждалась новая администрація и отнималось у него распоряженіе имуществомъ фирмы, обратился въ Главное Управленіе Восточной Сибири съ просьбой о выдачѣ ему копіи съ этой телеграммы, то по приказанію предсѣдательствовавшаго въ Совѣтѣ ему было объявлено (15 Февраля 1885 г. № 89), что прошеніе его оставлено безъ послѣдствій на основаніи ст. 179 2 т., 1 ч. Общ. губ. учр., иными словами, что свѣдѣнія, заключающіяся въ этой телеграммѣ, содержаніе коей было по распоряженію Генералъ-Губернатора сообщено кредиторамъ, по отношенію Бутиныхъ подлежали *храненію въ тайнѣ*. Когда же Бутинъ обратился къ Иркутскому Губернатору Носовичу съ прошеніемъ о выдачѣ ему копій съ бумагъ Общаго Губернскаго Управленія по дѣлу объ учрежденіи надъ дѣлами Бутиныхъ администраціи, то генералъ Носовичъ объявилъ ему чрезъ полицію (15 Февраля 1885 г. № 478), что прошеніе его «*оставлено безъ послѣдствій, такъ какъ просимыя копіи не подлежатъ выдачѣ, составляя тайную переписку*». Тотъ же Губернаторъ, въ отношеніи отъ 24 Января 1885 г. за № 277, въ которомъ онъ сообщалъ предсѣдательствовавшему въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири о ходѣ учрежденія по дѣламъ Бутиныхъ администраціи, писалъ: «Рекомендацію обратить особенное вниманіе на интересы и защиту кредиторовъ не могу принять на свой счетъ, такъ какъ до сего времени мнѣ приходилось только *противодѣйствовать вниманію къ интересамъ Бутина*». При такомъ отношеніи къ законнымъ интересамъ Бутиныхъ мѣстныхъ властей, облекшихъ гражданское дѣло въ тайну для глав-

Digitized by Google

наго заинтересованнаго лица и оффиціально сознавшихся въ своемъ пристрастномъ отношеніи къ интересамъ участвовавшихъ въ немъ лицъ, Бутину приходилось, да и то съ большимъ трудомъ, собирать частныя, случайныя свѣдѣнія о положеніи дѣла, въ которомъ сосредоточивались не только имущественные, но и нравственные интересы участниковъ созданной имъ фирмы. А тѣмъ временемъ, въ дѣлѣ этомъ учинялось слѣдующее:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Комитета Министровъ, допускавшее учрежденіе въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, несомнѣнно, представляло собою такъ называемый *сепаратный* законъ, коимъ въ данномъ случаѣ отмѣнялось дѣйствіе 1868 ст. Уст. торг., а потому для примѣненія его требовалось полученіе о томъ мѣстными властями указа Сената (примѣч. 2 къ ст. 57 и ст. 77 основныхъ законовъ 1857 г.). Несмотря на такое требованіе закона, гг. Звонниковъ и Михельсонъ, не дождавшись указа Сената, обратились 22 Ноября 1884 г., совмѣстно съ нѣсколькими наличными иркутскими кредиторами, къ иркутскому Городскому Головѣ, какъ предсѣдателю иркутскаго биржеваго комитета съ прошеніемъ, въ которомъ, ссылаясь на объявленную имъ телеграмму Министра Финансовъ, просили объ учрежденіи надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ *формальной* администраціи, для чего при прошеніи своемъ представили извлеченный изъ архива Городоваго Суда балансовый счетъ братьевъ Бутиныхъ на 1 Декабря 1882 г. и балансовый счетъ имущества фирмы на 1 Мая 1884 г., составленный по распоряженію дѣйствовавшаго въ то время администраціоннаго управленія.

Въ удовлетвореніе ходатайства кредиторовъ Городской Голова Демидовъ пригласилъ иркутскихъ купцовъ Пахолкова, Зазубрина и Тѣльныхъ и вмѣстѣ съ ними открылъ 23 Ноября 1884 г. засѣданіе биржеваго комитета. Въ засѣданіи этомъ названныя лица избрали коммиссію экспертовъ изъ шести иркутскихъ купцовъ, которымъ и поручили разсмотрѣніе представленныхъ кредиторами Бутиныхъ балансовыхъ счетовъ и разрѣшеніе вопроса объ учрежденіи администраціи.

Въ томъ же засѣданіи биржеваго комитета было разсмотрѣно

Digitized by Google

письмо распорядителя дѣлъ Бутиныхъ къ Городскому Головѣ Демидову, какъ предсѣдателю комитета. Въ письмѣ этомъ Бутинъ объяснялъ, что въ представленномъ кредиторами балансѣ на 1 Декабря 1882 г. превышеніе актива надъ пассивомъ фирмы составляетъ 2.305.550 р., что балансъ этотъ провѣренъ бывшей администраціей, причемъ оказался излишекъ въ 38 т. р., что балансовый счетъ администраціи на 1 Мая 1884 г. также представляетъ излишекъ въ 1.700.000 руб., и что при такихъ условіяхъ законъ *запрещаетъ* учрежденіе администраціи (1870 ст. Уст. торг.). Выслушавъ это письмо, члены комитета нашли, что «*заявленіе Бутина разсмотрѣнію биржеваго комитета не подлежитъ*», и постановили: «*возвратить означенное заявленіе Михаилу Бутину*».

Коммиссія экспертовъ спѣшно, въ одно засѣданіе, происходившее 30 Ноября (день ея сформированія), разсмотрѣла балансовые счета фирмы съ милліонными оборотами, самыми разнообразными предпріятіями, съ активомъ и пассивомъ въ нѣсколько милліоновъ и двухмилліоннымъ превышеніемъ капитала надъ кредитомъ и, выслушавъ заявленіе присяжнаго повѣреннаго Звонникова съ опроверженіями на заявленіе Бутина, которое биржевой комитетъ вернулъ послѣднему безъ разсмотрѣнія, единогласно высказалась за учрежденіе администраціи по дѣлу торговаго дома бр. Бутиныхъ. Несмотря на такую полнѣйшую голословность и безосновательность рѣшенія коммиссіи, биржевой комитетъ не задумался признать его правильнымъ, а Городской Голова немедленно препроводилъ дѣло въ Городовой Судъ для дальнѣйшихъ распоряженій. Туда же обратился и Бутинъ съ прошеніемъ, въ которомъ доказывалъ, что балансъ на 1 Декабря 1882 г. не можетъ быть принятъ къ руководству при учрежденіи администраціи, какъ заключающій въ себѣ превышеніе актива надъ пассивомъ, такъ какъ при такомъ положеніи закономъ запрещается даже ходатайствовать объ учрежденіи администраціи. Въ виду этого Бутинъ просилъ судъ указать биржевому комитету *законный* порядокъ для разрѣшенія даннаго дѣла. Въ томъ же прошеніи Бутинъ объяснялъ, что учрежденіе администраціи предполагалось и допускалось только надъ

Digitized by Google

дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ, а потому личное имущество членовъ этого дома администраціи подлежать не можетъ и должно быть исключено изъ баланса, такъ какъ, помимо имущества членовъ, имущество торговаго дома превышало сумму кредита. Бутинъ обращалъ вниманіе суда и на допущенное биржевымъ комитетомъ, вопреки 1871 ст. Уст. торг., участіе въ составѣ коммиссіи экспертовъ, разсматривавшей балансовые счета Бутиныхъ, двухъ кредиторовъ фирмы. Это послѣднее весьма существенное нарушеніе закона удостовѣрялось представляемыми при прошеніи документами. Не смотря на всѣ эти доводы, постановленіе коммиссіи и биржеваго комитета было утверждено Городовымъ Судомъ, опредѣленіемъ отъ 3 Декабря 1884 г., причемъ въ опредѣленіи этомъ сказано, что формальная сторона разрѣшенія вопроса о допущеніи администраціи биржевымъ комитетомъ соблюдена, а входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности баланса судъ не въ правѣ. Что же касается ходатайства Бутина объ исключеніи изъ вѣдѣнія администраціи имущества, показаннаго въ общемъ балансѣ на 1 Декабря 1882 г. личной собственностью участниковъ фирмы, то судъ нашелъ, что это ходатайство можетъ подлежать разсмотрѣнію по учрежденіи администраціи, въ томъ случаѣ, если «*администраторы не пожелаютъ сами выдѣлить или не будутъ допускать этого*». Утвердивъ, на основаніи такихъ соображеній постановленіе биржеваго комитета, Городовой Судъ постановилъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: «а) объ учрежденіи администраціи послать для напечатанія публикаціи въ Сенатскія и Губернскія Вѣдомости; б) объявить кредиторамъ и предложить имъ немедленно представить къ свѣдѣнію суда администраціонный актъ и в) сообщить объ учрежденіи администраціи Городскому Полицейскому Управленію, Горному отдѣленію Главнаго Управленія Восточной Сибири и иркутскому отдѣленію Государственнаго банка.

Тѣмъ временемъ между иркутскими повѣренными московскихъ кредиторовъ—Звонниковымъ и Михельсономъ и лицами, составлявшими въ Москвѣ нѣчто въ родѣ бюро или синдиката кредиторовъ Бутиныхъ — Веденисовымъ, Рогожинымъ и

Digitized by Google

Личный составъ третьей администрации и администраіонный актъ 14 Декабря 1884 г.

Владиміровымъ велись по телеграфу оживленные переговоры о личномъ составѣ учреждавшейся администраціи. Относительно числа администраторовъ остановились на четырехъ. Что же касается вопроса, кого именно избрать, то москвичи настаивали, чтобы въ составъ администраціи былъ избранъ кто либо изъ мѣстныхъ солидныхъ коммерсантовъ, и обратились къ жившему въ то время въ Иркутскѣ представителю фирмы Базановыхъ — Сиверсу съ просьбой указать на такое лицо. Сиверсъ указалъ на двухъ купцовъ—Зазубрина и своего довѣреннаго Суфтина и, кромѣ того, почему то, на чиновника Стрѣкаловскаго, состоявшаго членомъ первой (Хаминовской администраціи), но никогда ничего общаго съ коммерціей не имѣвшаго. Звонниковъ и Михельсонъ остановились на послѣднемъ, а такъ какъ къ нимъ перешли довѣренности кредиторовъ, представителемъ которыхъ состоялъ до того времени Коссовскій, то они, располагая на происходившемъ 14 Декабря 1884 года общемъ собраніи кредиторовъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ, избрали въ администраторы себя, чиновника Стрѣлковскаго и еще другаго чиновника — Лялина, занимавшаго въ то время должность Управляющаго иркутскимъ отдѣленіемъ Государственнаго банка. Такимъ образомъ, администрація, имѣвшая своимъ назначеніемъ управлять и приводить въ порядокъ дѣла и разнообразныя предпріятія одной изъ крупнѣйшихъ въ Сибири торгово-промышленной фирмы, ходъ дѣлъ которой, по удостовѣренію Министра Финансовъ, могъ вліять на торговлю Европейской Россіи съ Сибирью и на экономическое положеніе края, составилась изъ двухъ адвокатовъ и двухъ чиновниковъ. Изъ нихъ Лялинъ, по требованію Управляющаго Государственнымъ банкомъ, не дозволившаго ему совмѣщать должность Управляющаго отдѣленіемъ банка съ обязанностями администратора, вскорѣ вышелъ изъ состава администраціи и дѣло, для преуспѣянія котораго Комитетомъ Министровъ было испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на совершенно исключительную мѣру, оказалось всецѣло въ рукахъ ничего общаго ни съ коммерческими ни съ промышленными дѣлами не имѣвшихъ, но съ легкимъ сердцемъ и за хорошее вознагражденіе охотно

Digitized by Google

за нихъ взявшихся, господъ Звонникова, Михельсона и Стрѣкаловскаго. Вознагражденіе, опредѣленное по акту 12 Сентября 1883 г. въ 3 т. р. каждому изъ администраторовъ, показалось недостаточнымъ и въ администраціонномъ актѣ 14 Декабря 1884 г. оно было увеличено до 5 т. рублей, которые хотя выдавались и въ счетъ 5% вознагражденія съ суммы погашеннаго кредита, но *безвозвратно* въ случаѣ недостаточности на покрытіе этого расхода суммы имѣвшаго составиться процентнаго вознагражденія. Тѣмъ же актомъ (п. 10) разрѣшалось выдавать обоимъ братьямъ Бутинымъ на содержаніе ихъ и ихъ семействъ вмѣсто 20 т. р. въ годъ, опредѣленныхъ актомъ 12 Сентября 1883 г., по 3 т. р. каждому (всего 6 т. р. «*сообразуя, — сказано въ актѣ, — каждый разъ размѣръ ежемѣсячнаго содержанія со средствами дѣла и съ тѣмъ, насколько должники, съ своей стороны, проявятъ готовность содѣйствовать возможно — полному и скорѣйшему удовлетворенію кредиторовъ*». Первымъ пунктомъ новаго администраціоннаго акта администраторы уполномочивались: «Немедленно на правахъ полнаго хозяина вступить *во владѣніе*, управленіе и распоряженіе всѣми дѣлами и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ Бутиныхъ, какъ показаннымъ въ данномъ ими кредиторамъ балансѣ на 1 Декабря 1882 г., такъ и вообще *принадлежащимъ и могущимъ* принадлежать фирмѣ Бутиныхъ или *отдѣльнымъ членамъ оной* на томъ или иномъ основаніи. Третій пунктъ администраціоннаго акта уполномочивалъ администрацію поступившее въ ея распоряженіе движимое и недвижимое имущество отдавать по контрактамъ въ аренду, а равно продавать и закладывать и вообще распоряжаться всѣмъ имуществомъ по ихъ усмотрѣнію и совершать всякаго рода отчужденія имущества, производить поиски и разработку металловъ и отъ разработки таковыхъ отказываться, и если продолженіе какой либо отрасли дѣлъ Бутиныхъ оказалось бы невыгоднымъ или несоотвѣтствующимъ цѣлямъ, то таковое предпріятіе прекратить на время или совершенно. Для снабженія предпріятій фирмы оборотными средствами администраторамъ предоставлялось право кредитоваться до 300 т. р. Что касается уплаты

Digitized by Google

кредита, то четвертымъ пунктомъ акта администраціи вмѣнялось въ обязанность *уплатить внѣ очереди долги, сдѣланные второй администраціей.* Отношенія администраціи къ участникамъ фирмы опредѣлялись 8 и 10 пунктами акта, коими администраторамъ предоставлялось пользоваться по ихъ усмотрѣнію «тѣми свѣдѣніями о положеніи дѣлъ Бутиныхъ, которыя могли быть сообщены самими должниками», «пользоваться также услугами должниковъ, выдавая имъ отъ себя довѣренности и опредѣляя соотвѣтствующее возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ денежное вознагражденіе». 14 пунктомъ акта предоставлялось въ случаѣ необходимости *дополнить* число администраторовъ или въ чемъ либо измѣнить содержаніе настоящаго акта; но такое измѣненіе акта должно быть подписано *не меньшимъ* числомъ кредиторовъ *по количеству долговой суммы*, чѣмъ сколькими подписанъ настоящій актъ; новый актъ полномочія долженъ быть представленъ администраторами Иркутскому Городовому Суду. Актъ этотъ подписали Звонниковъ по довѣренности отъ 33 московскихъ торговыхъ и фабричныхъ фирмъ, претензіи коихъ составляли 1.154.082 руб., Михельсонъ по довѣренности 13 фирмъ съ претензіями на 1.360.000 руб., иркутскій купецъ Ложниковъ по довѣренности наслѣдниковъ умершаго незадолго передъ тѣмъ Хаминова, сумма претензій коихъ составляла 190.857 руб., и 16 другихъ наличныхъ кредиторовъ или ихъ довѣренныхъ, претензіи которыхъ въ общей сложности не превышали 300 т. руб.

Этотъ, составленный 14 Декабря, административный актъ былъ представленъ 17 Декабря 1884 г. избранными въ составъ администраціи лицами въ Иркутскій Городовой Судъ къ свѣдѣнію. Разсмотрѣвъ его въ тотъ же день, Городовой Судъ постановилъ: «Такъ какъ представленный актъ полномочія отъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ избраннымъ администраторамъ не содержитъ никакихъ противозаконныхъ распоряженій, то, на основаніи 1873 ст. XI т., 2 ч. Уст. торг., таковой принять къ свѣдѣнію и, сдѣлавъ о семъ надпись, выдать администратору Звонникову подъ росписку, а при дѣлахъ суда оставить засвидѣтельствованную съ него копію».

Digitized by Google

Изъ изложеннаго видно, что по утвержденному Городовымъ Судомъ администраціонному акту 14 Декабря 1884 г. въ распоряженіе администраціи поступали не только дѣла, предпріятія и имущества *торговаго дома бр. Бутиныхъ* и все *личное имущество* участниковъ фирмы, но и сами Бутины отдавались въ распоряженіе администраторовъ, которымъ предоставлялось, безъ всякой оговорки о согласіи на то Бутиныхъ, пользоваться ихъ услугами, возлагать на нихъ тѣ или другія обязанности, оплачивать ихъ трудъ и выдавать каждому изъ братьевъ Бутиныхъ по 250 руб. въ мѣсяцъ, въ томъ случаѣ, если они будутъ вести себя сообразно съ намѣреніями и желаніями администраторовъ. Къ счастью Бутиныхъ, составленіе столь безцеремоннаго по своему содержанію администраціоннаго акта сопровождалось еще болѣе безцеремоннымъ нарушеніемъ требованій, которыми законъ обусловливаетъ учрежденіе администрацій надъ дѣлами торговыхъ фирмъ и непремѣнное соблюденіе коихъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Комитета Министровъ ставило условіемъ sine qua non учрежденія администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ въ Иркутскѣ. Среди указанныхъ Комитетомъ Министровъ къ непремѣнному, въ данномъ случаѣ, соблюденію условій, коими законъ обставляетъ учрежденіе администраціи, одно изъ существеннѣйшихъ—требованіе 1870 ст. Уст. торг., чтобы при учрежденіи администраціи должникомъ былъ врученъ кредиторамъ *современный* ея учрежденію балансъ фирмы и чтобы дефицитъ въ этомъ балансѣ не превышалъ 50%. Между тѣмъ утвержденная Городовымъ Судомъ администрація по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ по акту 14 Декабря 1884 г. была учреждена, какъ это объяснено выше, по балансу на 1 Декабря 1882 г., не врученному должникомъ и показывавшему не дефицитъ, а излишекъ въ 2.305.550 р. капитала Бутиныхъ надъ кредитомъ. Что превышеніе это было не фикціей и вполнѣ согласовалось съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ фирмы, доказывалось, во первыхъ, удостовѣреніемъ самихъ кредиторовъ, представлявшихъ этотъ балансъ Министру Финансовъ и въ другія правительственныя учрежденія и основывавшихъ на немъ свои ходатайства; во вторыхъ,

Digitized by Google

провѣрочнымъ балансомъ на 24 Января 1884 г., составленнымъ послѣ фактической провѣрки положенія предпріятій фирмы, конторскихъ книгъ и отчетовъ, произведенной Звонниковымъ и Михельсономъ, въ бытность ихъ членами администраціоннаго управленія по акту 12 Сентября 1883 г. Превышеніе актива надъ пассивомъ по этому повѣрочному балансу составляло 2.342.587 р., т. е. на 37 т. р. больше, чѣмъ оно значилось въ балансѣ на 1 Декабря 1882 г. По счету той же второй администраціи на 1 Мая 1884 г. избытокъ капитала Бутиныхъ надъ ихъ кредитомъ показанъ въ суммѣ 1.722.736 р., причемъ въ этомъ же счетѣ удостовѣрена уплата Бутиными 1.694.610 р. въ счетъ ихъ кредита, показаннаго въ балансѣ на 1 Декабря 1882 г., вслѣдствіе чего кредитъ Бутиныхъ по векселямъ значился на 1 Мая 1884 г. въ суммѣ 3.038.587 р. и съ кредитомъ по счетамъ разныхъ лицъ и долговымъ обязательствамъ, выданнымъ второй администраціей, составлялъ въ общей сложности 4.247.990 р., вмѣсто числившихся по балансу на 1 Декабря 1882 г. 5.790.077 р. Если къ показанной суммѣ погашеннаго кредита присоединить 153.207 р., уплаченные Бутинымъ послѣ прекращенія дѣйствій второй администраціи, то получится сумма въ 1.848.718 руб., на которую кредитъ Бутиныхъ уменьшился въ періодъ времени, протекшій между составленіемъ баланса на 1 Декабря 1882 г. и представленіемъ этого баланса для учрежденія администраціи по акту 14 Декабря 1884 г. Это уменьшеніе кредита охватывало собой счета Бутиныхъ съ 288 лицами, а потому понятно, что балансъ на 1 Декабря 1882 г. никакъ не могъ считаться *современнымъ* положенію дѣлъ и согласнымъ со счетами торговаго дома Бутиныхъ въ Декабрѣ 1884 г., понятно также, что при такомъ вполнѣ доказанномъ и столь значительномъ превышеніи актива надъ пассивомъ могла идти рѣчь только объ учрежденіи администраціоннаго управленія, въ видѣ частной, домашней сдѣлки должниковъ съ кредиторами, на основаніи 1865 ст. Уст. торг., безъ всякаго участія въ этой сдѣлкѣ биржеваго комитета, а отнюдь не объ учрежденіи указываемой 1868 и слѣд. ст. того же устава *формальной* администраціи, да и

Digitized by Google

учрежденіе формальной администраціи законъ (примѣчаніе къ ст. 495 Уст. суд. торг.) *допускаетъ только при согласіи на то должника, коего въ данномъ случаѣ Бутиными выражено не было*. Напротивъ того, указанныя выше письмо распорядителя дѣлъ фирмы къ Городскому Головѣ, какъ предсѣдателю биржеваго комитета, и прошеніе въ Городовой Судъ служатъ документальнымъ доказательствомъ *несогласія* Бутиныхъ на учрежденіе надъ ихъ дѣлами третьей администраціи. Совокупность всѣхъ этихъ обстоятельствъ дѣлала учредившуюся 14 Декабря 1884 г. надъ дѣлами этой фирмы администрацію безусловно незаконной. Будучи незаконно учрежденной, администрація не могла *принять*, а только при извѣстныхъ благопріятствовавшихъ ей обстоятельствахъ могла *захватить* превышавшій 2 милліона капиталъ фирмы. Но такое направленіе дѣла, удобное и выгодное для лицъ, сдѣлавшихся по акту 14 Декабря администраторами, выговорившихъ себѣ крупное вознагражденіе и къ своей адвокатской практикѣ присоединившихъ распорядительство обширными коммерческими и промышленными предпріятіями, угрожало равнымъ образомъ и интересамъ Бутиныхъ, и интересамъ ихъ кредиторовъ непоправимыми потерями и убытками. О томъ, что творилось въ Иркутскѣ, москвичи могли и не знать, а потому Бутинъ счелъ своимъ долгомъ сообщить людямъ, съ которыми его связывали многолѣтнія коммерческія отношенія о ложномъ направленіи, принятомъ дѣломъ, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій ихъ довѣренныхъ Михельсона и Звонникова. Онъ телеграфировалъ въ Москву Веденисову, какъ главному въ то время представителю московскихъ кредиторовъ фирмы: «Ваши представители выяснились вполнѣ; играетъ роль не общій интересъ, а личныя цѣли. Они учреждаютъ администрацію, вопреки моего протеста и буквальнаго на то требованія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 14 Ноября. О неправильности учрежденія подобной администраціи дѣло по необходимости долженъ вести до конца. *Нѣтъ сомнѣнія, что таковая будетъ упразднена*. Долгомъ считаю почтительнѣйше сообщить объ этомъ». На эту телеграмму Бутинъ отвѣта не получилъ, а содержаніе ея Веденисовъ теле-

Digitized by Google

граммой отъ 24 Декабря 1884 г. сообщилъ Звонникову. Свою телеграмму Веденисовъ закончилъ такъ: «Получивъ такую телеграмму (Бутина), рекомендую устроиться такъ, чтобы, въ случаѣ нужды, по первому нашему требованію, можно было безпрепятственно администрацію обратить конкурсъ». Бутину не оставалось другаго выхода, какъ вести дѣло судебнымъ порядкомъ.

Дѣло о незаконномъ учрежденіи администраціи въ иркутскихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ жалобахъ, поданныхъ въ Иркутскій Губернскій Судъ 12 Декабря 1884 г. и 2-го Января 1885 г. на состоявшееся 3 Декабря 1884 г. опредѣленіе Городоваго Суда объ учрежденіи администраціи, Бутинымъ указывалось на превышеніе въ обоихъ разсмотрѣнныхъ биржевымъ комитетомъ балансовыхъ счетахъ актива надъ пассивомъ, какъ на условіе, по закону не допускающее учрежденія администраціи, а также и на противорѣчившее закону нахожденіе въ числѣ экспертовъ биржеваго комитета, разсматривавшихъ балансы торговаго дома Бутиныхъ купца Суфтина, довѣреннаго кредитора Бутиныхъ — Сиверса. Въ заключеніе своихъ жалобъ Бутинъ, обращаясь къ существу утвержденнаго Городовымъ Судомъ администраціоннаго акта, объяснилъ, что ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе послѣдовало на допущеніе учрежденія въ Иркутскѣ администраціи при существованіи на то всѣхъ законныхъ элементовъ и лишь только надъ *торговымъ домомъ бр. Бутиныхъ* безъ включенія въ активъ онаго имущества отдѣльныхъ членовъ дома, которые могли отвѣчать лично принадлежащимъ имъ имуществомъ только въ случаѣ несостоятельности фирмы.

Бутинъ обращалъ вниманіе Губернскаго Суда и на то, что изъ буквальнаго смысла постановленія биржеваго комитета видно, что и комитетъ имѣлъ въ виду учрежденіе администраціи *исключительно* по дѣламъ *торговаго дома Бутиныхъ*. Между тѣмъ изъ акта полномочія, составленнаго 14 Декабря общимъ собраніемъ кредиторовъ, ясно и опредѣленно усматривалось, что кредиторы, безъ всякаго на то соглашенія съ должниками, учредили администрацію надъ всѣми безъ изъятія дѣлами Бутиныхъ. Въ виду такого безпримѣрнаго положенія и захвата администраторами не подлежавшаго ихъ вѣдѣнію имущества, стоимость коего превышала кредитъ болѣе, чѣмъ

Digitized by Google

на 2 милліона, Бутинъ просилъ Губернскій Судъ остановить всѣ дѣйствія по учрежденію администраціи по дѣламъ нерчинскихъ купцовъ братьевъ Бутиныхъ; таковую, какъ неправильно учрежденную, упразднить, признавъ недѣйствительнымъ и незаконнымъ актъ полномочія, составленный кредиторами 14 Декабря 1884 г.

Въ возраженіи, поданномъ въ Губернскій Судъ на жалобу Бутина, администраторы старались доказать пригодность для учрежденія администраціи представленныхъ ими въ биржевой комитетъ балансовыхъ счетовъ и увѣрить судъ въ необходимости изъятія всего имущества Бутиныхъ изъ вѣдѣнія распорядителя дѣлъ фирмы, причемъ, для большей убѣдительности, усердно заполнили свое прошеніе извѣтами о хищеніяхъ, сокрытіяхъ, обезцѣненіи и присвоеніи Бутинымъ собственнаго своего имущества.

Губернскій Судъ, разсмотрѣвъ обжалованное Бутинымъ постановленіе Городоваго Суда отъ 3 Декабря 1884 г. и сообразивъ его съ жалобами Бутина и доводами администраціи, нашелъ, что разрѣшенію, въ данномъ случаѣ подлежали вопросы о томъ: были-ли соблюдены при учрежденіи администраціи условія, изложенныя въ 1870 и послѣдующихъ статьяхъ XI т., 2 ч. Разрѣшая эти вопросы, Губернскій Судъ призналъ, что хотя по смыслу 1871 и 1872 ст. XI т. 2 ч. судъ не въ правѣ входить въ разборъ правильности баланса, составленнаго должникомъ, но въ настоящемъ случаѣ дѣло шло не о правильности баланса, по самому содержанію онаго, а только о томъ, что балансъ этотъ относится къ прежнему времени. Поэтому заявленіе Бутина подлежало разсмотрѣнію суда. По 1870 ст. XI т., 2 ч. изд. 1857 г., въ биржевой комитетъ долженъ быть представленъ балансъ, составленный должникомъ. На основаніи же 526 ст. XI т., 2 ч., балансъ долженъ быть извлекаемъ ежегодно или, по крайней мѣрѣ, каждые 18 мѣсяцевъ. Между тѣмъ балансъ, представленный кредиторами Бутиныхъ, былъ составленъ на 1 Декабря 1882 г.; въ теченіе слѣдовавшихъ послѣ того двухъ лѣтъ имущество и дѣла торговаго дома Бутиныхъ находились въ вѣдѣніи и распоряженіи двухъ админи-

Digitized by Google

страцій. Слѣдовательно, такой балансъ, — говоритъ судъ, — не можетъ выражать дѣйствительнаго положенія дѣлъ торговаго дома и служить основаніемъ для учрежденія по 1870 и 1871 ст. XI т., 2 ч. администраціи. Администрація въ прошеніи объясняетъ, что балансовый счетъ былъ въ разсмотрѣніи Комитета Министровъ, но это объясненіе совершенно бездоказательно и притомъ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи точно выражено, что условія, изложенныя въ 1870 и послѣдующихъ статьяхъ XI т., 2 ч., должны быть соблюдены, почему балансовый счетъ долженъ былъ подлежать разсмотрѣнію избранныхъ биржевымъ комитетомъ лицъ. Что же касается позднѣйшаго баланса на 1 Мая 1884 года, то онъ, какъ подписанный довѣреннымъ бывшей администраціи, а не самимъ должникомъ, не соотвѣтствуетъ требованію 1870 ст. XI т., 2 ч., и хотя администраторы утверждаютъ, что балансъ на 1 Мая 1884 г. составленъ былъ при участіи распорядителя дѣлъ торговаго дома Михаила Бутина, но послѣдній это отвергаетъ, и само-собой разумѣется, что биржевому комитету не надлежало основывать заключеніе свое на томъ балансовомъ счетѣ, который самъ должникъ оспариваетъ. На основаніи изложеннаго, Губернскій Судъ пришелъ къ заключенію, что администрація учреждена безъ соблюденія условій, указанныхъ въ 1870 и 1871 ст., какъ-то требовалось по смыслу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, и опредѣленіемъ, состоявшимся 14 Января 1885 года, заключилъ: «*отмѣнить постановленіе Иркутскаго Городового Суда, отъ 3 Декабря 1884 года, признавъ преждевременнымъ учрежденіе администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ*».

На опредѣленіе Губернскаго Суда администрація принесла жалобу Губернскому Совѣту, въ которой объяснила, что балансъ на 1 Декабря 1882 года въ свое время былъ подписанъ и врученъ кредиторамъ самимъ Бутинымъ, а балансъ на 1 Мая 1884 г., подписанный довѣреннымъ второй администраціи Шиловымъ, съ формальной стороны вполнѣ удовлетворителенъ, такъ какъ во время составленія этого баланса всѣми безъ исключенія правами Бутиныхъ пользовалась учрежденная съ

Digitized by Google

ихъ согласія адмистрація, а потому все, что сдѣлано означенной администраціей или ея довѣренными, должно быть признаваемо какъ бы сдѣланнымъ самими Бутиными. Весьма характернымъ образцомъ юридическихъ доводовъ и полемическихъ пріемовъ присяжнаго повѣреннаго Звонникова и кандидата правъ Михельсона можетъ служить заключительная часть этой жалобы: «Заставить должника,—говорятъ юристы-администраторы,—составить и дать кредиторамъ новый балансъ не во власти не только кредиторовъ, но и самого Суда, а потому ставить вопросъ объ учрежденіи администраціи въ зависимость отъ полученія новаго, по дѣлу вовсе ненужнаго баланса, значило бы предоставить должнику распорядиться быть или не быть администраціи, вопреки состоявшемуся ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію и совершенно ясному смыслу 1869 ст. Торговаго Устава». Основываясь на подобныхъ юридическихъ доводахъ, гг. Звонниковъ, Михельсонъ и Стрѣкаловскій просили Губернскій Совѣтъ опредѣленіе Губернскаго Суда отмѣнить, оставивъ въ силѣ опредѣленіе Городоваго Суда, а лицъ, вошедшихъ въ составъ присутствія Губернскаго Суда и подписавшихъ опредѣленіе 14 Января 1885 г., привлечь къ отвѣтственности по 329, 366 и 374 ст. Улож. о наказ.

Губернскій Судъ, представляя эту жалобу по назначенію, въ донесеніи своемъ начальнику губерніи объяснилъ, что, разсматривая дѣло объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Бутиныхъ, Судъ не имѣлъ законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе обстоятельствъ по отчужденіи имущества, принадлежащаго торговому дому Бутиныхъ, и даже не имѣлъ въ виду никакихъ объ этомъ свѣдѣній, кромѣ выводовъ, изложенныхъ въ просьбѣ администраціи.

Трудно рѣшить, чему въ данномъ случаѣ приходится болѣе удивляться: непозволительной-ли разнузданности отношенія профессіональныхъ юристовъ къ фактамъ противной стороны и не угодившему имъ Суду, или снисходительности тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя обязаны были привлечь ихъ къ отвѣтственности за оскорбленіе хотя Суда, но и этого не сдѣлали.

(Въ прошеніи поданномъ администраціей на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя Командающему ИМПЕРАТОРСКОЮ Главной Квартирою

Digitized by Google

(25 Іюля 1888 года), объяснено, что «дополнительный балансъ на 1-е Мая 1884 года былъ *составленъ администраціей*, незаинтересованной въ томъ, чтобы представить дѣло въ ложномъ свѣтѣ; что Бутинъ не указывалъ ни разу на ложность этого баланса и возражаетъ противъ него только съ формальной стороны, а именно, что балансъ подписанъ не имъ, а администраціей; что Бутинъ, устраненный въ 1883 и 1884 годахъ отъ управленія своими дѣлами *не могъ и не вправѣ былъ подписывать балансъ на 1 Мая 1884 года и сей послѣдній могъ исходить исключительно только отъ лицъ, попеченію коихъ дѣла торговаго дома были ввѣрены.*». Послѣ подобнаго признанія, администраціи не представлялось возможности отрицать, что въ балансѣ излишекъ капитала фирмы надъ кредитомъ составлялъ 1.725,173 руб. 94 коп.).

Губернскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ жалобу администраціи, призналъ, что при учрежденіи въ Иркутскѣ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія по дѣламъ торговаго дома Бутиныхъ администраціи правила, предписанныя закономъ для учрежденія этого рода управленія, были соблюдены, а именно: представленный кредиторами балансъ фирмы Бутиныхъ разсмотрѣнъ биржевымъ комитетомъ по постановленію шести избранныхъ экспертовъ, заключено допустить учрежденіе администраціи, а потому Губернскій Совѣтъ не нашелъ законныхъ основаній признать правильнымъ обжалованное администраціей опредѣленіе Губернскаго Суда о преждевременности учрежденія опой ибо, ни Городовой ни Губернскій Судъ, ни Губернскій Совѣтъ не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе правильности баланса, принятаго и разсмотрѣннаго уже биржевымъ комитетомъ. Что же касается домогательства администраціи о привлеченіи къ отвѣтственности членовъ Губернскаго Суда за неправильное сужденіе ихъ по данному дѣлу, то Губернскій Совѣтъ призналъ его не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ Губернскій Совѣтъ не видѣлъ основаній предполагать въ обжалованныхъ дѣйствіяхъ Губернскаго Суда намѣренное неправосудіе. На основаніи этихъ соображеній, Губернскій Совѣтъ, журналомъ, состоявшимся 29/30 Января 1885 г. за № 21, заключилъ: «*1) опредѣленіе Иркутскаго Губернскаго Суда, состоявшееся 14 Января 1885 г., которымъ*

Digitized by Google

признано учрежденіе администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ преждевременнымъ, отмѣнить, постановленіе же Городоваго Суда отъ 3 Декабря 1884 года объ учрежденіи этой администраціи оставить въ силѣ; 2) домогательство администраціи о привлеченіи къ отвѣтственности членовъ Губернскаго Суда по сему дѣлу оставить безъ уваженія».

Къ этому именно времени относятся распоряженія мѣстныхъ властей (Губернатора и предсѣдательствовавшаго въ Совѣтѣ Главнаго Управленія), въ силу которыхъ дѣлопроизводство по данному дѣлу держалось *въ тайнѣ* отъ Бутина а также и переписка Губернатора Носовича съ генераломъ Педашенко, изъ которой видно, что первый изъ нихъ ставилъ себѣ въ особую заслугу противодѣйствіе внимательному отношенію подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ къ интересамъ Бутиныхъ. Пользуясь такимъ настроеніемъ лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія губерніей и краемъ, администраторы окончательно захватили въ свои руки все имущество, всѣ дѣла и предпріятія Бутиныхъ.

На опредѣленіе Губернскаго Совѣта, отмѣнившее рѣшеніе Губернскаго Суда, коимъ учрежденіе администраціи было признано преждевременнымъ, Бутинъ принесъ въ Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири жалобу и нѣсколько дополнительныхъ къ ней прошеній, въ которыхъ онъ изложилъ всѣ свои прежніе доводы о незаконности учрежденной 14 Декабря 1884 г. администраціи и находилъ неправильнымъ оставленіе Губернскимъ Совѣтомъ безъ разсмотрѣнія его указанія на незаконное участіе купца Суфтина въ числѣ шести экспертовъ, разрѣшавшихъ вопросъ объ учрежденіи администраціи. При этомъ Бутинъ доводилъ до свѣдѣнія совѣта, что въ той-же коммиссіи экспертовъ участвовалъ и купецъ Жбановъ, который, какъ попечитель банка Елизаветы Медвѣдниковой, состоявшаго кредиторомъ Бутиныхъ, такъ же, какъ и Суфтинъ, не имѣлъ права участвовать въ этой коммиссіи, вслѣдствіе чего коммиссія въ дѣйствительности состояла не изъ шести членовъ, какъ требуетъ законъ, а всего изъ четырехъ. Журналомъ, состояв-

Digitized by Google

шимся 12 Іюня 1885 г. за № 77, Совѣтъ Главнаго Управленія заключилъ: «предложить Иркутскому Губернскому Совѣту,—по собраніи точныхъ свѣдѣній, состоитъ-ли Суфтинъ лично или по довѣренности кредиторомъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, или если пересталъ быть кредиторомъ, то съ какого времени,—разсмотрѣть дополнительно жалобу Бутина на незаконное участіе въ экспертизѣ купца Суфтина, а также совмѣстно провѣривъ указаніе Бутина, что купецъ Жбановъ участвовалъ въ экспертизѣ 30 Ноября, будучи старшимъ попечителемъ банка Медвѣдниковой, постановить свое рѣшеніе, заключеніе котораго представить предсѣдательствующему въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири, какъ необходимое при разсмотрѣніи въ Совѣтѣ и остальныхъ пунктовъ жалобы Бутина на неправильное учрежденіе администраціи по торговому дому бр. Бутиныхъ».

Войдя въ разсмотрѣніе предложеннаго Совѣтомъ Главнаго Управленія вопроса, Губернскій Совѣтъ нашелъ, что въ числѣ шести экспертовъ, обсуждавшихъ 30 Ноября 1884 года вопросъ о возможности учрежденія по дѣламъ Бутиныхъ администраціи, дѣйствительно, находились купцы Суфтинъ и Жбановъ, первый, имѣя отъ Сиверса, кредитора Бутиныхъ, двѣ довѣренности, уполномочивавшихъ Суфтина участвовать въ администраціяхъ, конкурсахъ и проч., второй —Жбановъ, попечитель банка Медвѣдниковой, состоявшаго въ числѣ кредиторовъ Бутиныхъ, какъ это доказывалось участіемъ довѣреннаго этого банка въ составленіи и подписаніи администраціоннаго акта 14 Декабря. Слѣдовательно, и Суфтинъ, и Жбановъ, въ силу 1871 ст. XI т. Уст. торг., не могли участвовать въ экспертизѣ, изъ чего слѣдуетъ, что при обсужденіи вопроса объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Бутиныхъ не было законнаго числа правоспособныхъ экспертовъ, а потому и постановленіе экспертовъ по данному дѣлу не имѣетъ законной силы. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Губернскій Совѣтъ, журналомъ, состоявшимся 8/9 Іюля 1885 г. за № 102, заключилъ: «*состоявшееся 30 Ноября 1884 г. постановленіе избранныхъ иркутскимъ биржевымъ комитетомъ въ эксперты*

Digitized by Google

шести купцовъ для обсужденія вопроса о возможности учрежденія администраціи по дѣламъ Бутиныхъ признать неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ». Журналъ съ этимъ заключеніемъ Губернскаго Совѣта былъ препровожденъ на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Восточной Сибири, который, разсмотрѣвъ его въ связи съ журналомъ того же Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 года за № 21 и всѣми поступившими по данному дѣлу жалобами и прошеніями Бутина и администраціи, нашелъ, что балансъ торговаго дома бр. Бутиныхъ на 1 Декабря 1882 года имѣлся въ виду Министра Финансовъ и Комитета Министровъ при испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія на учрежденіе администраціи по дѣламъ означеннаго дома; что, въ виду представленнаго торговымъ домомъ бр. Бутиныхъ баланса на 1 Декабря 1882 г., провѣрка котораго съ торговыми книгами зависитъ отъ кредиторовъ, балансъ, составленный довѣреннымъ прежней администраціи на 1 Мая 1884 г., не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ учрежденію администраціи сего дома согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 Ноября 1884 г. положенію Комитета Министровъ. «Купцы, въ числѣ шести человѣкъ, разрѣшавшіе вопросъ объ учрежденіи администраціи, были, по объясненію Совѣта, избраны на основаніи 1871 ст. XI,т. 2 ч. Уст. торг. биржевымъ комитетомъ, на рѣшеніе котораго въ этомъ отношеніи Бутинъ не приносилъ жалобы Городовому Суду, а Иркутскій Губернскій Судъ также не входилъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, не было-ли въ числѣ купцовъ, разрѣшавшихъ учрежденіе администраціи, кого-либо изъ кредиторовъ торговаго дома бр. Бутиныхъ; поэтому хотя Совѣтъ Главнаго Управленія и предложилъ Губернскому Совѣту разсмотрѣть жалобу Бутина на участіе кредиторовъ въ числѣ шести человѣкъ купцовъ, но этимъ нисколько не снималась съ Губернскаго Совѣта обязанность удостовѣриться, подлежитъ-ли его сужденію этотъ вопросъ въ порядкѣ судопроизводства. Вмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ Главнаго Управленія нашелъ, что прошеніе Бутина по вопросу о раздѣльности имущества торговаго дома и членовъ онаго не подлежало его разсмотрѣнію, такъ какъ вопросъ этотъ не былъ

Digitized by Google

на разсмотрѣніи подлежащихъ низшихъ инстанцій. Въ виду этихъ соображеній, Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири, журналомъ, состоявшимся 19/20 Августа 1885 г. за № 113, заключилъ: «*1) журналъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. за № 21, относительно учрежденія администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, какъ постановленный правильно, утвердить, а жалобы коммерціи совѣтника Михаила Дмитріева Бутина на этотъ журналъ, равно какъ и въ прочихъ ихъ частяхъ, оставить безъ удовлетворенія и 2) журналъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта постановленный 9 Іюня 1885 г. за № 102 по жалобѣ Бутина на участіе Суфтина и Жбанова въ числѣ купцовъ, разрѣшавшихъ учрежденіе администраціи, какъ неправильный, отмѣнить, а жалобу администраціи вышеозначеннаго торговаго дома признать заслуживающей уваженія*».

Жалобы Бутина въ Правительствующій Сенатъ.

На это рѣшеніе Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири Бутинъ принесъ 15 ноября 1885 г. жалобу Правительствующему Сенату. Въ жалобѣ этой просителемъ изложены: исторія фирмы, составъ ея предпріятій, причины, побудившія его, какъ распорядителя дѣлъ фирмы, обратиться въ концѣ 1882 года къ ея кредитоторамъ съ просьбой объ отсрочкѣ платежей и облегченіи условій кредита, обстоятельства, сопровождавшія учрежденіе и упраздненіе первой и второй администрацій, прохожденіе дѣла въ Комитетѣ Министровъ, условія воспослѣдовавшаго на положеніе Комитета Министровъ, отъ 14 Ноября 1884 года, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на учрежденіе въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, уклоненіе лицъ, входившихъ въ составъ первой и второй администраціи, отъ сдачи Бутинымъ имущества фирмы и представленія отчета по распоряженію имуществомъ и дѣлами фирмы за время существованія обѣихъ администрацій. Въ томъ же прошеніи изложены всѣ противозаконныя дѣйствія иркутскихъ судебныхъ и административныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, нарушившихъ при учрежденіи надъ торговымъ домомъ Бутиныхъ администраціи по акту 14 Декабря 1884 г. основныя требованія указаннаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго

Digitized by Google

положенія Комитета Министровъ и законовъ, устанавливающихъ порядокъ учрежденія администрацій по дѣламъ торговыхъ фирмъ. Ознакомивъ, такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ съ ходомъ и положеніемъ дѣла, Бутинъ особенно подробно остановился на вопросѣ о неподсудности Иркутскому Городовому Суду торговаго дома бр. Бутиныхъ, мѣстомъ пребыванія которыхъ, какъ это доказывается основнымъ актомъ этой фирмы всегда служилъ г. Нерчинскъ, въ Забайкальской области. По его объясненію, то обстоятельство, что въ удовлетвореніе ходатайства кредиторовъ воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на учрежденіе администраціи по дѣламъ этого торговаго дома въ Иркутскѣ, нисколько не измѣнило подсудности дѣла забайкальскому суду, такъ какъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное положеніе Комитета Министровъ допускало только частное изъятіе изъ требованія 1868 ст. относительно мѣста администраціи и категорически требовало точнаго соблюденія всѣхъ остальныхъ постановленій закона, къ числу которыхъ принадлежитъ и подсудность той или другой фирмы по мѣсту ея нахожденія. Бутинъ указывалъ, что и самое разрѣшеніе учредить администрацію въ Иркутскѣ, а не въ Нерчинскѣ, послѣдовало только вслѣдствіе *ложнаго* увѣренія довѣренныхъ кредиторовъ въ прошеніи, съ которымъ они обратились къ Министру Финансовъ, что фирма Бутиныхъ будто бы находится въ Иркутскѣ и принадлежитъ къ иркутскому купечеству. Въ доказательство ложности этого утвержденія Бутинъ представилъ основной актъ своего торговаго дома и выданныя ему въ Январѣ 1885 г. Иркутской и Нерчинской Городскими Управами справки. Въ основномъ актѣ сказано, что участниками фирмы состоятъ «нерчинскіе первой гильдіи купцы Николай и Михаилъ Бутины, жительствующіе въ г. Нерчинскѣ, Забайкальской области». Справка Иркутской Городской Управы удостовѣряетъ, что «члены торговаго дома нерчинскихъ купцовъ бр. Бутиныхъ въ мѣстныхъ иркутскихъ купцахъ не состоятъ и что недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ тому же торговому дому, по окладнымъ алфавитамъ оцѣннаго сбора въ г. Иркутскѣ не имѣется». Въ удостовѣреніи Нерчинской Городской Управы сказано: «торговый

Digitized by Google

домъ нерчинскихъ первой гильдіи купцовъ братьевъ Бутиныхъ и главная контора означеннаго дома въ теченіе 18 лѣтъ и 2 мѣсяцевъ находилась въ г. Нерчинскѣ, гдѣ сосредоточено имущество и постоянное мѣстопребываніе и жительство членовъ онаго, которые въ теченіе вышесказаннаго времени, т. е. девятнадцатый годъ, записывались по городу Нерчинску купцами первой гильдіи».

Перейдя затѣмъ къ вопросу о балансѣ, Бутинъ въ жалобѣ своей объяснилъ, что баланса своего торговаго дома онъ кредиторамъ не вручалъ, что тотъ балансъ, на основаніи котораго 14 декабря 1884 г. была учреждена администрація, не подходитъ подъ условія, требуемыя отъ баланса торговой фирмы, для учрежденія надъ ней администраціи, что въ числѣ лицъ, участвовавшихъ въ разсмотрѣніи баланса и разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи администраціи, находились кредиторы Суфтинъ и Жбановъ, и что при существованіи спора со стороны Бутиныхъ противъ учрежденія администраціи она не можетъ быть насильственно учреждена.

Обращенное къ Правительствующему Сенату и основанное на изложенныхъ данныхъ ходатайство Бутиныхъ заключалось въ слѣдующемъ: 1) отмѣнить со всѣми послѣдствіями журналъ Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири отъ 19—20 Августа 1885 г. за № 113; 2) признать производства по данному дѣлу иркутскихъ присутственныхъ мѣстъ, отъ биржеваго комитета до Совѣта Главнаго Управленія включительно, незаконными и ничтожными, со всѣми послѣдствіями; 3) предложить Генералъ-Губернатору обязать Главное Управленіе разсмотрѣть, особо отъ сего, вопросъ о несдачѣ братьямъ Бутинымъ имущества и непредставленіи отчета первыми двумя упраздненными администраціями; 4) предоставить бр. Бутинымъ право отыскивать понесенные убытки съ лицъ и учрежденій, виновныхъ въ совершеніи указанныхъ въ жалобѣ законоотступленій и правонарушеній.

Указъ Сената отъ 20 Іюня 1886 г. за № 1280.

Разсмотрѣвъ жалобу Бутина, Сенатъ нашелъ, что, согласно 165 и 166 ст. II, т. Сиб. учр., положенія сибирскихъ губернскихъ совѣтовъ, постановленныя по жалобамъ на опредѣленія

Digitized by Google

губернскихъ судовъ по дѣламъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи низшихъ судебныхъ мѣстъ, *почитаются окончательными и не подлежатъ обжалованію* и что по сему Совѣтъ Главнаго Управленія, принявъ къ своему разсмотрѣнію жалобу Михаила Бутина на положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. за № 21 и постановивъ, вслѣдствіе сей жалобы и дополнительныхъ прошеній его, Бутина, свои положенія отъ 12 Іюня и 19 Августа 1885 г., поступилъ неправильно. Въ виду этого Сенатъ опредѣлилъ: «*признать положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта по этому дѣлу, отъ 30 Января 1885 г. за № 21, окончательнымъ*». Рѣшеніе это было сообщено Иркутскому Генералъ-Губернатору указомъ отъ 20 Іюня 1886 г. за № 1280.

Дѣло объ имуществѣ Бутиныхъ, не входившемъ въ балансъ ихъ торговаго дома. Указъ Сената отъ 20 іюня 1886 г. за № 1281,

Совершенно такое же рѣшеніе Сената послѣдовало по одновременно производившемуся въ немъ дѣлу, возникшему въ Иркутскомъ Городовомъ Судѣ по прошенію администраціи, ходатайствовавшей о томъ, чтобы все имущество братьевъ Бутиныхъ, какъ вошедшее, такъ и не вошедшее въ балансъ торговаго дома, поступило въ ея вѣдѣніе. Городовой Судъ, постановленіемъ отъ 28 Января 1885 г., призналъ, что въ вѣдѣніе администраціи должно поступить все имущество, значившееся по балансовому счету, личное же, не вошедшее въ тотъ балансъ, имущество можетъ быть обращено на удовлетвореніе кредита торговаго дома только при недостаткѣ имущества фирмы. Иркутскій Губернскій Судъ, по жалобѣ, въ которой Бутинъ объяснилъ, что въ указанномъ балансѣ включено имущество, принадлежащее членамъ фирмы, частнымъ опредѣленіемъ отъ 14 Іюня 1885 г. отмѣнилъ постановленіе Городоваго Суда отъ 28 Января 1885 г., предоставивъ администраціи право только на имущество торговаго дома, такъ какъ передача ей остальнаго имущества являлась, по мнѣнію Губернскаго Суда, преждевременной. Губернскій Совѣтъ по жалобѣ администраціи это опредѣленіе Губернскаго Суда отъ 2 Іюля 1885 года отмѣнилъ, признавъ, что въ вѣдѣніе администраціи должно поступить все имущество Бутиныхъ, показанное въ балансовомъ счетѣ, составленномъ на 1 Декабря 1882 г. и бывшемъ въ виду Комитета

Digitized by Google

Министровъ при разрѣшеніи учрежденія администраціи. Жалоба, съ которой Бутинъ обратился на это опредѣленіе Губернскаго Совѣта, въ Совѣтѣ Главнаго Управленія не была уважена, вслѣдствіе чего дѣло перешло въ Сенатъ, который, разсмотрѣвъ его одновременно съ дѣломъ о незаконномъ учрежденіи администраціи, призналъ рѣшеніе Губернскаго Совѣта и по этому дѣлу *окончательнымъ и обжалованію не подлежащимъ*, что и было сообщено Иркутскому Генералъ-Губернатору указомъ отъ 20 іюня 1886 года за № 1281. Оба приведенныя рѣшенія Сената безусловно противорѣчатъ рѣшеніямъ, имъ уже въ однородныхъ случаяхъ постановленнымъ въ томъ же году. Нагляднымъ тому примѣромъ можетъ служить указъ Сената на имя Иркутскаго Генералъ-Губернатора, послѣдовавшій 31 Января 1885 г. за № 199, по дѣлу иркутскаго архіерейскаго дома. Въ изложенномъ въ этомъ указѣ рѣшеніи Сенатъ весьма обстоятельно разъяснилъ, что на обязанности Главнаго Управленія лежало разрѣшеніе частныхъ жалобъ на Губернскія Совѣты, безъ возвращенія ихъ въ эти совѣты для новаго разсмотрѣнія, и что по 33 ст. II т., 2 ч. Сиб. учрежд. совѣты главныхъ управленій и совѣты губернскіе Восточной и Западной Сибири представляли собою такія присутственныя мѣста, постановленія которыхъ по точному смыслу дѣйствовавшей въ то время 19 ст. II т. 2, ч. Сибир. учрежд. *не имѣли силы окончательныхъ не подлежащихъ обжалованію опредѣленій*, а напротивъ того—*подлежали* по принесеннымъ жалобамъ на постановленія губернскихъ совѣтовъ обсужденію совѣта главнаго управленія, а на сей послѣдній *обсужденію Сената по существу дѣла*. Въ 1884 году Сенатъ разсматривалъ двѣ таковыхъ жалобы: Хлѣбникова о неправильномъ учрежденіи въ 1883 г. первой администраціи надъ дѣлами Бутиныхъ и кредиторовъ Злыгостева на отказъ Губернскаго Совѣта въ ихъ ходатайствѣ объ учрежденіи администраціи надъ дѣлами Злыгостева. Въ первомъ случаѣ послѣдовалъ указъ Сената отъ 14 Іюня 1884 г., упразднившій, какъ было уже объяснено, администрацію надъ дѣлами Бутиныхъ, во второмъ—указъ отъ 25 Января 1884 г. за № 1668, которымъ жалоба кредиторовъ Злыгостева была оставлена безъ послѣдствій

Дѣло о незаконности иркутскаго биржеваго комитета.

Digitized by Google

на томъ основаніи, что въ Иркутскѣ, какъ усмотрѣлъ Сенатъ, ни биржи, ни биржеваго комитета фактически *не существовало*. Усмотрѣно это было Сенатомъ изъ того обстоятельства, что хотя учрежденіе въ Иркутскѣ биржи и было разрѣшено 4 Декабря 1864 г., но разрѣшеніемъ этимъ иркутское купечество не воспользовалось, и когда затѣмъ въ 1880 г. возникъ вопросъ объ учрежденіи администраціи надъ дѣлами Злыгостева и Иркутскій Губернаторъ предложилъ Городскому Головѣ произвести выборъ членовъ биржеваго комитета, то иркутское купеческое общество въ приговорѣ отъ 29 октября 1880 г. изложило, что «*члены биржеваго комитета избираются, изъ биржеваго купечества котораго въ Иркутскѣ не существуетъ, и изъ явившихся въ собраніе лицъ записаться въ биржевое купечество никто желанія не изъявили*». На основаніи этого приговора, Иркутскій Губернскій Совѣтъ положеніемъ отъ 11 Февраля 1881 г. заключилъ, что «*биржи въ Иркутскѣ фактически не существовало и большинство купечества, именно изъ 101 наличнаго купца, 88 не изъявили желанія записаться въ биржевое купечество, закона же обязывающаго непремѣнно пользоваться предоставленнымъ правомъ по отношенію биржи нигдѣ не содержится.*» Такое положеніе дѣла давало, конечно, Сенату полнѣйшее основаніе признать, что въ Иркутскѣ биржеваго купечества и биржи не существуетъ. Но если они не существовали для дѣлъ Злыгостева, то не существовали, равнымъ образомъ, и для дѣлъ Бутиныхъ, а въ такомъ случаѣ биржевой комитетъ, учреждавшій надъ дѣлами торговаго дома братьевъ Бутиныхъ администрацію, какъ въ Февралѣ 1883 г., такъ и въ Ноябрѣ 1884 г., представлялъ собою фиктивное, самозванное и совершенно незаконное учрежденіе. Съ цѣлью окончательно убѣдиться въ этомъ Бутинъ обратился къ Иркутскому Городскому Головѣ за справкой о томъ—существуетъ ли въ Иркутскѣ биржа и биржевой комитетъ, и получилъ 11 Сентября 1885 г. за № 4350 справку такого содержанія.

«Хотя въ Иркутскѣ допущено закономъ существованіе биржи и въ Январѣ 1883 г. 43 лица изъявили желаніе на существованіе оной, но согласно 2174 ст. XI т. Уст. торговаго (за

Digitized by Google

мѣненной 1875 ст.), законнаго биржеваго комитета не существуетъ, равно при биржѣ нѣтъ старшинъ и маклеровъ. Заявленій ежегодно о посѣщеніи биржи никто не дѣлалъ и торговли при таковой никто не производилъ». Справка эта подписана Городскимъ Головой Сукачевымъ, замѣнившимъ съ 1885 г. въ этой должности Демидова, созывавшаго въ Декабрѣ 1884 г. несуществующій биржевой комитетъ для учрежденія администраціи надъ торговымъ домомъ Бутиныхъ.

Получивъ эту справку, Бутинъ немедленно обратился въ Иркутскій Городовой Судъ съ прошеніемъ отъ 30 Ноября 1885 г., въ которомъ, указывая на несуществованіе въ Иркутскѣ биржеваго комитета, просилъ судъ войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, при которыхъ учрежденіе администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ было разрѣшено какимъ то фиктивнымъ учрежденіемъ, подложно именовавшимъ себя иркутскимъ биржевымъ комитетомъ. Прошеніе это Городовой Судъ представилъ на разсмотрѣніе Иркутскаго Губернатора, который предписаніемъ отъ 17 Января 1886 г. за № 275 поручилъ чиновнику особыхъ порученій Иркутскаго Общаго Губернскаго Управленія Щукину произвесть по содержанію заявленія Бутина дознаніе, а въ случаѣ надобности, и формальное слѣдствіе.

Энергично принявшись за выполненіе возложеннаго на него порученія и ознакомившись путемъ дознанія съ обстоятельствами дѣла, чиновникъ Щукинъ составилъ 15 Февраля 1886 года постановленіе, въ которомъ изложилъ, что по статьѣ 12 правилъ иркутской биржи, биржевой годъ начинается съ 1 Января, почему члены биржеваго комитета, выбранные 17 Января 1883 г. семнадцатью собравшимися иркутскими купцами, съ цѣлью учрежденія первой, упраздненной Сенатомъ по дѣламъ Бутиныхъ администраціи, могли считаться членами комитета лишь по 1 Января 1884 г.; что въ Иркутскѣ законнаго биржеваго комитета не существовало, старшинъ и маклеровъ при биржѣ не было, заявленій ежегодно о посѣщеніи биржи никто не дѣлалъ и торговли при таковой не производилъ; что заявленіе кредиторовъ Бутиныхъ объ учрежденіи администраціи раз-

Digitized by Google

сматривалось въ 1884 г. членами биржеваго комитета, выбранными на 1883 г.; что одно постановленіе коммиссіи экспертовъ подписано, въ числѣ другихъ, Николаемъ Радіоновымъ, а другое Василіемъ Радіоновымъ, хотя послѣдній въ эксперты выбираемъ не былъ. На основаніи этихъ данныхъ слѣдователь Щукинъ привлекъ по 362 ст. Улож. о наказ. (служебный подлогъ) бывшаго Иркутскаго Городскаго Голову Демидова, распоряжавшагося созывомъ несуществовавшаго комитета и лицъ участвовавшихъ въ качествѣ членовъ этого комитета, и избранной имъ коммиссіи экспертовъ, въ рѣшеніи дѣла объ учрежденіи администраціи надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ.

Весьма характерны занесенные въ слѣдственные протоколы отвѣты, данные слѣдователю лицами, рѣшившими участь торгово-промышленной фирмы, необходимость, поддержать которую въ интересахъ края и торговыхъ сношеній Москвы съ Сибирью, побудило Комитетъ Министровъ испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на принятіе совершенно исключительной мѣры;—«*не знаю*», «*не помню*», «*биржу не посѣщалъ*», «*рѣшительно не могу ничего сказать*», «*полагалъ, что все правильно*»—вотъ все, что эти господа могли или пожелали отвѣтить на категорически поставленные слѣдователемъ вопросы о томъ: какъ и при какихъ обстоятельствахъ они обратились въ биржевыхъ купцовъ, членовъ биржеваго комитета и коммиссіи экспертовъ и, не долго думая, порѣшили вопросъ объ учрежденіи администраціи надъ торговымъ домомъ братьевъ Бутиныхъ. Считая себя обиженными за привлеченіе къ слѣдствію бывшіе эксперты обратились къ Губернатору съ жалобой на дѣйствія слѣдователя. Въ этой коллективной жалобѣ, писанной, какъ видно изъ сохранившагося черновика администраторомъ Звонниковымъ, фиктивные биржевики съ необыкновеннымъ на сей разъ краснорѣчіемъ и словоохотливостью объясняли довольно искусно ходъ дѣла въ биржевомъ комитетѣ, оправдывали свои дѣйствія, поносили Бутина и осмѣлившагося привлечь ихъ къ уголовной отвѣтственности слѣдователя Щукина. Исправляющій въ то время дожность Иркутскаго Губернатора предсѣдатель Губернскаго Правленія Петровъ, разсмотрѣвъ эти жалобы, предписа-

Digitized by Google

ніемъ отъ 27 Февраля 1886 г. указалъ чиновнику Щукину, что вся задача слѣдователя въ настоящемъ дѣлѣ должна заключаться въ томъ, чтобы путемъ формальнаго слѣдствія провѣрить: 1) что биржеваго комитета въ 1884 г. въ Иркутскѣ не существовало, и 2) что хотя члены въ биржевой комитетъ и эксперты были избраны, но не изъ торгующаго биржеваго купечества, и что, слѣдовательно, учрежденная по дѣламъ Бутиныхъ администрація не можетъ быть признана законно существующей. Съ своей стороны, Бутинъ обратился къ слѣдователю съ ходатайствомъ объ обезпеченіи взысканія убытковъ, причиненныхъ обвиняемыми торговому дому Бутиныхъ, для чего и просилъ наложить запрещеніе на ихъ имущество. Кончивъ слѣдствіе, чиновникъ Щукинъ составилъ 7 Марта 1886 года постановленіе, въ которомъ обвиненіе по 362 ст. замѣнилъ болѣе легкимъ обвиненіемъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 289 ст. Ул. о наказ. и такъ какъ уголовная отвѣтственность по этой статьѣ незначительна, то не нашелъ нужнымъ принимать какія либо мѣры пресѣченія обвиняемымъ возможности уклоняться отъ суда. Что же касается обезпеченія взысканія заявленныхъ Бутинымъ убытковъ на сумму 2.305.550 р. проистекшихъ отъ противозаконныхъ дѣйствій 11 привлеченныхъ къ дѣлу лицъ, то слѣдователь нашелъ, что установить правильность этого иска можетъ только судъ.

Недовольная распоряженіемъ Губернатора о производствѣ даннаго слѣдствія и ходомъ его, администрація обратилась 10 Марта 1886 г. съ жалобой въ Совѣтъ Главнаго Управленія Восточной Сибири. Разсмотрѣвъ эту жалобу совмѣстно съ слѣдственнымъ производствомъ чиновника Щукина, жалобой привлеченныхъ имъ лицъ и прошеніемъ Бутина, Совѣтъ Главнаго Управленія нашелъ, что факты, добытые произведеннымъ слѣдствіемъ, не заключаютъ въ себѣ признаковъ преступленія, а выводы слѣдователя Щукина противорѣчатъ обстоятельствамъ дѣла и указаніямъ закона и что въ виду отсутствія признака преступленія въ дѣяніяхъ, приписанныхъ Бутинымъ бывшему Городскому Головѣ и членамъ биржеваго комитета, съ жалобой на порядокъ учрежденія и дѣйствія комитета ему слѣдовало

Digitized by Google

обратиться не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ, въ Департаментъ Мануфактуръ и Торговли, которому принадлежитъ завѣдываніе биржами и ихъ комитетами. Усмотрѣвъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что чиновникъ Щукинъ привлекъ многихъ лицъ въ качествѣ обвиняемыхъ, нарушивъ тѣмъ смыслъ даннаго ему Иркутскимъ Губернаторомъ предписанія—приступить къ производству формальнаго слѣдствія только въ томъ случаѣ, если выводы Бутина о подлогѣ подтвердятся, и, кромѣ того, просилъ судъ войти въ соображеніе о наложеніи на имущество обвиняемыхъ запрещенія на сумму свыше двухъ милліоновъ рублей, не имѣя въ виду никакихъ документальныхъ данныхъ, подтверждающихъ правильность размѣровъ заявленнаго Бутинымъ иска, Совѣтъ Главнаго Управленія журналомъ, состоявшимся 11 Апрѣля 1886 г. за № 67, опредѣлилъ: «1) слѣдственное дѣло исправляющаго должность чиновника особыхъ порученій Иркутскаго Общаго Губернскаго Управленія Щукина, возбужденное по предложенію Иркутскаго Губернатора, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить и 2) предложить исправляющему должность Иркутскаго Губернатора истребовать отъ коллежскаго совѣтника Щукина объясненіе относительно его неправильныхъ дѣйствій, разсмотрѣть это объясненіе въ Губернскомъ Совѣтѣ. Исполняя это опредѣленіе Совѣта Главнаго Управленія и разсмотрѣвъ представленное Щукинымъ объясненіе, Губернскій Совѣтъ призналъ, что привлеченіе къ отвѣтственности Городскаго Головы, какъ предсѣдателя биржеваго комитета, учрежденнаго съ отступленіемъ отъ предписанныхъ закономъ правилъ для выбора членовъ и экспертовъ, могло послѣдовать только въ порядкѣ, указанномъ 159 ст. Город. полож., что отвѣтственность остальныхъ привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ *за принятіе не принадлежащаго имъ званія членовъ и экспертовъ биржеваго комитета, предусмотрѣна 289 ст.*, а не 362 ст. Улож. о наказ., по которой лица эти были привлечены чиновникомъ Щукинымъ къ дѣлу, и что эти дѣйствія Щукина предусмотрѣны 426 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой ему слѣдуетъ сдѣлать, какъ за незнаніе службы, замѣчаніе. Относительно же заключенія Щукина объ обезпеченіи заявленныхъ Бутиными

Digitized by Google

при слѣдствіи убытковъ, то, принявъ во вниманіе, что всѣ дѣйствія Щукина въ этомъ отношеніи ограничились однимъ лишь личнымъ его мнѣніемъ о необходимости принять мѣры обезпеченія и что самое распоряженіе объ этомъ зависѣло отъ суда, который могъ принять и не принять эти мѣры, Губернскій Совѣтъ призналъ, что заключеніе чиновника Щукина въ этомъ отношеніи не представляло ничего неправильнаго. Опредѣленіе Губернскаго Совѣта по данному дѣлу изложено въ журналѣ Совѣта отъ 19/20 Іюня 1886 г. № 156, въ которомъ, между прочимъ, сказано слѣдующее:

«Губернскій Совѣтъ нашелъ нужнымъ коснуться заключенія своего, сдѣланнаго имъ по журналу отъ 30 Января 1885 г. за № 21, въ которомъ Совѣтъ, не имѣя свѣдѣній о томъ, законно ли существуетъ биржевой комитетъ, призналъ, что принятіе этимъ комитетомъ баланса, представленнаго кредиторами торговаго дома Бутиныхъ, и заключеніе экспертовъ о возможности учрежденія администраціи не должно подлежать провѣркѣ ни Городоваго, ни Губернскаго Судовъ, ни Губернскаго Совѣта и что Бутинъ, доказывающій неправильность учрежденія администраціи, на основаніи такого баланса, въ которомъ измѣнилось положеніе показаннаго въ немъ имущества торговаго дома, долженъ обратиться съ заявленіемъ о томъ въ биржевой комитетъ, *который, какъ въ настоящее время обнаружилось, не былъ на самомъ дѣлѣ законно существующимъ биржевымъ комитетомъ.*

Вопросъ о пересмотрѣ опредѣленія Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1895 г. за № 21.

Казалось бы, что такое признаніе Губернскимъ Совѣтомъ *ошибочности своего опредѣленія отъ 30 Января 1885 г.* (№ 21) должно было побудить его къ испрошенію въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на пересмотръ этого опредѣленія. Но Совѣтъ, ограничившись однимъ только признаніемъ сдѣланной имъ ошибки, никакого опредѣленія по этому вопросу не постановилъ. Не нашли себѣ мѣста въ журналѣ Совѣта отъ 20 Іюня 1886 г. (№ 156) и доводы Бутина, указывавшаго въ своей жалобѣ, что и биржевой комитетъ и избранная имъ для рѣшенія вопроса объ учрежденіи администраціи надъ дѣлами торговаго дома Бутиныхъ коммиссія экспертовъ были не законны

Digitized by Google

еще и потому, что дѣйствовали безъ предсѣдателя, который даже не подписалъ составленнаго ими постановленія. На это столь существенное обстоятельство, обращавшее и комитетъ и коммиссію въ какое то *незаконное сборище*, Губернскій Совѣтъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія.

Въ виду такого положенія дѣлъ, Бутинъ обратился въ Сенатъ съ жалобами на неправильное прекращеніе Совѣтомъ Главнаго Управленія слѣдственнаго дѣла о лицахъ, незаконно присвоившихъ себѣ права и обязанности членовъ биржеваго комитета и на представленіе Губернскимъ Совѣтомъ на разрѣшеніе Сената вопроса о пересмотрѣ опредѣленія, коимъ Губернскій Совѣтъ, *по собственному его признанію*, утвердилъ постановленіе биржеваго комитета объ учрежденіи администраціи, *не зная, что комитетъ этотъ «не былъ на самомъ дѣлѣ законно-существующимъ биржевымъ комитетомъ»*.

Для доказательства основательности своихъ жалобъ Бутинъ ходатайствовалъ передъ Иркутскимъ Губернаторомъ о представленіи Сенату журнала Губернскаго Совѣта отъ 20 Іюня 1886 г. (№ 156), въ которомъ Совѣтъ опредѣленіе свое, отъ 30 Января 1885 г. (№ 21) призналъ *ошибочнымъ*, что и было учинено Губернаторомъ при рапортѣ отъ 17 Іюня 1886 г. за № 3733.

Разсмотрѣвъ принесенныя Бутинымъ жалобы и представленный Губернаторомъ журналъ Губернскаго Совѣта, Сенатъ опредѣленіемъ, состоявшимся 22 Сентября 1886 г., разъяснилъ, что на основаніи 740 ст. II т. Губ. учр. изд. 1876 г. пересмотръ вошедшаго въ законную силу постановленія Губернскаго Совѣта можетъ послѣдовать съ разрѣшенія Сената только по представленію мѣстнаго начальства, почему Бутину по вопросу о пересмотрѣ положенія Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. (№ 21) вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ слѣдуетъ обратиться въ этотъ Совѣтъ и если послѣдній усмотритъ наличность новыхъ обстоятельствъ, которыя не были извѣстны при первоначальномъ рѣшеніи дѣла и которыя могли бы послужить къ измѣненію прежняго его заключенія, то долженъ войти съ представленіемъ въ установленномъ

Digitized by Google

порядкѣ о разрѣшеніи пересмотра своего прежняго постановленія. Относительно же вопроса о привлеченіи къ судебной отвѣтственности лицъ присвоившихъ себѣ непринадлежащія имъ права и обязанности членовъ биржеваго комитета, Сенатъ по 4-му Департаменту указалъ, что Бутину слѣдуетъ обратиться въ 5-й уголовный Департаментъ Сената, такъ какъ эта часть не подлежала вѣдѣнію 4 Департамента, разсматривавшаго жалобы Бутина, въ отношеніи гражданской части процесса о неправильномъ учрежденіи администраціи.

Основываясь на приведенномъ разъясненіи Сената, повѣренный Бутина Френкель обратился въ Губернскій Совѣтъ съ просьбой, войти въ Сенатъ съ ходатайствомъ о пересмотрѣ положенія Совѣта отъ 30 Января 1885 г. (№ 21), признаннаго самимъ Совѣтомъ въ журналѣ 20 Іюня 1886 г. (№ 156) *ошибочнымъ*.

Заслушавъ это ходатайство, Губернскій Совѣтъ не нашелъ нужнымъ входить въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла и ограничился такимъ изложеннымъ въ журналѣ отъ 10 декабря 1886 г (№ 260) ничѣмъ не мотивированнымъ опредѣленіемъ.

Разсмотрѣвъ приведенные просителемъ доводы о необходимости пересмотра заключенія, сдѣланнаго въ журналѣ отъ 30 Января 1885 г. за № 21, и не находя уважительныхъ причинъ, могущихъ служить основаніемъ для возбужденія въ законномъ порядкѣ ходатайства о пересмотрѣ означеннаго заключенія за № 21, Губернскій Совѣтъ полагаетъ: прошеніе повѣреннаго коммерціи совѣтника Бутина, надворнаго совѣтника Френкеля, по изложенному предмету оставить безъ удовлетворенія.

По жалобѣ на такое отношеніе къ дѣлу Губернскаго Совѣта, принесенной Френкелемъ Совѣту Главнаго Управленія, по журналу послѣдняго отъ 7 Мая 1887 г. за № 40 состоялось слѣдующее опредѣленіе:

По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Совѣтъ Главнаго Управленія находитъ, что Иркутскій Губернскій Совѣтъ, въ журналѣ своемъ за № 156, вошедшемъ въ законную силу, самъ призналъ ошибочность своего журнала за № 21 и что, отказывая повѣренному Бутина Френкелю въ ходатайствѣ о

Digitized by Google

представленіи въ Правительствующій Сенатъ для разсмотрѣнія журнала за № 21, въ журналѣ своемъ за № 260, не изложилъ никакихъ законныхъ основаній, служащихъ къ отказу Френкелю въ его ходатайствѣ; точно также и Губернаторъ, представляя предсѣдательствующему въ Совѣтѣ, въ объясненіе жалобы Френкеля на это распоряженіе Губернскаго Совѣта, не изложилъ въ представленіи своемъ основаній, послужившихъ къ отказу Френкелю въ его ходатайствѣ, а ограничился только изложеніемъ списка съ обжалованнаго журнала за № 260, почему, на основаніи вышеизложеннаго, Совѣтъ Главнаго Управленія полагаетъ журналъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта, состоявшійся 10 Декабря 1887 г. за № 260, отмѣнить, предложивъ Губернскому Совѣту постановить новое заключеніе, съ изложеніемъ причинъ, служащихъ основаніемъ для отказа просителю въ представленіи журнала Губернскаго Совѣта, отъ 30 Января 1885 г за № 21, въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія пересмотра сего журнала, вошедшаго въ законную силу.

Это требованіе Совѣта Главнаго Управленія Губернскій Совѣтъ не выполнилъ и въ состоявшемся 9 Іюля 1887 г. за № 67 журнальномъ постановленіи снова ограничился подтвержденіемъ, что къ возбужденію ходатайства о пересмотрѣ своего журнальнаго постановленія отъ 30 Января 1885 года (№ 21) Губернскій Совѣтъ не находитъ основаній. Мотивовъ такого рѣшенія и въ этомъ журналѣ, вопреки требованію Совѣта Главнаго Управленія, Губернскій Совѣтъ не изложилъ. Усмотрѣвъ въ этомъ нарушеніе 315, 316 и 317 ст. Сиб. учрежд., на основаніи которыхъ Губернскій Совѣтъ обязанъ былъ выполнить предписаніе высшаго въ краѣ учрежденія, Совѣтъ Главнаго Управленія вошелъ въ Сенатъ съ представленіемъ о нарушеніи Иркутскимъ Губернскимъ Совѣтомъ порядка подчиненности. Разсмотрѣвъ 14 Декабря 1887 г. это представленіе совмѣстно съ жалобами Бутина, Сенатъ указомъ отъ 18 января 1888 г. за № 45 разъяснилъ, что Совѣтъ Главнаго Управленія, въ силу правилъ 25 Февраля 1885 г. о преобразованіи судебной части въ Сибири, не имѣлъ законнаго основанія принимать отъ повѣреннаго Бутина

Digitized by Google

жалобу на отказъ Губернскаго Совѣта въ исходатайствованіи разрѣшенія на пересмотръ его положенія поданному дѣлу, состоявшагося 30 Января 1885 г. за № 21, и что непосредственное ходатайство Бутина передъ Сенатомъ о разрѣшеніи пересмотра этого опредѣленія Губернскаго Совѣта обсужденію Правительствующаго Сената въ существѣ подлежать не можетъ.

По объявленіи этого рѣшенія Сената, повѣренный Бутиныхъ Френкель подалъ 5 Февраля 1888 г. Иркутскому Губернатору для представленія въ Сенатъ жалобу на положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 9 Іюля 1887 года за № 67, которымъ Совѣтъ подтвердилъ свой отказъ въ исходатайствованіи разрѣшенія на пересмотръ его первоначальнаго опредѣленія о правильности учрежденія администраціи. Жалоба эта была возвращена Френкелю вслѣдствіе истеченія мѣсячнаго срока со дня объявленія ему 31 Іюля 1887 г. обжалованнаго положенія Совѣта. Тогда повѣренный Бутина отправилъ свою жалобу непосредственно въ Сенатъ, гдѣ она и была получена 31 Марта 1888 г. Въ жалобѣ этой повѣренный Бутиныхъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ упрочившихъ существованіе незаконно учрежденной администраціи журналовъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. за № 21, 10 Ноября 1886 года за № 260 и 9 Іюля 1887 г. за № 67 и о предписаніи Губернскому Совѣту пересмотрѣть его опредѣленіе, изложенное въ первомъ изъ этихъ журналовъ.

Лишенный имущества и устраненный отъ управленія своими торговыми и промышленными предпріятіями, видя гибель дѣла всей своей жизни и явно враждебное отношеніе къ нему иркутскихъ властей, Бутинъ въ концѣ 1885 г. поручилъ свои судебныя дѣла въ г. Иркутскѣ Л. С. Френкелю, а самъ переселился въ Петербургъ для ближайшей защиты своихъ интересовъ во время прохожденія процесса въ Сенатѣ. Но и тамъ ему приходилось имѣть дѣло съ сильнымъ противникомъ адвокатомъ и притомъ противникомъ, весьма неразборчивымъ на средства. Вотъ, напримѣръ, что написалъ этотъ противникъ 17 Декабря 1887 г., т. е. черезъ три дня послѣ состоявшагося 14 Декабря т. г. опредѣленія Сената, коимъ Бутину было от-

Digitized by Google

казано въ пересморѣ опредѣленія Губернскаго Совѣта, главный довѣренный администраціи по веденію ея дѣлъ въ Сенатѣ, московскій присяжный повѣренный, докторъ правъ и нынѣ профессоръ уголовнаго права М. В. Духовской *).

«Посылаю,—пишетъ московскій адвокатъ своимъ иркутскимъ коллегамъ,—проектъ рѣшенія (Сената) по послѣднему дѣлу, какъ онъ былъ составленъ заранѣе, и два прошенія, поданныя Бутинымъ передъ засѣданіемъ. Послѣ доклада Оберъ-секретарь сказалъ мнѣ, что резолютивная часть останется такъ, какъ написана, но мотивы нѣсколько измѣняются въ смыслѣ болѣе твердаго указанія, что Генералъ-Губернаторъ не имѣетъ правъ судебной власти» **).—«За мѣсяцъ до доклада,—продолжаетъ докторъ правъ,—Н. П. Веденисовъ предложилъ мнѣ дать, если я желаю, передовѣріе Г. О. Шиферу (у него была ранѣе довѣренность, выданная на одинъ годъ Веденисовымъ). Хотя участіе Шифера, по существу особенно послѣдняго дѣла, я находилъ совершенно лишнимъ, тѣмъ болѣе, что у меня хорошо организованъ въ Сенатѣ надзоръ за всѣмъ, что тамъ творится, но я нашелъ нужнымъ дать передовѣріе Шиферу въ виду того, что онъ близокъ Оберъ-секретарю 4 департамента Шафиро, а Оберъ-Секретарь имѣетъ тамъ большое вліяніе и можетъ сильно повредить дѣлу. Въ виду этихъ соображеній я заѣзжаю всегда къ Шиферу передъ докладомъ, обсуждаю съ нимъ и раздѣляю предстоящую говорить намъ въ Сенатѣ рѣчь».—«Слѣдуетъ замѣтить,—говоритъ въ томъ письмѣ присяжный повѣренный Духовской,—что въ 4 департаментѣ чисто Еврейскій кагалъ и по слухамъ стачки между повѣренными и оберъ-секретарями и т. п. здѣсь не въ рѣдкость. Вотъ 14 Декабря я былъ въ кругу евреевъ: Шифера, Шафиро (Оберъ-секретаря) и другихъ». «Купля и продажа интересовъ довѣрителей легко можетъ со-

*) До поѣздки въ Сибирь Звонниковъ, какъ уже сказано, былъ помощникомъ Духовскаго.

**) По изложенному выше ходу дѣла, тогда именно это и требовалось администраціи для избѣжанія пересмотра утвердившаго ее рѣшенія Губернскаго Совѣта.

Digitized by Google

вершаться и такой субъектъ, какъ Бутинъ, имѣетъ хорошую почву»...

Эта хорошая почва для Бутина не годилась уже потому, что, за отобраніемъ у него администраціей всего имущества до карманныхъ денегъ включительно, ему подкупать было нечѣмъ, а въ долгъ такія дѣла не дѣлаются. Все имущество Бутина находилось въ рукахъ администраторовъ и они, какъ это видно изъ ихъ собственныхъ отчетовъ и какъ это будетъ въ своемъ мѣстѣ подробно объяснено, издержали изъ капитала Бутиныхъ на веденіе направленныхъ противъ нихъ же, Бутиныхъ, процессовъ 127.904 рубля 76 коп. *) Было чѣмъ подѣлиться! Дѣлились ли дѣйствительно, или выставленные администраторами расходы по веденію процессовъ представляютъ собою одну изъ многочисленныхъ входящихъ въ составъ ихъ отчетовъ фикцій— дѣло совѣсти тѣхъ, кто производилъ эти расходы, тайна, пережившая администрацію, учету не поддающаяся. Во всякомъ случаѣ, рѣшенія Сената, составлявшіяся по процессу Бутиныхъ съ администраціей въ четырехлѣтній промежутокъ времени съ 1885 г. по 1888 годъ включительно, всѣ безъ исключенія заключавшіяся въ оставленіи ходатайствъ Бутина безъ уваженія, могутъ служить лучшимъ доказательствомъ, что въ еврейскихъ кагалахъ вечеровъ Бутинъ не проводилъ и къ друзьямъ оберъ-секретарей передъ докладомъ дѣлъ совѣщаться и распредѣлять роли не ѣздилъ. При отстаиваніи своихъ кровныхъ интересовъ, своихъ попранныхъ имущественныхъ правъ Бутинъ шелъ невозбраняемой ни закономъ, ни совѣстью дорогой и когда, благодаря долголѣтнему горькому опыту, онъ окончательно извѣрился въ возможности добиться правды и удовлетворенія своихъ законныхъ требованій, то обратился не къ друзьямъ и фактотумамъ оберъ-секретарей, а къ Тому, въ которомъ всякій русскій подданный видитъ могущественнѣйшую и дѣйствительнѣйшую защиту отъ чинимаго беззаконія и неправды: повергъ свое дѣло, свою участь къ стопамъ ГОСУ-

*) Какъ это объяснено подробно въ приложеніи по управленію дѣлами администраціей съ 14 Декабря 1884 г. по 1-е Октября 1891 г.

Digitized by Google

ДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Изложивъ въ поданномъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ Имя прошеніи всѣ нарушенія ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, чтобы дарованное право 14 Ноября 1884 г. на учрежденіе въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ примѣнялось не иначе, какъ при точномъ соблюденіи всѣхъ законоположеній, обусловливающихъ учрежденіе администрацій по дѣламъ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ, Бутинъ всеподданнѣйше ходатайствовалъ объ упраздненіи администраціи, учрежденной яко бы во исполненіе ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, но въ дѣйствительности осуществленной насиліемъ и безцеремоннымъ нарушеніемъ требованій закона. Поддержку своему къ Монарху всеподданнѣйшему ходатайству Бутинъ, конечно, не дерзалъ искать въ той сферѣ, въ которой, въ интересахъ администраціи, такъ свободно вращался присяжный повѣренный Духовской. Бутинъ искалъ и нашелъ поддержку въ начальникѣ того края, гдѣ сосредоточивались главнѣйшія отрасли дѣлъ и предпріятій Бутиныхъ— Пріамурскомъ Генералъ-Губернаторѣ генералъ-адъютантѣ баронѣ Корфѣ. Назначенный, по раздѣленіи въ 1885 г. Восточно-Сибирскаго генералъ-губернаторства на Иркутское и Пріамурское, главнымъ начальникомъ надъ входящими въ составъ втораго изъ нихъ областями: Забайкальской, Амурской и Приморской. генералъ-адъютантъ Корфъ болѣе, чѣмъ кто либо, имѣлъ возможность составить себѣ правильное представленіе о размѣрѣ, характерѣ и значеніи для края торгово-промышленныхъ предпріятій Бутиныхъ. И этотъ, по признанію всѣхъ знакомыхъ съ его дѣятельностью, выдающійся администраторъ и государственный дѣятель, всегда неизмѣнно относился съ полнымъ сочувствіемъ къ прошлой дѣятельности Бутиныхъ и соболѣзнованіемъ о постигшихъ ихъ невзгодахъ. Подача Бутинымъ прошенія на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Имя совпала съ пребываніемъ въ Петербургѣ барона Корфа, охотно, по просьбѣ Бутина, согласившагося представительствовать за него и, во исполненіе этого, обратившагося къ Командующему Императорской Главной Квартирой съ письмомъ отъ 25 Апрѣля 1888 г. за № 255, въ которомъ изложено слѣдующее:

Digitized by Google

«Коммерціи совѣтникъ Михаилъ Бутинъ, подавъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА ИМЯ прошеніе объ отмѣнѣ незаконно учрежденной надъ фирмою бр. Бутиныхъ въ Иркутскѣ администраціи, обратился ко мнѣ съ просьбою о засвидѣтельствованіи полезной коммерческой дѣятельности названной фирмы во ввѣренномъ мнѣ краѣ».

«Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняя означенную просьбу г. Бутина, считаю долгомъ свидѣтельствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о той въ высшей степени полезной торгово-организаторской дѣятельности фирмы Бутиныхъ, представителемъ которой въ настоящее время состоитъ названный коммерціи совѣтникъ Михаилъ Бутинъ».

«Фирма братьевъ Бутиныхъ въ Нерчинскѣ, существуя и отличаясь неизмѣнно честнымъ веденіемъ дѣла почти сто лѣтъ (съ 1789 г.), несомнѣнно, много служила къ развитію въ краѣ торговли и промышленности, раскинувъ свои дѣйствія по всей Сибири и поддерживая въ широкихъ размѣрахъ непосредственныя и постоянныя торговыя отношенія не только съ Европейской Россіей, но даже съ иностранными государствами».

«Поэтому пріостановленіе дѣйствій, угрожающее нынѣ этой заслуживающей всякаго поощренія фирмѣ, можно сказать, единственной во всемъ краѣ по величинѣ своихъ оборотовъ, исчисляемыхъ милліонами, прежде всего, повлечетъ къ серьезному застою въ мѣстныхъ коммерческихъ дѣлахъ, что, въ свою очередь, должно разрушительно подѣйствовать и на массу другихъ предпріятій, приведя, быть можетъ, многія изъ нихъ къ банкротству и полному раззоренію».

«Въ сихъ видахъ, доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вашего Высопревосходительства, я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не отказать въ возможно скорѣйшемъ разсмотрѣніи прилагаемой при семъ просьбы коммерціи совѣтника Бутина и благосклонномъ содѣйствіи къ удовлетворенію приведеннаго въ ней ходатайства».

Это обращеніе Пріамурскаго Генералъ-Губернатора къ генералъ-адъютанту Рихтеру послужило началомъ переписки между Командующимъ Императорской Главной Квартирой, Министрами

Digitized by Google

Юстиціи и Финансовъ, признавшими необходимость вывесть дѣло Бутиныхъ изъ того положенія, въ которомъ оно тогда находилось. Узнавъ, что Министромъ Юстиціи было вытребовано изъ Сената для личнаго просмотра дѣло Бутиныхъ съ администраціей, администраторы обратились къ Министру съ телеграммой отъ 13 Декабря 1888 г. такого содержанія:

«Освѣдомившись о поступленіи дѣла по жалобѣ Бутина на пересмотръ Вашего Высокопревосходительства, осмѣливаемся обратить благосклонное вниманіе Ваше слѣдующее: домогательства Бутина, направленныя уничтоженію существующаго наиболѣе, повидимому, для него выгоднаго положенія вещей, могутъ имѣть цѣлью единственно въ случаѣ упраздненія администраціи воспользоваться моментомъ замѣшательства, какъ было при упраздненіи первой администраціи, отчудить все цѣнное имущество, какъ фиктивно отчуждены 1884 г. на имя его родственниковъ винокуренные заводы, чѣмъ за четыре года Бутинъ лишилъ кредиторовъ около милліона рублей дохода. Жалобы его на раззореніе дѣла администраціею совершенно вымышлены. Изъ сравненія дѣятельности администраціи и Бутина по фактическимъ доказательствамъ оказывается: золотопромышленность, дававшая Бутину послѣднія пять лѣтъ ежегодно убытокъ до 500.000, при администраціи приноситъ чистаго дохода сто пятьдесятъ тысячъ въ годъ *). Желѣзодѣлательный заводъ отчетамъ Бутина хотя и давалъ иногда доходъ до 150.000, но при провѣркѣ книгъ обнаружено, что дивидендъ этотъ составляютъ остатки негоднаго желѣза, издѣлій, не принятыхъ заказовъ на громадную сумму 900.000 рублей, при администраціи же заводъ приносилъ чистаго денежнаго реализованнаго дохода сто двадцать тысячъ рублей. Виноторговля, не смотря на фиктивное отчужденіе винокуренныхъ заводовъ, конкурренцію другихъ виноторговцевъ, остается въ томъ же положеніи, какъ была при Бутинѣ. Другія торговыя дѣла, при-

*) Въ телеграммѣ къ Генералъ-Губернатору Анучину тѣ же администраторы утверждали, что *«золотые пріиски Бутиныхъ оказались рѣшительно не выдерживающими разработки по бѣдности содержанія»*.

Digitized by Google

носившія Бутину значительные убытки и вызвавшіе по своей несоразмѣрности убыточную обстановку пріисковъ, администраціею прекращены, ликвидированы во избѣжаніе дальнѣйшихъ убытковъ. Все это можетъ удостовѣрить личнымъ осмотромъ товарищъ директора Пленъ, все доказывается фактическими данными за четырехлѣтнее существованіе администраціи, которая не смотря на указанное отчужденіе Бутинымъ заводовъ и захватъ имъ болѣе полумилліона наличныхъ денегъ, уплатила уже около восьми сотъ тысячъ кредита, преимущественно сдѣланнаго по настояніямъ Бутина для поддержки дѣла, приступила къ погашенію кредиторскихъ претензій, возстановила подорванное Бутинымъ довѣріе дѣлу, составивъ оборотный капиталъ для продолженія дѣла, не прибѣгая къ новымъ займамъ. Все это само собою оправдываетъ дѣйствія администраціи и ясно доказываетъ, что умышленно ложныя нареканія Бутина передъ правительствомъ имѣютъ цѣлью, кромѣ указанной выше, развѣ только склоненіе кредиторовъ путемъ запугиванія къ невыгодной сдѣлкѣ. Захваты капитала продолжаются Бутинымъ до сего времени: въ виду окончанія срока фиктивной аренды Александровскаго завода, имущество, находившееся въ пользованіи арендатора, подлежащее возвращенію администраціи, продается Бутинымъ у всѣхъ на глазахъ на сумму 138.816 р, бездѣйствуетъ, приходитъ въ разрушеніе. Только перечисленными злонамѣренными дѣйствіями, захватами кредиторамъ причиненъ убытокъ до двухъ милліоновъ рублей. Безумная роскошь Нерчинскаго имущества непроизводительныя, столь же безумныя затраты на постройку Борщевскаго завода, сдѣланныя наканунѣ несостоятельности, достаточно рисуютъ фантастическое веденіе дѣлъ Бутиныхъ за время независимаго его положенія. Особенно характерно при оцѣнкѣ дѣйствія Бутина то обстоятельство, что никогда балансъ торговаго дома не сводился такимъ значительнымъ сальдо пользу Бутина, какъ моментъ прекращенія платежей. Провѣрка баланса показала наличность дефицита болѣе милліона; 2.300.000 чистаго капитала оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, несуществующею фикціей. Обращаясь къ претензіямъ Бутина относительно бир-

Digitized by Google

жеваго комитета, долгомъ считаемъ объяснить: легальность его существованія доказывается рядомъ сношеній съ нимъ Министра Финансовъ, Департамента, Петербургской биржи, всѣхъ мѣстныхъ властей, равно тѣмъ, что при воспослѣдованіи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія не могло не имѣться въ виду столь важное условіе, отсутствіе коего дѣлало бы само ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе безцѣльнымъ. Наконецъ, еслибы возникновеніе какого либо учрежденія—въ данномъ случаѣ биржеваго комитета—даже и сопровождалось упущеніемъ какихъ либо формальностей, то дѣйствія его, затрагивающія гражданскія права и интересы частныхъ лицъ, не могутъ быть признаны недѣйствительными, если совершены тогда, когда учрежденіе это продолжало дѣйствовать, не будучи установленнымъ порядкомъ закрыто или инымъ образомъ уничтожено высшею властью, въ вѣдомствѣ коихъ находится. Безконечными процессами вводя непрестанно правительственныя мѣста въ заблужденіе, Бутинъ тормозитъ успѣшное исполненіе администраціею ея задачи. Смѣемъ высказать надежду, что Ваше Высокопревосходительство положите конецъ безпримѣрному издѣвательству несостоятельнаго должника надъ закономъ и правдою въ дѣлѣ, коему путь къ правильной и честной развязкѣ освященъ ВЫСОЧАЙШЕЮ волею».

Совсѣмъ иначе оцѣнивали дѣятельность администраціи сами кредиторы Бутиныхъ. Такъ, за мѣсяцъ до приведеннаго обращенія администраторовъ къ Министру Юстиціи, а именно 17 Ноября 1888 г. нѣсколько иркутскихъ кредиторовъ отправили Министру Финансовъ такую телеграмму:

«Находя, что дѣйствующая по дѣламъ фирмы Бутиныхъ администрація не только не достигала своей цѣли направленія дѣлъ фирмы, не смотря на свое четырехлѣтнее существованіе, но, наоборотъ, привела все дѣло къ упадку и въ будущемъ таковому грозитъ раззореніе, ежели не полное уничтоженіе, и имѣя въ виду обширность даннаго дѣла, его громадное значеніе для мѣстной промышленности и торговли и безъ того. вслѣдствіе разныхъ другихъ причинъ, находящихся въ полномъ упадкѣ, всепочтительнѣйше ходатайствуемъ передъ Вашимъ

Digitized by Google

Высокопревосходительствомъ о томъ, что не признается ли возможнымъ упразднить дѣйствующую администрацію, а все дѣло передать владѣльцамъ, которые, какъ теперь усматривается, при извѣстной поддержкѣ единственно, могутъ поправить дѣло и тѣмъ оправдать нашъ кредитъ и оживить экономическую сторону края».

При сопоставленіи приведенной телеграммы администраторовъ къ Министру Юстиціи съ аттестаціей дѣятельности Бутиныхъ, данной Пріамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ, отзывомъ кредиторовъ о дѣятельности ими же поставленныхъ администраторовъ, съ приведенными уже цифрами и фактами, специфическія свойства этого документа говорятъ сами за себя, но особенно ярко выступятъ они, когда изложенное въ этой телеграммѣ, совмѣстно съ другими подобными самохваленіями администраторовъ придется сопоставить съ цифровыми и документальными данными, показывающими дѣйствительныя свойства, характеръ и результатъ хозяйственной дѣятельности администраціи, напрягавшей всѣ свои силы къ противодѣйствію стремленіямъ Бутина, къ уничтоженію существовавшаго, при условіи ея неприкосновенности, *наиболѣе*, по увѣренію господъ администраторовъ, для *него*, *Бутина*, *выгоднаго положенія*, *вещей*. Въ этихъ, надо думать, видахъ администрація не ограничилась приведеннымъ обращеніемъ къ Министру Юстиціи, но обратилась также и къ Командующему Главной Императорской Квартирой съ заявленіями, въ которыхъ старалась доказать неосновательность ходатайства Бутина объ ея упраздненіи и неизбѣжность вредныхъ послѣдствій, по увѣреніямъ администраторовъ, долженствовавшихъ сказаться на ходѣ дѣлъ фирмы, въ случаѣ упраздненія администраціи. То же доказывалъ имѣвшій, по словамъ доктора правъ Духовскаго, такія прочныя и вліятельныя связи въ канцеляріи Сената, присяжный повѣренный Шиферъ, выступившій въ качествѣ повѣреннаго администраціи съ прошеніемъ, поданнымъ имъ въ Сенатъ передъ разсмотрѣніемъ Сенатомъ поступившей въ Мартѣ 1888 года жалобы повѣреннаго Бутина Френкеля по вопросу о пересмотрѣ опредѣленія Иркутскаго Губернскаго Совѣта.

Digitized by Google

Разсмотрѣвъ жалобу Френкеля и прошеніе Шифера, Сенатъ нашелъ, что его обсужденію подлежатъ три вопроса: 1) не пропустилъ ли Бутинъ срока на обжалованіе положеній Иркутскаго Губернскаго Совѣта коими ему отказано въ представленіи Сенату о разрѣшеніи пересмотра вступившаго въ законную силу положенія Совѣта отъ 30 Января 1885 г. за № 21 объ учрежденіи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи; 2) подлежатъ ли удовлетворенію заявленныя Бутинымъ передъ Сенатомъ ходатайства о предписаніи Иркутскому Губернскому Совѣту пересмотрѣть указанное положеніе его, не смотря на отсутствіе представленія о семъ со стороны самого Совѣта и 3) представляются ли приводимыя Бутинымъ въ означенныхъ прошеніяхъ поводы къ пересмотру даннаго положенія Губернскаго Совѣта новыми въ дѣлѣ обстоятельствами и могутъ ли они служить основаніемъ къ измѣненію постановленнаго по дѣлу заключенія Губернскаго Совѣта. По первому изъ этихъ вопросовъ Сенатъ усмотрѣлъ изъ дѣла, что положенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта, на которыя повѣренный Бутина Френкель жаловался Сенату, были своевременно обжалованы Бутинымъ Совѣту Главнаго Управленія Восточной Сибири, коимъ жалобы были приняты и разсмотрѣны, но Сенатъ въ указѣ своемъ отъ 18 Января 1888 г. за № 45 разъяснилъ, что Совѣтъ Главнаго Управленія не имѣлъ законнаго основанія принимать по сему дѣлу жалобу повѣреннаго Бутина и отмѣнять журналъ Губернскаго Совѣта; а такъ какъ поступившія вслѣдъ затѣмъ въ Сенатъ жалобы повѣреннаго Бутина были поданы имъ до объявленія ему этого указа, то, согласно прим. къ ст. 449 т. X, ч. 2 по прод. 1886 г., которымъ указывается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда жалоба, присланная въ присутственное мѣсто по почтѣ, возвращается просителю вслѣдствіе нарушенія въ ней предписанныхъ закономъ формальностей, все время, протекшее со дня подачи жалобы на почту до дня врученія оной просителю обратно, вычитается изъ сроковъ, для подачи жалобъ опредѣленныхъ, то Сенатъ въ данномъ случаѣ призналъ, что жалобы повѣреннаго Бутина не могли почитаться поступившими по истеченіи узаконеннаго срока.

Digitized by Google

При разрѣшеніи втораго вопроса Сенатъ нашелъ, что дѣйствующіе законы *) устанавливаютъ лишь право губернскаго совѣта или надлежащаго начальства входить съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ отъ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу постановленій губернскихъ совѣтовъ или правленій, но вовсе не заключаютъ въ себѣ такого постановленія, чтобы Сенатъ стѣсненъ былъ въ распоряженіи о пересмотрѣ въ случаѣ признанной Сенатомъ необходимости вошедшаго въ силу постановленія губернскаго совѣта. Такой выводъ подтверждается, съ одной стороны, 739 ст. II т., 1 ч. Общ. губ. учрежд., изд. 1876 г., въ коей выражено, что «вошедшее въ законную силу постановленіе губернскаго правленія (въ данномъ случаѣ совѣта) измѣнено или отмѣнено быть не можетъ, а съ другой—тѣмъ, что въ силу ст. 1 и 2 т. I, ч. 2, изд. 1886 г. Правительствующему Сенату принадлежитъ высшій надзоръ надъ всѣми вообще мѣстами и установленіями въ Имперіи и попеченіе о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія. Хотя въ опредѣленіяхъ отъ 9 Іюня и 22 Сентября 1886 г. Сенатъ и признавалъ положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. (№ 21), окончательнымъ, но въ первомъ изъ этихъ опредѣленій сдѣлана ссылка на ст. 165 и 166 т. II. ч. 2. Сиб. Учр., въ коихъ выражено, что постановленія мѣстныхъ административныхъ установленій почитаются окончательными собственно по вопросамъ судопроизводства. Въ данномъ уже случаѣ шла рѣчь не о нарушеніи какихъ либо судопроизводственныхъ правилъ, а объ имущественныхъ гражданскихъ правахъ, съ одной стороны, должника Бутина, а съ другой—его кредиторовъ на полученіе въ исключительное распоряженіе имущества должника для погашенія долговъ. Эти пререканія,—поясняетъ опредѣленіе Сената,—возникли по поводу воспослѣдовавшаго 14 Ноября 1884 г. положенія Комитета Министровъ, коимъ допущено, въ изъятіе изъ ст. 1868

*) Ст. 740 т. II. ч. 1. Общ. губ. учр., изд. 1876 г. и ст. 10 т. II, ч. 2, Сиб. учр., изд. 1857 г.

Digitized by Google

т. XI, ч. 2. Уст. торг., изд. 1857 г. *) учрежденіе по дѣламъ Бутиныхъ администраціи. Такимъ образомъ, дѣло это имѣетъ предметомъ недоразумѣнія, возникшія изъ примѣненія спеціальнаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, составляющаго законъ сепаратный (ст. 70 т. I, ч. 1. Зак. основн.). Наблюденіе же надъ правильныхъ исполненіемъ особыхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣній должно всецѣло входить въ кругъ власти и обязанностей Правительствующаго Сената, если въ таковыхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣніяхъ нѣтъ особыхъ указаній на предѣлы компетенціи какого либо лица или учрежденія въ отношеніи истолкованія и примѣненія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія. Принявъ затѣмъ во вниманіе, что на разрѣшеніе Сената восходятъ дѣла какъ по представленіямъ подчиненныхъ ему мѣстъ, такъ и по прошеніямъ или жалобамъ частныхъ лицъ **), Сенатъ пришелъ къ убѣжденію, что одно отсутствіе представленія Иркутскаго Губернскаго Совѣта о разрѣшеніи пересмотра вошедшаго въ законную силу положенія его объ учрежденіи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи не должно стѣснять Сенатъ въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи прошеній Бутина о предписаніи Губернскому Совѣту пересмотрѣть это положеніе.

Обратившись къ третьему изъ указанныхъ вопросовъ, Сенатъ призналъ, что Комитетъ Министровъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 14 Ноября 1884 г. журналѣ своемъ, допустивъ учрежденіе, согласно ходатайству кредиторовъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, по дѣламъ сего торговаго дома администраціи въ Иркутскѣ, выразилъ, что изъятіе изъ закона допускается, «*въ семъ собственно отношеніи* постановленныхъ на сей предметъ условій, изложенныхъ въ ст. 1870 и послѣдующихъ Уст. торг., т. XI Св. Зак.. изд. 1857 г. ***)». Точный и буквальный смыслъ сего ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія не оставляетъ, говоритъ опредѣленіе Сената, никакого сомнѣнія, въ томъ, что онымъ допущено въ данномъ случаѣ изъятіе изъ дѣйствующихъ

---

*) Ст. 488 Уст. суд. торг., изд. 1887 г.

**) Ст. 49 т. I, ч. 2, Учр. Пр. Сен., изд. 1886 г.

***) Ст. 490 в послѣд. Уст. торг. изд. 1887 г.

Digitized by Google

законоположеній объ учрежденіи администрацій по дѣламъ лицъ торговаго званія *лишь въ отношеніи мѣстности*, въ которой имѣла быть учреждена администрація по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ. Между тѣмъ въ принесенныхъ Сенату жалобахъ Бутинъ и его повѣренные указывали на отступленіе при учрежденіи этой администраціи отъ такихъ постановленныхъ въ законахъ объ учрежденіи администрацій условій, несоблюденіе коихъ вовсе не было допущено положеніемъ Комитета Министровъ 14 Ноября 1884 г. Разсмотрѣвъ затѣмъ журналъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. (№ 21) Сенатъ усмотрѣлъ, что журналъ этотъ состоялся по жалобѣ утвержденной Иркутскимъ Городовымъ Судомъ администраціи на опредѣленіе Губернскаго Суда объ отмѣнѣ ея и что Губернскій Совѣтъ ограничился обсужденіемъ только вопроса о правѣ суда входить въ оцѣнку представленнаго кредиторами баланса, указанныя уже Бутинымъ обстоятельства дѣйствительно остались не обсужденными въ существѣ, частью вовсе не были въ виду Совѣта. А потому, принявъ во вниманіе, что обстоятельства эти могли бы имѣть вліяніе при разрѣшеніи вопроса о законности или незаконности учрежденія администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, что въ виду этого Губернскій Совѣтъ не имѣлъ достаточныхъ основаній отказывать Бутину въ исходатайствованіи разрѣшенія на пересмотръ своего журнала и что Губернскій Совѣтъ поступилъ тѣмъ болѣе неправильно, что въ журналахъ своихъ не указалъ даже основаній, по которымъ пришелъ къ заключенію о неуважительности ходатайства Бутина объ испрошеніи разрѣшенія на пересмотръ дѣла, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ положенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта, состоявшіяся по сему дѣлу 10 Декабря 1886 г. (№ 260) и 9 Іюня 1887 г. (№ 67) и указомъ отъ 18 Января 1889 г. за № 55 *разрѣшилъ Губернскому Совѣту пересмотрѣть положеніе его отъ 30 января 1885 г. за № 21 и постановить новое на законномъ основаніи опредѣленіе, съ обсужденіемъ тѣхъ новыхъ обстоятельствъ, на которыя указывалъ Бутинъ.*

Это шедшее въ разрѣзъ съ домогательствами администраціи

Digitized by Google

рѣшеніе Сената показалось и. д. Оберъ-секретаря Шафиру незаконнымъ, и онъ выразилъ свой протестъ отказомъ отъ скрѣпы приведенной резолюціи Сената, о чемъ и донесъ Оберъ-прокурору рапортомъ отъ 31 Октября 1888 г. Дѣло кончилось тѣмъ, что Министръ Юстиціи, ознакомившись съ резолюціей Сената, предложилъ ордеромъ отъ 4 Января 1889 г. за № 1049 внести въ опредѣленіе Сената согласованные съ резолюціей мотивы послѣдовавшаго рѣшенія и тѣ обстоятельства, которыя согласно ходатайству Бутина должны были подлежать обсужденію Губернскаго Совѣта при пересмотрѣ его положенія отъ 30 Января 1885 г. Обстоятельства эти въ опредѣленіи и указѣ Сената формулированы такъ:

1) учрежденіе администраціи на основаніи стараго баланса, составленнаго за два года до ея открытія (ст. 614 Уст. торг., изд. 1887 г.) и притомъ не заключавшаго въ себѣ дефицита (ст. 490 Уст. торг. суд.);

2) участіе вопреки ст. 191 Уст. торг. суд. въ составѣ экспертовъ, разрѣшавшихъ 30 Ноября 1884 г. по совѣсти вопросъ о допущеніи администраціи, повѣренныхъ двухъ кредиторовъ Бутина;

3) несуществованіе въ г. Иркутскѣ въ 1884 г., въ которомъ по дѣламъ торговаго дома учреждена администрація, въ законномъ смыслѣ, ни биржеваго купечества, ни биржеваго комитета (ст. 491 Уст. торг. суд.), который въ правѣ былъ бы уполномочить экспертовъ на разрѣшеніе вопроса о допущеніи администраціи;

4) имѣющіяся въ постановленіи купцовъ-экспертовъ отъ 30 Ноября 1884 г. (объ учрежденіи администраціи) подчистки и участіе въ семъ постановленіи лица, которое для сего не было выбрано биржевымъ комитетомъ;

5) отсутствіе въ помянутомъ постановленіи экспертовъ (30 Ноября 1884 г.) подписи предсѣдателя биржеваго комитета.

Пересмотръ опредѣленія Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1895 г. за № 21.

Участіе Министра Юстиціи въ надлежащемъ направленіи даннаго дѣла не ограничилось указаннымъ ордеромъ. По воспослѣдованіи указа Сената отъ 18 Января 1889 г., сообщивъ Иркутскому Генералъ-Губернатору графу Игнатьеву письмомъ отъ 30 Января того же года за № 3765 приведенное рѣшеніе

Digitized by Google

Сената, Министръ Юстиціи высказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

Нынѣ между Министерствами Юстиціи и Финансовъ производится переписка по поводу переданныхъ въ это послѣднее Министерство за Командующаго ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою генералъ-адъютантомъ Воейковымъ всеподданнѣйшихъ прошеній Михаила Бутина, въ коихъ проситель ходатайствуетъ объ упраздненіи, въ путяхъ МОНАРШАГО милосердія, учрежденной по дѣламъ означенной фирмы администраціи, ссылаясь на неправильныя ея дѣйствія и на то, что при самомъ учрежденіи оной допущены отступленія отъ законовъ, касающихся открытія по дѣламъ лицъ торговаго званія администрацій. Имѣя въ виду, что въ означенныхъ всеподданнѣйшихъ просьбахъ, а равно и прошеніяхъ, поданныхъ непосредственно въ названныя министерства, коммерціи совѣтникъ Михаилъ Бутинъ, въ подкрѣпленіе вышеобъясненнаго всеподданнѣйшаго ходатайства своего, указываетъ на медленность и отсутствіе надлежащаго безпристрастія въ разрѣшеніи иркутскими властями настоящаго дѣла,—долгомъ считаю обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Милостивый Государь, содѣйствіи, къ незамедлительному и всестороннему разсмотрѣнію Иркутскимъ Губернскимъ Совѣтомъ всѣхъ изложенныхъ въ вышеупомянутомъ указѣ Правительствующаго Сената обстоятельствъ, на которыя указываетъ Бутинъ въ опроверженіе правильности учрежденія по дѣламъ фирмы братьевъ Бутиныхъ существующей администраціи, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ».

Съ своей стороны, и Министръ Финансовъ по тому же поводу обратился къ Генералъ-Губернатору съ письмомъ отъ 15 Февраля 1889 г. за № 15. Письмо это по изложеніи извѣстныхъ уже обстоятельствъ дѣла и просьбы оказать содѣйствіе къ возможно скорѣйшему и обстоятельному разсмотрѣнію Губернскимъ Совѣтомъ жалобъ Бутина заключено разъясненіемъ, что «Министерство Финансовъ, внося на обсужденіе Комитета Министровъ ходатайство московскихъ кредиторовъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ о допущеніи учрежденія въ г. Ир-

Digitized by Google

кутскѣ администраціи по дѣламъ этой фирмы, имѣло цѣлью поддержаніе и упроченіе положенія фирмы, имѣвшей въ то время, по обширности ея оборотовъ, важное значеніе для промышленности и торговли Восточной Сибири, и испрашивало разрѣшеніе на учрежденіе означенной администраціи въ изъятіе *одной лишь ст. 1868 т. XI* Уст. торг. (изд. 1857 г.) *при непремѣнномъ соблюденіи всѣхъ установленныхъ на сей предметъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1870 и послѣдующихъ того же Устава*». «*Означенныя соображенія и условія*,— поясняетъ Министръ Финансовъ, *при соблюденіи которыхъ только и могла быть учреждена администрація по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ, должны быть положены въ основаніе имѣющаго послѣдовать согласно разъясненному указу Правительствующаго Сената новаго разсмотрѣнія жалобы Михаила Бутина въ Губернскомъ Совѣтѣ*».

Разъясненіе это совершенно совпадало съ доводами, приведенными въ многочисленныхъ жалобахъ, заявленіяхъ и прошеніяхъ Бутина, и было особенно существенно при данномъ положеніи дѣла, какъ исходившее отъ главы того Министерства, которымъ было испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на объясненное исключеніе изъ общаго порядка учрежденія администрацій и вѣдѣнію коего подлежитъ надзоръ за дѣятельностью этого рода управленій дѣлами торгово-промышленныхъ фирмъ.

По полученіи указа Сената отъ 18 Января 1889 г. за № 55 Иркутскій Губернаторъ представленіемъ отъ 3 Марта 1889 г. за № 144 просилъ Иркутскаго Генералъ-Губернатора о возвращеніи слѣдственнаго производства по обвиненію бывшаго Городскаго Головы Демидова и другихъ лицъ въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ при учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома Бутиныхъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія Губернскимъ Совѣтомъ заключающихся въ этомъ производствѣ документовъ съ дѣломъ объ учрежденіи администраціи.

Оказалось, что по жалобѣ Бутина, основанной на опредѣленіи 4-го Департамента Сената отъ 22 Сентября 1886 г., указавшемъ, что Бутину относительно преступныхъ дѣяній Демидова и др. слѣдуетъ обратиться въ 5-й (уголовный) Департа-

Digitized by Google

ментъ Сената, дѣло это и находилось въ то время на разсмотрѣніи послѣдняго. Изъ послѣдовавшаго затѣмъ 5 Іюня 1889 г. за № 979 указа 5-го Департамента видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобы Бутина и его повѣреннаго Казанцева на опредѣленіе Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири о прекращеніи слѣдствія по обвиненію Демидова и другихъ лицъ въ присвоеніи власти и подлогахъ при учрежденіи администраціи, принялъ во вниманіе, что указомъ Сената отъ 18 Января 1889 г. Губернскому Совѣту разрѣшено пересмотрѣть положеніе его отъ 30 Января 1885 года (№ 21), состоявшееся въ порядкѣ суда гражданскаго, причемъ Сенатъ предписалъ Губернскому Совѣту, при постановленіи новаго опредѣленія, между прочимъ, войти въ разсмотрѣніе указаній Бутина на несуществованіе въ 1884 г. въ Иркутскѣ биржеваго комитета и на злоупотребленія указанныхъ лицъ. При такомъ положеніи дѣла уголовный Департаментъ Сената призналъ какъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ виновныхъ въ этихъ злоупотребленіяхъ, о чемъ ходатайствовалъ Бутинъ, такъ и опредѣленіе Совѣта Главнаго Управленія о прекращеніи даннаго дѣла — *преждевременнымъ*, вслѣдствіе чего и опредѣлилъ: «*1) положеніе Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири отъ 8 Апрѣля 1886 г. по дѣлу о злоупотребленіяхъ, допущенныхъ при учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ,—отмѣнить, пріостановивъ, согласно 18 ст. 2 ч. X т., изд. 1876 г., уголовное производство по сему дѣлу впредь до совершеннаго окончанія по оному суда гражданскаго и 2) представленное при рапортѣ Иркутскаго Генералъ-Губернатора отъ 18 іюня 1888 г. за № 4266 слѣдственное производство по сему дѣлу препроводить къ Иркутскому Губернатору для разсмотрѣнія онаго въ Губернскомъ Совѣтѣ, согласно указу Правительствующаго Сената по 4 Департаменту отъ 18 Января 1889 года за № 55*».

Пересмотръ опредѣленія Губернскаго Совѣта отъ 30 Января 1885 г. за № 21.

Въ виду предстоявшаго выполненія Губернскимъ Правленіемъ этого указа, стороны обратились въ Губернскій Совѣтъ съ прошеніями и заявленіями, въ которыхъ изложили, развили и дополнили, чѣмъ могли, свои доводы: администраторы—дока-

Digitized by Google

зывая необходимость оставить состоявшееся 30 Января 1885 г. опредѣленіе Губернскаго Совѣта въ силѣ, довѣренный Бутина Френкель—оспаривая правильность этого опредѣленія и добиваясь его отмѣны. Въ общемъ, всѣ эти доводы представляли собою болѣе или менѣе систематизированное повтореніе изложеннаго и приведеннаго той и другой стороной въ тѣхъ многочисленныхъ бумагахъ, которыя находились ранѣе того на разсмотрѣніи судебныхъ инстанцій, начиная съ Городоваго Суда до Сената включительно. Свои, обращенныя въ данномъ случаѣ къ Губернскому Совѣту, ходатайства Бутинъ формулировалъ такъ:

1) Поданное имъ прошеніе «разсмотрѣть совмѣстно съ указомъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 18 Января 1889 г. № 55 о пересмотрѣ постановленія Иркутскаго Губернскаго Совѣта за № 21; 2) постановленіе купцовъ экспертовъ отъ 30 Ноября 1884 г. признать незаконнымъ и недѣйствительнымъ; 3) существующую въ силу своего постановленія администрацію по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, какъ незаконно учрежденную, отмѣнить со всѣми послѣдствіями: 4) предписать Иркутскому Окружному Суду: а) безотлагательно истребовать отъ лицъ, составлявшихъ администрацію, немедленнаго предъявленія суду описей, книгъ и счетовъ всего имущества бр. Бутиныхъ, захваченнаго администраціей, и б) наблюсти за передачею Бутину или кому это будетъ имъ довѣрено вышеуказанныхъ описей, книгъ и счетовъ, а также документовъ, дѣлъ, капиталовъ и всего имущества, оставшагося въ вѣдѣніи администраціи; 5) такъ какъ имущество и дѣла бр. Бутиныхъ должны быть приведены въ то положеніе, въ какомъ они находились до учрежденія администраціи, то предоставить имъ, бр. Бутинымъ, право отыскивать все недостающее или отчужденное въ порядкѣ, установленномъ законами, съ тѣхъ, которые причинили имъ, Бутинымъ, ущербъ, и 6) такъ какъ захватъ всего состоянія Бутиныхъ учиненъ въ явное нарушеніе существующихъ законоположеній и, сверхъ того, при помощи обмановъ, помарокъ, приписокъ и подскобокъ, то признать такое завладѣніе имуществомъ Бутиныхъ недобросовѣстнымъ».

Digitized by Google

Оспаривая основательность приведенныхъ домогательствъ Бутиныхъ и доказывая необходимость оставить существованіе администраціи незыблемымъ, юристы-администраторы прибѣгли къ такого рода юридическимъ доводамъ:

«Биржевой комитетъ,—объясняютъ администраторы,—Звонниковъ, Михельсонъ и Стрѣкаловскій, въ прошеніи, поданномъ ими въ Губернскій Совѣтъ,—избранъ съ вѣдома и при участіи самого Генералъ-Губернатора. Съ нимъ сносятся не по одному этому дѣлу, но и по цѣлому ряду другихъ вопросовъ, какъ мѣстный Губернаторъ и Генералъ-Губернаторъ, такъ равно Департаментъ Мануфактуръ и Торговли» «и вдругъ теперь Губерскій Совѣтъ, въ данномъ случаѣ только судебное мѣсто, рѣшитъ: что биржеваго комитета въ Иркутскѣ нѣтъ и никогда не было, что ни Губернаторъ, ни Генералъ-Губернаторъ не знали вовсе, что дѣлается у нихъ въ краѣ, какія присутственныя мѣста существуютъ и какихъ нѣтъ».

Не убѣдительно, конечно, это запугиваніе въ качествѣ юридическихъ доводовъ, но за то оно было съ достаточной основательностью разсчитано на свойства провинціальнаго, тѣмъ болѣе сибирскаго чиновничества. Покончивъ съ приведенными доводами, администраторы закончили свое обращеніе къ Губернскому Совѣту столь же соотвѣтствующимъ ихъ юридическому образованію заключеніемъ. «Бутинъ и теперь,—говорятъ они въ концѣ своего прошенія,—ждетъ, какъ манны небесной, хотя бы самаго кратковременнаго перехода къ нему права распоряженія имуществомъ: достáточно будетъ одной-двухъ недѣль, чтобы весь наличный капиталъ не увидѣлъ Божьяго свѣта, а все движимое и недвижимое имущество было распродано во вторыя и третьи руки родственникамъ, изъ которыхъ его вернетъ не вдругъ, каковое обстоятельство поясняется тѣмъ, что на всякой такой операціи Бутинъ только пріобрѣтаетъ, а терять ему нечего и отвѣчать также нечѣмъ, такъ какъ онъ безъ того давно несостоятельный должникъ».

Показались ли доводы администраторовъ достаточно убѣдительными или были на то какія либо другія причины, во всякомъ случаѣ вліяніе ихъ наглядно отразилось на докладѣ по

Digitized by Google

данному дѣлу, составленномъ начальникомъ 2-го (судебнаго) отдѣленія Общаго Губернскаго Управленія Сконечнымъ. Самое составленіе этого доклада подвигалось настолько медленно, что вынудило Министра Финансовъ обратиться къ Иркутскому Генералъ-Губернатору съ телеграммой отъ 19 Іюня 1889 года, такого содержанія:

«Въ виду важности послѣдствій замедленія рѣшенія дѣла Бутиныхъ, усердно прошу Ваше Превосходительство ускорить, насколько возможно рѣшеніе его въ Губернскомъ Совѣтѣ».

На это со стороны Генералъ-Губернатора послѣдовалъ 21 іюня 1889 г. такой отвѣтъ:

«Подготовленіе доклада Иркутскому Губернскому Совѣту по дѣлу Бутина по важности потребовало значительнаго труда, времени, не смотря на усиленное настояніе Губернатора. Будетъ доложено Совѣту на будущей недѣлѣ».

Но, не смотря даже на настояніе Министра, Бутину еще долго пришлось ждать разсмотрѣнія дѣла въ Совѣтѣ; прошло два мѣсяца со дня отвѣта Генералъ-Губернатора Министру, когда, наконецъ, докладъ, приготовленный чиновникомъ Сконечнымъ, былъ заслушанъ Губернскимъ Совѣтомъ въ засѣданіяхъ, продолжавшихся 10, 14 и 31 Августа 1889 г. Изъ состоявшагося по этому докладу журнальнаго опредѣленія Совѣта видно, что, заслушавъ докладъ и разсмотрѣвъ извѣстныя обстоятельства дѣла и доводы сторонъ и войдя въ разрѣшеніе вопросовъ, поставленныхъ указомъ Сената отъ 18 Января 1889 г. (№ 55), и вытекшихъ изъ прошеній довѣреннаго Бутина и администраторовъ, Губернскій Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Оспаривавшаяся повѣреннымъ Бутиныхъ несостоятельность ихъ торговаго дома, по мнѣнію Губернскаго Совѣта, представлялась вполнѣ доказанною: во-первыхъ, личнымъ заявленіемъ распорядителя дѣлъ фирмы въ собраніи ея кредиторовъ 2 Февраля 1885 г. о разстройствѣ его дѣлъ; во-вторыхъ, собственнымъ сознаніемъ Бутина, выраженнымъ на судѣ въ прошеніи въ Иркутскій Городовой Судъ отъ 27 Іюня 1885 г., въ третьихъ, заявленіемъ его о томъ же въ Общемъ Собраніи кредиторовъ 12 Сентября 1885 г. и въ администраціонномъ актѣ.

Digitized by Google

составленномъ и подписанномъ имъ самимъ того же числа, на основаніи котораго и была учреждена администрація, по добровольному соглашенію его, Бутина, съ кредиторами; въ четвертыхъ, собственнымъ ходатайствомъ Бутина о разсрочкѣ платежей и объ учрежденіи администраціи, съ которымъ онъ обращался, какъ къ кредиторамъ, такъ и въ Иркутскій Губернскій Судъ; въ пятыхъ, фактическимъ прекращеніемъ платежей и, въ шестыхъ, отсутствіемъ наличнаго капитала, котораго въ кассѣ торговаго дома, въ моментъ составленія баланса на 1 Декабря 1882 г., состояло на лицо всего 9.000 р. при суммѣ долговъ въ 6.377.639 р. Такое положеніе дѣлъ, устраняющее, какъ полагалъ Губернскій Совѣтъ, всякое сомнѣніе въ томъ, что Бутинъ не имѣлъ возможности удовлетворить полнымъ рублемъ не только крупныхъ кредиторовъ, но даже мелкихъ, тѣмъ самымъ вызывало учрежденіе администраціи или даже прямо конкурса. Голословная (?),—говоритъ Совѣтъ,—ссылка на превышеніе въ указанномъ балансѣ актива надъ пассивомъ теряетъ всякое значеніе, тѣмъ болѣе, что и самый излишекъ актива представляется совершенно недоказаннымъ выводомъ. Жалоба Бутина по этому предмету, въ глазахъ Совѣта сводилась лишь къ нарушенію формальности, не измѣнявшей существа дѣла, такъ какъ Бутинъ ничѣмъ не доказалъ, что въ періодъ времени, протекшій отъ составленія имъ баланса на 1 Декабря 1882 г. до момента учрежденія администраціи по акту 14 Декабря 1884 года, дѣла его фирмы приняли лучшій оборотъ, а потому Совѣтъ заключилъ, что торговый домъ бр. Бутиныхъ долженъ считаться несостоятельнымъ должникомъ, не смотря на значившійся въ балансѣ излишекъ актива. Такое заключеніе Совѣтъ основывалъ, между прочимъ, и на указаніяхъ администраціи, что Бутинъ, воспользовавшись передачею въ его распоряженіе имущества, по случаю упраздненія первыхъ двухъ администрацій, произвелъ такія операціи, которыя послужили къ явному ущербу кредиторовъ и значительно уменьшили активъ его торговаго баланса. «Наконецъ, нельзя не принять,—говорится въ заключеніи Совѣта,—въ соображеніе и того обстоятельства, что опровергаемый Бутинымъ балансъ на 1 Декабря

Digitized by Google

1882 г. былъ представленъ имъ не въ удостовѣреніе правильнаго положенія дѣлъ его фирмы, а, напротивъ, въ доказательство именно разстройства дѣлъ и несостоятельности его къ платежу, а слѣдовательно, уже по этому самому ссылку Бутина на превышеніе актива нельзя не признать совершенно голословною *), а равно и показанный въ балансѣ излишекъ актива нельзя признать за доказательство состоятельности торговаго дома къ платежу лежащихъ на немъ долговъ помимо администраціи или конкурса». Признавъ, на основаніи приведенныхъ соображеній несостоятельность Бутиныхъ вполнѣ доказанною, Совѣтъ обратился къ разрѣшенію вопроса, заслуживаетъ ли уваженія жалоба Бутина на принятіе баланса на 1 Декабря 1882 г. и балансоваго счета на 1 Мая 1884 г. въ основаніе при учрежденіи администраціи, и нашелъ, что основательность жалобы Бутина по этому предмету опровергается: во-первыхъ, точнымъ смысломъ той 1870 ст. Уст. торг., на которую ссылается Бутинъ, ибо на основаніи этой статьи, представленіе должникомъ баланса должно предшествовать ходатайству кредиторовъ объ учрежденіи по дѣламъ его администраціи, а въ данномъ случаѣ это условіе, по мнѣнію Совѣта, было исполнено, такъ какъ кредиторы ходатайствовали, именно на основаніи баланса, представленнаго самимъ Бутинымъ, при учрежденіи администраціи, по акту 12 Сентября и до того времени не подвергшемуся измѣненію, во-вторыхъ, всякій споръ относительно правильности этого баланса устранялся въ виду того обстоятельства, что балансъ имѣлся въ виду и былъ принятъ въ соображеніе Министромъ Финансовъ, Товарищемъ Министра Юстиціи и Комитетомъ Министровъ при обсужденіи ими ходатайства кредиторовъ о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на учрежденіе администраціи въ Иркутскѣ, въ видѣ изъятія. При этихъ условіяхъ въ составленіи новаго баланса, по мнѣнію Совѣта, не представлялось никакой надобности, тѣмъ болѣе, что балансъ на 1 Декабря 1882 г. былъ провѣренъ, при непосредственномъ

*) Это говорилось о провѣренномъ администраторами балансѣ, показывавшемъ превышеніе капитала фирмы надъ кредитомъ на 2.305.550 р.?..

Digitized by Google

участіи Бутина въ январѣ 1884 г., т. е. за нѣсколько мѣсяцевъ до учрежденія 3-й администраціи *).

Что же касается счета на 1-е Мая 1884 г., то Бутинъ не представилъ никакихъ возраженій относительно правильности его составленія по существу, а потому принятіе его въ дополненіе къ балансу на 1-е Декабря 1882 г. Совѣтъ призналъ правильнымъ **). Доказывая необходимость составленія новаго баланса имъ самимъ, Бутинъ ничѣмъ-де не проявилъ осуществленія сознаваемой имъ, по словамъ Совѣта, необходимости и не указалъ на какія-либо обстоятельства, которыя, помимо его воли, воспрепятствовали ему въ составленіи баланса ***); при упорномъ же отрицаніи Бутина законности учрежденія по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи исключалась всякая возможность истребовать отъ него представленія новаго баланса, чрезъ что самое учрежденіе администраціи было бы поставлено въ зависимость отъ произвола Бутина ****). На основаніи такого рода соображеній Губернскій Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что Бутинъ ничѣмъ не доказалъ, что дѣла его торговаго дома со времени составленія баланса на 1-е Декабря 1882 г., служившаго основаніемъ учрежденія первой и второй администраціи, по 14 Ноября 1884 г., т. е. по день послѣдовавшаго ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на допущеніе, въ видѣ

---

*) Балансъ тогда провѣрялся не Бутинымъ (который въ провѣркѣ этой нисколько не нуждался, такъ какъ зналъ, что балансъ на 1 Декабря 1882 г. въ свое время былъ вѣренъ), а администраторами Звонниковымъ и Михельсономъ, нашедшими дѣйствительное превышеніе капитала фирмы надъ ея кредитомъ на 2.342.587 р. 26 к., т. е. больше показаннаго въ этомъ балансѣ на 37.037 р. 26 к.

**) По счету на 1-е Мая 1884 г. активъ превышалъ пассивъ на 1.722.736 р. $2^3/_4$ коп.

***) Бутинъ, указывая на незаконность учрежденія администраціи и не видя надобности въ таковой, вовсе не предполагалъ и не заявлялъ желанія идти навстрѣчу учрежденію администраціи составленіемъ и представленіемъ кредиторамъ новаго баланса.

****) Законъ (1870 т. Уст. торг.) и разъясненія Сената именно и требуютъ для учрежденія какъ администраціоннаго управленія, такъ и формальной администраціи, прежде всего добровольнаго согласія, а *не принужденія* на то должника.

Digitized by Google

изъятія, учрежденія въ г. Иркутскѣ администраціи по дѣламъ этой фирмы, пришли въ лучшее положеніе, а потому принятіе его баланса для учрежденія (третьей) администраціи слѣдуетъ признать правильнымъ и отвѣчающимъ требованію 1870 ст. Уст. торг., а возраженія по сему предмету коммерціи совѣтника Михаила Бутина—не заслуживающими уваженія.

2) Бутинъ, по мнѣнію Совѣта, не представилъ доказательствъ, а въ дѣлахъ не имѣлось свѣдѣній въ подтвержденіе того, чтобы купцы Суфтинъ и Жбановъ дѣйствительно были личными кредитовами Бутиныхъ, а потому — объясняетъ Совѣтъ, — жалоба Бутина по этому пункту устраняется по бездоказательности. Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса—правильно ли были избраны названныя лица въ число экспертовъ, въ виду того, что купецъ Суфтинъ былъ повѣреннымъ одного изъ кредиторовъ Бутиныхъ, Совѣтъ нашелъ, что законность избранія Суфтина, а равно и Жбанова въ число экспертовъ не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ по буквальному смыслу 1871 ст. Уст. торг., изд. 1857 г. воспрещается избраніе въ эксперты личныхъ кредиторовъ, а не ихъ повѣренныхъ. Независимо отъ точнаго смысла приведенной статьи закона, нельзя, по мнѣнію Совѣта, согласиться съ правильностью распространенія такого ограниченія и на повѣренныхъ кредиторовъ, такъ какъ подобное толкованіе не согласовалось бы съ существомъ юридическихъ отношеній повѣреннаго къ его довѣрителю, установленныхъ 2326 ст. X т., I ч., изд. 1887 г. Дѣйствія повѣреннаго точно опредѣляются объемомъ тѣхъ уполномочій, которыя предоставлены ему довѣренностью и только въ предѣлахъ ихъ, — поясняетъ Совѣтъ,—повѣренный является представителемъ своего довѣрителя. А такъ какъ купецъ Суфтинъ не имѣлъ отъ своего довѣрителя уполномочія на участіе въ разрѣшеніи по совѣсти вопроса объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Бутиныхъ, купецъ же Жбановъ хотя и былъ попечителемъ банка Медвѣдниковой, но повѣреннымъ этого учрежденія не состоялъ, ибо обязанность эта не входитъ въ кругъ дѣйствій попечителя банка, то Губернскій Совѣтъ нашелъ, что участіе купцовъ Суфтина и Жбанова въ составѣ экспертовъ, разрѣшавшихъ 30 Ноября по

Digitized by Google

совѣсти вопросъ о допущеніи администраціи, слѣдуетъ признать не нарушающимъ требованія 1871 ст. Уст. торг., а жалобу Бутина въ отношеніи даннаго обстоятельства не заслуживающею уваженія.

3) Существованіе въ Иркутскѣ биржеваго комитета и законность его дѣйствій при учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, по мнѣнію Совѣта, вполнѣ доказывались какъ учрежденіемъ его въ 1884 г. по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 Ноября т. г. положенію Комитета Министровъ и изданіемъ для него правилъ, такъ и его сношеніями съ различными правительственными учрежденіями и лицами, а также съ нимъ по дѣлу объ учрежденіи администраціи Бутиныхъ не только мѣстныхъ властей, но и Департамента Торговли и Мануфактуръ, причемъ признаніе послѣднимъ существованія состоящаго въ его вѣдѣніи комитета устраняетъ всякое сомнѣніе въ правоспособности комитета къ совершенію тѣхъ дѣйствій, которыя были необходимы для учрежденія администраціи. Что же касается того обстоятельства, что иркутскій биржевой комитетъ, по удостовѣренію Иркутскаго Городскаго Головы, не проявлялъ своей дѣятельности до времени учрежденія по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи, то обстоятельство это, по мнѣнію Губернскаго Совѣта, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ фактическое бездѣйствіе правительственнаго или общественнаго учрежденія, законно установленнаго,—въ какой бы промежутокъ времени ни проявлялось это бездѣйствіе, не упраздняетъ самого учрежденія и не лишаетъ его предоставленныхъ ему закономъ правъ. На основаніи этихъ соображеній, Губернскій Совѣтъ призналъ, что иркутскій биржевой комитетъ имѣлъ законное основаніе проявить свою дѣятельность въ случаѣ надобности, а такимъ случаемъ и представлялось учрежденіе администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, «охватывающаго собою,—по признанію Совѣта,—интересы не только мѣстнаго купечества, но и огромной массы населенія, судьба котораго тѣсно связана съ дѣйствіемъ фабрикъ, заводовъ и золотыхъ промысловъ братьевъ Бутиныхъ».

4) По вопросу о томъ, имѣлись ли въ постановленіи куп-

Digitized by Google

цовъ экспертовъ отъ 30 Ноября 1884 г. подчистки и приписки и дѣйствительно ли въ немъ участвовалъ купецъ Василій Родіоновъ, биржевымъ комитетомъ для того не избранный, Губернскій Совѣтъ призналъ, что биржевой комитетъ имѣлъ право избирать Василія Родіонова вмѣсто отсутствовавшаго Николая Родіонова *) и что «вопросъ объ упраздненіи администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ и передачѣ въ вѣдѣніе Бутиныхъ имущества, чего домогается распорядитель дѣлъ торговаго дома Михаилъ Бутинъ, никоимъ образомъ не можетъ быть поставленъ въ какую-либо зависимость отъ канцелярской неряшливости въ написаніи постановленія членовъ биржеваго комитета или отъ помѣщенія имени Василія Родіонова между строкъ **), и жалобу Бутина на это дѣйствіе биржеваго комитета слѣдуетъ признать лишенною всякаго значенія».

5) Отсутствіе подписи Городскаго Головы, какъ предсѣдателя биржеваго комитета, на постановленіи купцовъ экспертовъ отъ 30 Ноября 1884 г., по мнѣнію Губернскаго Совѣта, «объясняется очевиднымъ недоразумѣніемъ и *неправильнымъ пониманіемъ Городскимъ Головою той роли, которая предоставлена ему 1870, 1871 ст. Уст. торг.*» ***). Губернскій Совѣтъ призналъ, что «обстоятельству этому нельзя придавать существеннаго значенія, а тѣмъ болѣе считать его нарушеніемъ, могущимъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе вопроса о правильности учрежденія администраціи по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ».

6) По вопросу о томъ входили ли въ соглашеніе съ участниками фирмы Бутиныхъ кредиторы, по ходатайству которыхъ послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на учрежденіе администраціи въ Иркутскѣ, о разсрочкѣ платежей и учрежде-

---

*) Вопросъ этотъ не о правѣ, котораго никто не оспаривалъ, а о фактѣ избранія, въ дѣйствительности въ отношеніи Василія Родіонова не происходившемъ.

**) Эта канцелярская (по квалификаціи Совѣта) неряшливость заключалась не въ одномъ помѣщеніи между строкъ имени Василія, но и въ зачеркиваніи имени Николая Родіонова.

***) Что же это были за эксперты, если самъ руководитель ихъ совѣщаній не понималъ своей роли?

Digitized by Google

ніи администраціи, Губернскій Совѣтъ нашелъ, что по Уставу о торговой несостоятельности допускается учрежденіе двоякаго рода администрацій: 1) по статьѣ 1865, когда по добровольному согласію заимодавцевъ и должника учинена ему будетъ, въ видѣ частной и домашней сдѣлки, разсрочка въ платежахъ, съ предоставленіемъ права нѣсколькимъ изъ заимодавцевъ принять участіе въ управленіи его дѣлами и 2) по статьѣ 1870, когда большинство наличныхъ кредиторовъ, по количеству долговъ, усмотритъ изъ представленнаго должникомъ баланса, что недостатокъ простирается не свыше 50%, то эти кредиторы могутъ обратиться въ биржевой комитетъ и, представивъ оному балансъ пришедшато въ упадокъ, просить объ учрежденіи администраціи, которая бы вступила въ полныя права хозяина. Первая изъ этихъ администрацій, поясняетъ Совѣтъ, есть *добровольная* или, лучше сказать, *договорная*, вторая же—*формальная*, такъ сказать, *принудительная*, допускаемая только, согласно 1868 ст. Уст. торг., по обширнымъ коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ. Соглашеніе заимодавцевъ съ должникомъ относительно разсрочки платежей и учрежденія администраціи, по мнѣнію Губернскаго Совѣта, обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается учрежденіе администраціи добровольной, при учрежденіи же администраціи формальной подобнаго соглашенія не требуется. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 14 Ноября 1884 г. мнѣніемъ Комитета Министровъ требовалось, чтобы при учрежденіи въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ были соблюдены 1870 ст. и послѣдующія Уст. торг. А такъ какъ въ статьяхъ этихъ требованія о какомъ-либо соглашеніи заимодавцевъ съ должникомъ, по мнѣнію Совѣта, не содержится, то онъ и призналъ жалобу Бутина на то, что кредиторы торговаго дома бр. Бутиныхъ не входили съ нимъ, какъ распорядителемъ дѣлъ фирмы, въ соглашеніе объ учрежденіи администраціи, дѣйствовавшей по акту 14 Декабря 1884 г., незаслуживающей уваженія.

7) По вопросу о томъ состоялось ли опредѣленіе экспертовъ объ учрежденіи администраціи по большинству голосовъ, какъ того требуетъ 1871 ст. Уст. торг., Губернскій Совѣтъ на-

Digitized by Google

шелъ. что, за признаніемъ правильности участія въ этомъ постановленіи купцовъ Суфтина, Жбанова и Василія Родіонова, рѣшеніе купцовъ экспертовъ отъ 30 Ноября 1884 г. объ учрежденіи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи слѣдуетъ признать состоявшимся единогласно.

8) Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежатъ ли Бутины и ихъ торговый домъ къ иркутскому или нерчинскому купечеству, Губернскій Совѣтъ призналъ, что, «такъ какъ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, отъ 14 Ноября 1884 г. прямо указано о допущеніи, въ видѣ изъятія, учрежденія администраціи въ Иркутскѣ, то вопросъ о принадлежности фирмы Бутиныхъ къ тому или другому купечеству не можетъ подлежать обсужденію Губернскаго Совѣта» и что «администрація по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ могла быть учреждена только въ Иркутскѣ».

9) Основываясь на томъ, что Министръ Финансовъ телеграммами отъ 17 Ноября 1884 г. далъ знать о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи на учрежденіе администраціи въ Иркутскѣ, къ «исполненію» и «для зависящихъ распоряженій», Губернскій Совѣтъ призналъ, что иркутскія присутственныя мѣста въ правѣ были допустить учрежденіе администраціи, не ожидая полученія о томъ въ Иркутскомъ Губернскомъ Правленіи указа Правительствующаго Сената».

10) По возбужденному прошеніемъ администраторовъ вопросу о томъ, подлежала ли жалоба Бутина на порядокъ учрежденія и дѣйствія иркутскаго биржеваго комитета подачѣ въ судебномъ порядкѣ въ Городовой Судъ, какъ это имъ было сдѣлано, или надлежало ему направить эту жалобу въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, Губернскій Совѣтъ призналъ, что биржевой комитетъ по спеціальности его компетенціи состоитъ въ вѣдѣніи этого Департамента, а потому Бутинъ съ жалобою на неправильныя дѣйствія иркутскаго биржеваго комитета, при учрежденіи администраціи, долженъ былъ въ свое время обратиться въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ.

Заключительный по данному дѣлу выводъ Губернскаго Совѣта въ журналѣ его изложенъ такъ:

Digitized by Google

«Обсудивъ въ частности каждый изъ вопросовъ, оспариваемыхъ распорядителемъ дѣлъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, коммерціи совѣтникомъ Михаиломъ Бутинымъ *) въ отношеніи правильности учрежденія администраціи по дѣламъ фирмы означеннаго дома, Губернскій Совѣтъ остался при томъ твердомъ убѣжденіи, что хотя Совѣтъ при разсмотрѣніи обжалованнаго ему опредѣленія Иркутскаго Губернскаго Суда отъ 14 Января 1885 г., признавшаго учрежденіе администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ преждевременнымъ, не имѣлъ въ виду тѣхъ обстоятельствъ, которыя нынѣ возбуждены Михаиломъ Бутинымъ **), и не входилъ тогда въ подробное ихъ разсмотрѣніе, но журналъ его, состоявшійся 30-го Января 1885 г. за № 21, которымъ отмѣнено означенное опредѣленіе Губернскаго Суда и оставлено въ силѣ постановленіе Городоваго Суда отъ 3 Декабря 1884 г. объ учрежденіи этой администраціи, въ окончательномъ его выводѣ, постановленъ правильно».

Согласно такому заключенію, Губернскій Совѣтъ по журналу 10, 14 и 31 Августа 1889 г., постановленному по большинству голосовъ, положилъ: допущенную съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, въ видѣ изъятія, въ Иркутскѣ администрацію по дѣламъ торговаго дома «братья Бутины» признать учрежденною правильно и съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ 1870 и послѣдующихъ ст. Уст. торг. т. XI част. 2. Св. Зак., изд. 1857 г., а жалобу распорядителя дѣлъ означенной фирмы коммерціи совѣтника Михаила Бутина, оспаривающую правильность означенной администраціи, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій, признавъ притомъ, что Бутинъ съ жалобою на неправильныя,

*) Бутинъ оспаривалъ не вопросы, а законность фактовъ и обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто при учрежденіи администраціи

**) Бутинъ не возбуждалъ обстоятельствъ, а доказывалъ наличность обстоятельствъ, возбуждавшихся (въ смыслѣ ихъ порожденія) повѣренными противной стороны и покровительствовавшими имъ учрежденіями и лицами въ ущербъ имущественныхъ интересовъ и въ попраніе гражданскихъ правъ Бутиныхъ.

Digitized by Google

по его мнѣнію, дѣйствія иркутскаго биржеваго комитета при учрежденіи по дѣламъ торговаго дома «братья Бутины» администраціи долженъ былъ въ свое время обратиться въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ».

Жаждавшіе во чтобы то ни стало управлять дѣлами Бутиныхъ администраторы о лучшемъ для нихъ въ этомъ смыслѣ рѣшеніи Губернскаго Совѣта и мечтать не могли. Доводы ихъ, чуть не съ буквальною точностью вошли въ мотивы опредѣленія Губернскаго Совѣта, признавшаго всѣ безъ исключенія жалобы, доводы и ходатайства Бутина не заслуживающими ни малѣйшаго уваженія и удовлетворенія, а самое дѣло о беззаконіяхъ, учиненныхъ при учрежденіи администраціи, подлежащимъ разсмотрѣнію не судебныхъ учрежденій, а Департамента Торговли и Мануфактуръ. Единственная слабая сторона столь удобнаго для администраторовъ рѣшенія Губернскаго Совѣта заключалась въ томъ, что оно состоялось *не единогласно*, а, какъ сказано, по большинству голосовъ. Большинство это составили слѣдущіе входившіе въ составъ Совѣта чиновники: предсѣдатель Иркутскаго Губернскаго Суда Клоповъ *), предсѣдатель Иркутскаго Губернскаго Правленія Давыдовъ и Управляющій Иркутской Казенной Палатой Лавровъ. Предсѣдательствовавшій въ Совѣтѣ при разрѣшеніи этого дѣла, недавно передъ тѣмъ назначенный Иркутскимъ Губернаторомъ генеральнаго штаба генералъ-маіоръ Свѣтлицкій и Губернскій Прокуроръ Михайловъ признали администрацію *неправильно* учрежденной, вслѣдствіе чего Губернаторъ остался при особомъ мнѣніи, а Прокуроръ опротестовалъ рѣшеніе Совѣта.

Протестъ Прокурора и особое мнѣніе Губернатора.

Основнымъ положеніемъ протеста Губернскаго Прокурора служитъ категорическое утвержденіе, что «*постановленіемъ 30 Ноября 1884 г. шести экспертовъ и опредѣленіемъ биржеваго комитета 1 Декабря того же года хотя и была*

*) Не смотря на то, что рѣшеніемъ Губернскаго Совѣта отмѣнялось оказавшееся *единственнымъ* во всемъ процессѣ правильнымъ — рѣшеніе Губернскаго Суда отъ 14 Января 1885 г., но оно состоялось тогда при другомъ составѣ судей, когда Клоповъ еще не былъ предсѣдателемъ этого Суда.

Digitized by Google

учреждена администрація, но не съ соблюденіемъ, а съ нарушеніемъ всѣхъ тѣхъ законныхъ условій, на которыя указано было ВЫСОЧАЙШЕЮ волею».

Въ доказательство правильности этого заключенія въ протестѣ Прокурора приведены слѣдующія, вытекшія изъ извѣстной уже фактической стороны дѣла, соображенія и указанія.

1) Учрежденіемъ 30 Ноября 1884 г. администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, на основаніи лишь стараго, за два года передъ тѣмъ составленнаго баланса на 1 Декабря 1882 г. и счета на 1 Мая 1884 года повѣреннаго администраціи, безъ истребованія отъ Бутина и разсмотрѣнія новаго баланса, отвѣчающаго дѣйствительному положенію дѣлъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ къ Ноябрю 1884 г., нарушена 1870 ст. XI т., 2 ч. Св. Законовъ.

2) Участіе при разрѣшеніи экспертами вопроса объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Бутиныхъ купцовъ Суфтина и Жбанова несогласно съ общимъ духомъ 1871 ст. XI т., 2 ч., требующей, чтобы эксперты были избраны изъ лицъ, могущихъ свободно, безпристрастно, по совѣсти высказать свое мнѣніе о положеніи дѣлъ должника, тѣсно связанныхъ съ личными и имущественными интересами кредиторовъ, чего, естественно, не могутъ выполнить не только кредиторы и ихъ повѣренные, но и лица, по своему служебному и общественному положенію поставленныя въ обязанность (опекуны, директоры банковъ, попечители и проч.) блюсти интересы частныхъ лицъ и учрежденій, коль скоро послѣднія являются также кредиторами должника, надъ дѣлами коего предполагается учрежденіе администраціи. Отсюда, слѣдовательно, вытекаетъ, что 30 Ноября 1884 г. въ обсужденіи вопроса объ учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, вопреки, 1871 ст. XI т., 2 ч., участвовали не шесть отвѣчающихъ требованіямъ закона экспертовъ, а четыре.

3) Хотя Губернскій Совѣтъ и утверждаетъ, что Городской Голова Демидовъ присутствовалъ 30 Ноября 1884 года въ качествѣ предсѣдателя биржеваго комитета въ засѣданіи коммиссіи экспертовъ и актъ коммиссіи не подписалъ лишь по недо-

Digitized by Google

разумѣнію и недостаточному знанію имъ своихъ обязанностей, и что въ виду сего отсутствіе подписи Демидова подъ актомъ не имѣетъ въ глазахъ Губернскаго Совѣта существеннаго значенія, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что каждый гражданскій документъ имѣетъ значеніе настолько, поскольку онъ по существу и по формѣ отвѣчаетъ требованіямъ закона, что послѣдній вмѣняетъ въ обязанность предсѣдателю биржеваго комитета присутствовать въ засѣданіи экспертовъ, и что несомнѣнность присутствованія предсѣдателя и экспертовъ только и констатируется подписями ихъ подъ актомъ засѣданія, слѣдуетъ признать, что отсутствіе подъ актомъ 30 Ноября 1884 г. подписи Городскаго Головы Демидова, при наличности подписей экспертовъ, возбуждая по меньшей мѣрѣ сомнѣніе въ соблюденіи 1871 ст. XI т., 2 ч.,—является серьезнымъ нарушеніемъ закона.

4) Учрежденіе администраціи порядкомъ, указаннымъ въ 1868—1875 ст., возможно только при условіи существованія биржи, биржеваго комитета и биржеваго купечества. Между тѣмъ ихъ въ дѣйствительности въ Иркутскѣ въ 1884 г. не было. Въ подтвержденіе этого, Прокуроръ въ протестѣ своемъ указалъ на цѣлый рядъ уже извѣстныхъ фактовъ, сослался на удостовѣреніе Городскаго Головы Сукачева и на показаніе, данное въ качествѣ обвиняемаго Городскимъ Головою Демидовымъ слѣдователю, въ которомъ онъ призналъ, что ни биржи, ни законно-дѣйствовавшихъ биржеваго купечества и биржеваго комитета въ Иркутскѣ во время учрежденія надъ дѣлами торговаго дома братьевъ Бутиныхъ администраціи въ дѣйствительности не было. Губернскій Прокуроръ указалъ также на имѣющійся при дѣлахъ Иркутскаго Общаго Губернскаго Управленія указъ Сената отъ 25 Января 1884 г. № 1668, по дѣлу Злыгостева, разъяснявшій, что въ Иркутскѣ, за неимѣніемъ биржи и биржеваго комитета, ходатайства объ учрежденіи администрацій не могутъ подлежать удовлетворенію. Указъ этотъ, по словамъ Губернскаго Прокурора, былъ доложенъ Губернскому Совѣту при разрѣшеніи дѣла Бутиныхъ, но въ журналѣ Совѣта о немъ почему то не упомянуто. Изъ всего этого, по мнѣнію

Digitized by Google

Прокурора, вытекаетъ, что актъ 30 ноября 1884 г. объ учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, постановленный лицами, къ биржевому купечеству въ 1884 году не принадлежащими, не имѣетъ законной силы.

Въ концѣ своего протеста Губернскій Прокуроръ остановился на послѣднемъ (десятомъ) пунктѣ заключительной части опредѣленія Губернскаго Совѣта. Этимъ пунктомъ по просьбѣ администраціи разрѣшенъ вопросъ о порядкѣ обжалованія дѣйствій биржеваго комитета при учрежденіи администрацій. По мнѣнію Прокурора, соображенія, коими руководствовался Губернскій Совѣтъ при постановленіи своего рѣшенія по данному вопросу, были бы понятны, если бы исходили отъ администраціи, представлявшей собою сторону, которая стремилась упрочить положеніе, коимъ она пользовалась на основаніи постановленія биржеваго комитета, но Губернскій Совѣтъ не могъ не только рѣшать этотъ вопросъ въ духѣ 10 пункта своего журнала, но даже разрѣшать его по существу, такъ какъ администрація ни въ низшихъ судебныхъ инстанціяхъ, ни въ Сенатѣ не возбуждала вопроса о подсудности дѣла судебнымъ учрежденіямъ. Если бы, говоритъ Прокуроръ въ своемъ протестѣ, судебныя учрежденія съ 1884 г. вторгались въ сферу административной компетенціи Департамента Торговли и Мануфактуръ, то, безъ сомнѣнія, Министръ Финансовъ, въ вѣдомствѣ коего находится названный Департаментъ, при разрѣшеніи въ Комитетѣ Министровъ вопроса объ учрежденіи администраціи, а за симъ Сенатъ, до коего неоднократно восходило дѣло Бутиныхъ, указали бы на неправильность обжалованія и на нарушенную подсудность. Статьи же 1872, 1873, 1874-я XI т., 2 ч., изд. 1857 г., ясно указываютъ, что постановленіе экспертовъ объ учрежденіи администраціи сообщается биржевымъ комитетомъ для дальнѣйшихъ распоряженій коммерческому суду, который въ Сибири до 1886 г. замѣнялся Городовымъ Судомъ; тому же Городовому Суду долженъ былъ представляться администраціонный актъ и тотъ же Судъ разрѣшалъ всѣ споры и недоразумѣнія между администраторами. Стало быть, не въ административномъ порядкѣ, не Департаменту Торговли и Ману-

Digitized by Google

фактуръ, контролирующему дѣятельность биржи въ сферѣ торговой и промышленной, должны быть обжаловываемы дѣйствія биржеваго комитета по вопросамъ учрежденія администрацій, а въ порядкѣ общесудебномъ.

На основаніи изложеннаго, Иркутскій Губернскій Прокуроръ и находилъ, что учрежденіе 30 Ноября 1884 г. администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ сопровождалось, вопреки ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 14 Ноября 1884 года, нарушеніемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ 1870 и послѣдующихъ статьяхъ XI т., 2 ч., изд. 1857 г., а потому подлежало отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями.

Въ свою очередь, и Губернаторъ въ особомъ мнѣніи объяснилъ, что балансъ Бутиныхъ на 1 Декабря 1882 г. и балансовый счетъ на 1 мая 1884 г. не соотвѣтствовали требованіямъ 1870 ст. Уст. торг. и потому не могли быть приняты въ основаніе при учрежденіи администраціи, что купецъ Суфтинъ не имѣлъ права участвовать въ числѣ экспертовъ, что, за неимѣніемъ въ Иркутскѣ въ 1884 г. законнодѣйствовавшаго биржеваго комитета, эксперты, разрѣшившіе 30 Ноября т. г. вопросъ объ учрежденіи администраціи, были выбраны фиктивнымъ комитетомъ. Въ виду такихъ нарушеній ст. 1870 и послѣдующихъ Уст. торг. Губернаторъ, присоединяясь къ протесту Губернскаго Прокурора, находилъ основанное на постановленіи купцовъ экспертовъ опредѣленіе Городоваго Суда отъ 30 Декабря 1884 г. объ учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями.

На основаніи примѣч. къ ст. 440 т. X, ч. 2, по прод. 1886 г., дѣло вслѣдствіе протеста Прокурора поступило при рапортѣ Губернатора отъ 23 Октября 1889 г. за № 1923 на разсмотрѣніе 4-го Департамента Сената.

Такой оборотъ дѣлъ смутилъ администраторовъ. Усомнившись въ прочности своего положенія, они напрягали всѣ свои силы, съ одной стороны, къ тому, чтобы добиться въ Сенатѣ удержанія въ силѣ столь благопріятнаго для нихъ рѣшенія Губернскаго Совѣта, съ другой — къ быстрой ликвидаціи пред-

Digitized by Google

пріятій и имущества Бутиныхъ. Послѣднее производилось съ такой безцеремонностью и при такихъ условіяхъ, которыя обратили на себя вниманіе прокурорскаго надзора и Губернскій Прокуроръ рапортомъ отъ 9 Ноября 1889 г. за № 9485 довелъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи, что, вслѣдъ за предъявленіемъ имъ, Прокуроромъ, по данному дѣлу протеста на опредѣленіе Губернскаго Совѣта, администраторы стали принимать мѣры къ отчужденію самаго цѣннаго и составляющаго основу всего развитаго въ теченіе 30 лѣтъ въ Восточной Сибири промышленнаго и торговаго дѣла Бутиныхъ и съ этой цѣлью объявили въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и «Восточномъ Обозрѣніи» о продажѣ Николаевскаго желѣзодѣлательнаго и Ново-Александровскаго винокуреннаго заводовъ. Ордеромъ отъ 20 Декабря 1889 г. за № 33571 Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-прокурору Сената разсмотрѣть этотъ рапортъ Прокурора совокупно съ его протестомъ объ учрежденіи администраціи.

Ходъ дѣла въ Сенатѣ.

Ко времени доклада дѣла стороны представили въ Сенатъ по нѣсколько прошеній, докладныхъ и объяснительныхъ записокъ и т. п. съ болѣе или менѣе подробнымъ изложеніемъ уже извѣстныхъ обстоятельствъ. Для руководства веденіемъ дѣла со стороны администраціи изъ Иркутска осенью 1889 г. отправился въ Петербургъ и съ тѣхъ поръ въ Иркутскъ не возвращавшійся администраторъ Михельсонъ.

Въ Сенатѣ дѣло разсматривалось 29 Января 1890 г., причемъ между сенаторами произошло разногласіе. Большинство нашло, что изъ десяти пунктовъ, въ которыхъ Иркутскій Губернскій Совѣтъ изложилъ положеніе свое отъ 10, 14 и 31 Августа 1889 г. по дѣлу объ учрежденіи администраціи надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ, только первый и шестой пункты существенно важны, всѣ же остальные вполнѣ второстепеннаго значенія. Въ первомъ пунктѣ Совѣтъ, какъ уже было объяснено, пришелъ къ убѣжденію что для учрежденія въ 1884 г. въ г. Иркутскѣ надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ допущенной по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 Ноября 1884 г. положенію Комитета Министровъ администраціи было совершенно достаточно кредиторамъ Бутиныхъ

Digitized by Google

представить въ биржевой комитетъ составленный Михаиломъ Бутинымъ балансъ на 1 Декабря 1882 г. и балансовый счетъ на 1 Мая 1884 г., а въ шестомъ пунктѣ—Совѣтъ, ссылаясь на законы объ администраціяхъ, утверждалъ, что для учрежденія не частной—домашней, а формальной администраціи никакого согласія должника не нужно. Съ такими заключеніями поименованное большинство сенаторовъ не нашло возможнымъ согласиться на томъ основаніи, что первыя общія и самыя главныя законныя условія учрежденія формальной администраціи суть: а) представленіе *самимъ должникомъ* торговаго баланса кредиторамъ *) и б) частная *сдѣлка между кредиторами и должникомъ*, устанавливающая разсрочку платежей, съ предоставленіемъ нѣсколькимъ заимодавцамъ принять участіе въ управленіи его дѣлами **). Такая частная сдѣлка, какъ и вообще всякая сдѣлка, *не можетъ быть иной, какъ добровольной*. Въ данномъ же случаѣ, по воспослѣдованіи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 14 Ноября 1884 г., не только *не состоялось никакой добровольной сдѣлки между Бутиными и ихъ московскими кредиторами*, а напротивъ того, тотчасъ же послѣдовалъ цѣлый рядъ протестовъ со стороны Михаила Бутина, продолжавшійся, поясняютъ сенаторы, шесть лѣтъ, съ доказательствами, что учрежденіе администраціи незаконно, ибо на учрежденіе ея онъ, Бутинъ, не изъявлялъ согласія, что балансъ его на 1 Декабря 1882 г. не своевремененъ, а съ балансовымъ счетомъ на 1 Мая 1884 г. онъ не согласенъ. Посему, не признавая правильными оба заключенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта (пункты 1 и 6) сенаторы пришли къ убѣжденію, что *отсутствіе согласія Бутиныхъ и составленнаго ими, а не сторонними лицами*, болѣе или менѣе современнаго 1884 г. торговаго баланса составляютъ такое существенное отступленіе отъ условій, преподанныхъ закономъ и подтвержденныхъ положеніемъ Ко-

---

*) Ст. Уст. торг. суд., изд. 1887 г.

**) Примѣч. къ ст. 495 Уст. торг. суд., изд. 1887 г., основанное на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Полн. Собр. Зак. за 1879 годъ № 59, 291.

Digitized by Google

митета Министровъ, что учрежденная при такихъ отступленіяхъ администрація представляется *незаконною*. Незаконнымъ признали сенаторы и участіе купцовъ Суфтина и Жбанова въ экспертизѣ балансовъ. Но на этомъ обстоятельствѣ, по мнѣнію сенаторовъ, не было надобности останавливаться, такъ какъ самые балансы, которые разсматривали эти эксперты, незаконны.

Что же касается возраженія повѣренныхъ кредиторовъ о безысходности положенія ихъ довѣрителей, въ случаѣ закрытія администраціи, въ виду уклончиваго образа дѣйствій должника, то возраженіе это признано сенаторами неосновательнымъ, такъ какъ отъ кредиторовъ вполнѣ зависѣло дать дѣлу ходъ конкурснаго производства, если будутъ на то законныя основанія. На основаніи этихъ соображеній, большинство присутствовавшихъ сенаторовъ полагало: «учрежденіе 30 Ноября 1884 года администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, вопреки ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 14 Ноября 1884 г., сопровождавшееся нарушеніемъ главныхъ условій, указанныхъ въ 490 и послѣдующихъ ст. XI т., 2 ч. Св. Зак., изд. 1887 г., отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

Меньшинство же сенаторовъ, соглашаясь съ заключеніями Губернскаго Совѣта, полагало: «протестъ Иркутскаго Губернскаго Прокурора на постановленное по сему дѣлу, по большинству голосовъ, положеніе мѣстнаго Губернскаго Совѣта отъ 10, 14 31 Августа 1889 г. оставить безъ послѣдствій, а означенное положеніе—въ силѣ, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, коммерціи совѣтнику Михаилу Бутину, буде онъ желаетъ и имѣетъ правильныя основанія, гдѣ и какъ слѣдуетъ по закону, особо отъ сего дѣла, въ порядкѣ исковомъ, доказывать наличность у фирмы бр. Бутиныхъ имущества на покрытіе долговъ оной, при которой существованіе по ея дѣламъ администраціи представляется неумѣстнымъ, а равно въ томъ же исковомъ порядкѣ домогаться, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, изъятія изъ вѣдѣнія администраціи того имущества Бутиныхъ, которое, согласно объясненію Михаила Бутина, въ распоряженіи администраціи состоять не должно.»

Въ виду разногласія сенаторовъ, Оберъ-прокуроръ 4 Депар-

Digitized by Google

тамента Правительствующаго Сената ордеромъ отъ 8 Марта 1890 г. за № 104 поручилъ канцеляріи 4 Департамента изготовить дѣло къ докладу во второмъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Порученіе это исполнялось все тѣмъ же исправлявшимъ должность Оберъ-секретаря Шафиромъ. Въ составленной имъ для доклада дѣла въ Общемъ Собраніи запискѣ оказались такія ошибочныя и неправильныя толкованія и извращенія фактической стороны дѣла, что Бутинъ вынужденъ былъ обратиться къ сенаторамъ съ докладной запиской, въ которой разъяснилъ допущенныя въ запискѣ Оберъ-секретаря, а равно и при докладѣ дѣла въ 4 Департаментѣ неправильности. Вотъ нѣсколько примѣровъ этихъ неправильностей и извращеній, изложенныхъ въ запискѣ.

Въ запискѣ Оберъ-секретаря сказано:

Бутинъ не указываетъ вовсе на какія либо нарушенія установленнаго въ законѣ порядка приписки иркутскихъ торговцевъ въ 1883 г. въ биржевое купечество и на выборъ членовъ биржеваго комитета, равно на постановленія надлежащаго начальства, которыми эти нарушенія были бы установлены, а потому иркутскій биржевой комитетъ долженъ быть признанъ учрежденнымъ въ 1883 г. вполнѣ законно, противное же сему мнѣніе Иркутскаго Городскаго Головы, выраженное въ справкѣ его отъ 11 Сентября 1885 г., не заслуживающимъ уваженія *).

*) Стр. 140 записки.

Бутинъ въ своей докладной запискѣ возражалъ:

Не дѣло и обязанность частнаго лица, наприм., Бутина, наблюдать, какъ должны формироваться биржи, биржевые комитеты и проч.; для этого существуютъ уставы, за выполненіемъ коихъ слѣдитъ правительство.

На учрежденіе противозаконно созданной администраціи по постановленію не биржевыхъ лицъ, самовольно присвоившихъ себѣ функціи биржевыхъ учрежденій, Бутинъ жаловался судамъ гражданскимъ, а на присвоеніе не принадлежавшей имъ власти—суду уголовному, о чемъ и состоялся 16 Мая 1889 г. указъ 5-го Департамента Сената.

По уставу иркутской биржи, Городскому Головѣ присвоены

Digitized by Google

права предсѣдателя биржеваго комитета, слѣдовательно, справка Городскаго Головы отъ 11-го Сентября 1885 года, какъ выданная лицомъ вполнѣ компетентнымъ и удостовѣряющимъ о несуществованіи биржи и комитета оной въ 1883 и 1884 гг. и послѣдующихъ годахъ, есть документъ *безспорный;* отвергать его безъ всякихъ законныхъ основаній и признавать «незаслуживающимъ уваженія» — несправедливо.

Наконецъ, самъ 4 Департаментъ Сената, указомъ отъ 25 Января 1884 г. (по дѣлу Злыгостева) сообщилъ Министру Финансовъ и далъ знать Иркутскому Губернатору что за *неоткрытіемъ* биржи, въ Иркутскѣ биржеваго купечества и комитета не имѣется.

Всѣ сношенія фиктивнаго комитета сводились лишь къ вопросамъ по поводу учрежденія администраціи; комитетъ ничѣмъ инымъ не проявлялъ своего существованія. При этомъ сносившіяся съ нимъ учрежденія не знали какими незаконными способами онъ былъ сформированъ, чѣмъ и были введены въ обманъ. Равнымъ образомъ, если и Бутинъ обращался въ комитетъ, то только потому, что, благодаря тому же обману, въ то время *не зналъ* о незаконности комитета. Если же принять толкованіе составителя записки, то

Биржевой комитетъ входилъ въ сношеніе съ правительственными и частными учрежденіями и Бутинъ самъ обращался въ комитетъ и на незаконность его существованія не указывалъ *).

*) Страница 140.

Digitized by Google

За отсутствіемъ въ правилахъ для иркутской биржи указанія на срокъ выбора въ члены комитета, если принять во вниманіе уставъ С.-Петербургской биржи, который во многихъ отношеніяхъ распространенъ и на иркутскую,— то срокъ служенія опредѣленъ трехлѣтній *).

Хотя вопросъ объ открытіи администраціи по 1871 ст. Уст. Торг. разрѣшается шестью почетнѣйшими и торгующими при биржѣ въ столицѣ и большихъ городахъ купцами, но это положеніе не можетъ имѣть того же значенія для Иркутска, такъ какъ несомнѣнно, что въ Иркутскѣ, и безъ существованія биржевыхъ собраній, положеніе торговыхъ дѣлъ крупныхъ фирмъ всему мѣстному купечеству извѣстно настолько, чтобы принадлежащія къ оному лица могли высказать мнѣніе, требуемое 491 ст. Уст. суд. торг. (1871 ст. Уст. торг.) **).

На уголовномъ слѣдствіи бывшіе члены биржеваго комитета Демидовъ, Пахолковъ, Тѣльныхъ и Зазубринъ, объяснили, что Бутинъ въ началѣ 1883 г. усиленно и *слезно* ходатайствовалъ объ учрежденіи администраціи ***).

окажется, что въ его глазахъ учрежденная *фиктивнымъ* комитетомъ администрація служила доказательствомъ законности самого комитета.

Въ 6 пунктѣ правилъ для иркутской биржи срокъ службы членовъ комитета опредѣляется при избраніи; само собою разумѣется, что лицо, избранное въ члены биржеваго комитета можетъ служить только тогда, когда состоитъ биржевымъ купцомъ.

Въ такомъ случаѣ требованіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія Комитета Министровъ о соблюденіи при учрежденіи администраціи надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ 1871 ст. Уст. торг. было бы совершенно излишне, на томъ основаніи, что въ Иркутскѣ и безъ биржевыхъ учрежденій всѣ купцы хорошо знаютъ положеніе дѣлъ крупныхъ торговыхъ фирмъ.

Въ протоколахъ слѣдственныхъ показаній названныхъ лицъ, показаній объ усиленномъ и слезномъ ходатайствѣ Бутина объ учрежденіи администраціи *не содержится*.

*) Страница 141. **) Стр. 142. ***) Стр. 139.

Digitized by Google

Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что въ то время, когда всѣ прошенія и доводы администраціи и ея повѣренныхъ въ запискѣ Оберъ-секретаря Шафира излагались почти дословно, прошенія, поданныя Бутинымъ въ Сенатъ 9 Декабря 1889 г. и 8 Января 1890 г., сопровожденныя 47 документами, вошли въ эту записку только въ краткихъ выдержкахъ, совершенно не выяснявшихъ сути дѣла и доводовъ просителя. Указавъ и разъяснивъ все это, Бутинъ закончилъ свою докладную записку слѣдующимъ обращеніемъ къ Сенату:

«Какое можетъ имѣть значеніе выраженное въ запискѣ Сената и предложеніи Оберъ-прокурора указаніе фирмѣ Бутиныхъ на исковой порядокъ, кромѣ безконечной судебной волокиты и окончательнаго разрушенія многомилліоннаго состоянія столѣтней фирмы Бутиныхъ, захваченнаго администраціей? Тогда какъ *вся суть дѣла заключалась въ разрѣшеніи правосудіемъ единственнаго вопроса: были ли соблюдены законоположенія при учрежденіи администраціи? Для разрѣшенія этого несложнаго вопроса не требовалось никакого исковаго порядка*; между тѣмъ дѣло тянется 6 лѣтъ и Бутины въ теченіе этого времени претерпѣваютъ всевозможныя матеріальныя лишенія и нравственныя страданія. Въ настоящее время Бутины припадаютъ къ великодушію и справедливости Общаго Собранія Правительствующаго Сената, прося безотлагательно упразднить беззаконно учрежденную по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администрацію со всѣми послѣдствіями».

Дѣло разсматривалось вторымъ Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената 5 Октября 1890 г. Въ засѣданіи присутствовали: первоприсутствующій Н. Н. Селифонтовъ, сенаторы: И. М. Гедеоновъ, А. И. Бутовскій, А. П. Перцовъ А. И. Пятницкій, С. П. Ушаковъ, И. Р. Отмарштейнъ, П. Г. Извольскій, товарищъ Министра Финансовъ Ф. Г. Терперъ, исполняющій обязанность Товарища Оберъ-прокурора: К. П. Змирловъ.

По разсмотрѣніи дѣла состоялась слѣдующая резолюція:

Упраздненіе администраціи.

«*По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ, выслушавъ частное дѣло, вспу-*

Digitized by Google

пившее на разсмотрѣніе Общаго Собранія за разногласіемъ г. г. Сенаторовъ 4 Департамента Правительствующаго Сената по протесту Иркутскаго Губернскаго Прокурора на положеніе мѣстнаго Губернскаго Совѣта, по вопросу объ учрежденіи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ администраціи и заключеніе исполняющаго обязанность Товарища Оберъ-прокурора, опредѣляетъ: учрежденіе 30 Ноября 1884 г. нынѣ дѣйствующей администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, вопреки ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 14 ноября 1884 г., сопровождавшееся нарушеніемъ главныхъ условій, указанныхъ въ 490 и послѣдующихъ ст. XI. т. Св. Зак., ч. 2. Уст. торг. суд., издан. 1887 г., отмѣнить со всѣми послѣдствіями».

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ на имя Иркутскаго Губернатора указѣ Сената отъ 12 Ноября 1890 г. за № 1659 объяснено, что основаніемъ къ упраздненію администраціи послужило «*отсутствіе согласія Бутиныхъ*» на учрежденіе администраціи и «*составленнаго ими, а не сторонними лицами болѣе или менѣе современнаго 1884 году торговаго баланса*».

Оправдалось, такимъ образомъ, предупрежденіе Бутина, что администрація, какъ беззаконно учрежденная, будетъ упразднена, высказанное имъ въ телеграммѣ, съ которой онъ шесть лѣтъ передъ тѣмъ (въ Декабрѣ 1884 г.) обращался къ повѣренному московскихъ кредиторовъ Веденисову. Тогда на это предупрежденіе никто не обратилъ вниманія, но результатъ шестилѣтней борьбы доказалъ, что Бутинъ былъ правъ, предупреждая своихъ кредиторовъ, что выставленный ими противъ него адвотатскій синклитъ повелъ дѣло по ложному пути. Тѣмъ не менѣе противники Бутина оружія не клали и прежде всего обратились черезъ Министра Юстиціи въ Общее Собраніе Сената съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали о пересмотрѣ его опредѣленія объ упраздненіи администраціи. Прошеніе было разсмотрѣно Общимъ Собраніемъ 8 Марта 1891 г. и признано *незаслуживающимъ уваженія*.

Рѣшеніе Общаго Собранія Сената, упразднившее администрацію, ставило учредившихъ ее кредиторовъ Бутиныхъ, а

Digitized by Google

тѣмъ болѣе администраторовъ въ положеніе крайне неудобное и затруднительное. Во исполненіе указа Сената мѣстныя судебныя и административныя учрежденія и должностныя лица, начиная съ Губернатора, должны были, каждый въ предѣлахъ своихъ обязанностей, распорядиться о прекращеніи дѣйствій упраздненной Сенатомъ администраціи и возвращеніи имущества фирмы распорядителю ея дѣлъ. Для этого требовалось составить опись сдаваемаго имущества, а сличеніе этой описи съ тѣмъ балансомъ, по которому имущество Бутиныхъ поступило въ распоряженіе и управленіе администраціи, наглядно подтвердило бы основательность утвержденія Бутина, что администраторы въ теченіе шестилѣтняго управленія дѣлами фирмы занимались не поддержкой ея предпріятій, а систематическимъ уничтоженіемъ ихъ. А такъ какъ администрація была отмѣнена Сенатомъ *со всѣми послѣдствіями*, то отсюда, естественно, возникалъ вопросъ о пополненіи разницы между балансомъ, съ которымъ администрація начала свою дѣятельность и тѣмъ, при которомъ ей приходилось сдавать Бутину дѣла и имущество фирмы. Разница эта составляла сумму въ нѣсколько милліоновъ рублей, исчезнувшихъ изъ капитала фирмы за время хозяйственной дѣятельности господъ администраторовъ. При такомъ положеніи дѣла сдать Бутинымъ ихъ имущество—значило установить на основаніи точныхъ данныхъ размѣръ имущественной отвѣтственности учредившихъ администрацію кредиторовъ, въ теченіе шести лѣтъ безпрекословно относившихся къ подвигамъ администраторовъ надъ достояніемъ фирмы, а сдать контору — было бы равносильно передачѣ въ руки Бутиныхъ документальныхъ данныхъ правильной судебной квалификаціи этихъ раззорившихъ фирму подвиговъ. Интересы довѣрителей — кредиторовъ и довѣренныхъ — администраторовъ настойчиво побуждали тѣхъ и другихъ принимать всевозможныя мѣры для избѣжанія сдачи Бутину имущества и конторы, иными словами, добиваться *неисполненія* указа Сената. Для этого прежде всего необходимо было замедлить по возможности канцелярскую процедуру исполненія указа и воспользоваться этимъ промедленіемъ для проведенія въ

Digitized by Google

судахъ съ усиленной скоростью объявленія фирмы несостоятельною. Приведеніе въ исполненіе послѣдняго раньше исполненія указа Сената передавало имущество фирмы не распорядителю ея дѣлъ, а конкурсу, избранному тѣми же администраторами, какъ довѣренными кредиторовъ, изъ числа лицъ, имъ угодныхъ и для нихъ удобныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ объявленіе несостоятельности фирмы Бутиныхъ дѣлало, какъ полагали администраторы и нѣкоторые кредиторы, легко выполнимымъ ихъ давнишнее желаніе заключить Бутина въ тюрьму для лишенія его возможности отстаивать права и интересы фирмы.

Выполненіе этой сложной задачи во всемъ, что касалось иркутскихъ мѣстъ, учрежденій и должностныхъ лицъ, выпало на долю администратора Звонникова. Но глава московскихъ кредиторовъ-учредителей администраціи, представитель фирмы Савва Морозовъ и К°, давно уже былъ недоволенъ Звонниковымъ и какъ администраторомъ и какъ повѣреннымъ и вслѣдъ за рѣшеніемъ Сената объ упраздненіи администраціи замѣнилъ его въ отношеніи своей претензіи къ Бутинымъ, простиравшейся на сумму 168.000 р., присяжнымъ повѣреннымъ Ермоловымъ, котораго онъ и командировалъ въ Ноябрѣ 1890 г. въ Иркутскъ съ спеціальнымъ порученіемъ добиться во что бы то ни стало признанія несостоятельности Бутиныхъ. Въ Иркутскѣ Ермоловъ нашелъ почву для выполненія возложеннаго на него порученія достаточно подготовленной, тѣмъ болѣе, что и личный составъ иркутскаго чиновничества въ лицѣ главныхъ его представителей въ то время былъ почти поголовно на сторонѣ противниковъ Бутина. Мѣсто предсѣдателя Губернскаго Правленія, Управляющаго Казенной Палатой и предсѣдателя Губернскаго Суда *занимали тѣ же лица*, которыя въ Августѣ 1889 г. составили въ Губернскомъ Совѣтѣ большинство, признавшее администрацію законно учрежденной. Протестовавшій противъ такого рѣшенія Губернскій Прокуроръ Михайловъ, получивъ назначеніе въ Европейской Россіи, покинулъ Иркутскъ въ первой половинѣ 1890 г., а замѣстившій его по должности Иркутскаго Губернскаго Прокурора Харизоменовъ,

Неисполненіе указа Общаго Собранія Правительствующаго Сената объ упраздненіи администраціи.

Digitized by Google

безусловно примкнулъ къ указаннымъ тремъ сторонникамъ кредиторовъ Бутиныхъ. Въ этомъ отношеніи надо отдать справедливость администратору Звонникову, сумѣвшему занять въ иркутскомъ обществѣ такое положеніе, которое давало ему возможность находить усердную поддержку тамъ, гдѣ это по ходу дѣлъ оказывалось нужнымъ. Правда, начальникъ губерніи Свѣтлицкій, ознакомившись съ дѣятельностью и пріемами администраціи, смотрѣлъ на дѣло иначе, чѣмъ весь остальной составъ Губернскаго Совѣта, *въ то время* главнаго руководителя и вершителя въ Сибири мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ, но когда указъ Сената объ упраздненіи администраціи былъ полученъ въ Иркутскѣ, генералъ-маіоръ Свѣтлицкій, находясь въ отпуску, отсутствовалъ, и должность Губернатора исправлялъ предсѣдатель Губернскаго Правленія Давыдовъ. Трудно объяснить, какими законными соображеніями руководствовался сей послѣдній, оставляя въ теченіе трехъ недѣль этотъ указъ Сената безъ движенія. Полученный Губернаторомъ 14 Декабря 1890 г., указъ былъ заслушанъ Губернскимъ Совѣтомъ только 3 Января и затѣмъ, съ 3 до 24 Января, онъ пересылался изъ Губернскаго Совѣта въ Окружный Судъ и только 31 Января 1891 г., т. е. чрезъ 1½ мѣсяца послѣ его полученія, былъ объявленъ сторонамъ.

Заслушавъ 24 Января 1891 г. указъ о закрытіи администраціи, Иркутско-Верхоленскій Окружный Судъ, во исполненіе опредѣленія Сената, постановилъ: «*Объ упраздненіи администраціи объявить въ вѣдомостяхъ и сообщить администраціи копію указа Сената для приведенія онаго ею въ исполненіе, предписавъ привести имущество въ то положеніе, въ какомъ оно находилось до учрежденія администраціи, и имущество это въ 2-хъ-мѣсячный срокъ сдать подъ росписку фирмѣ Бутиныхъ*».

Такое постановленіе Окружнаго Суда нарушало основныя правила исполненія судебныхъ рѣшеній, въ силу которыхъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ предоставляются не усмотрѣнію и доброй волѣ стороны, противъ которой состоялось приводимое въ исполненіе рѣшеніе, а возлагаются на полицію, являвшуюся до

Digitized by Google

послѣдняго времени единственнымъ въ Сибири органомъ понудительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній *). Предоставленіе администраціи двухмѣсячнаго срока для исполненія рѣшенія Сената, нарушило 521 ст. X т., 2 ч. Св. Зак. и давало администраціи достаточно времени для приведенія въ исполненіе всего, что она находила нужнымъ предпринять противъ Бутиныхъ, тѣмъ болѣе, что въ противоположность медленности, съ которой исполнялся указъ Сената объ упраздненіи администраціи и данной ей отсрочкѣ по сдачѣ имущества, посыпавшіяся на Бутиныхъ взысканія и все, что вело къ объявленію ихъ несостоятельными, производилось съ быстротой, безпримѣрной въ лѣтописяхъ сибирскихъ процессовъ. Въ промежутокъ тѣхъ сорока дней (съ 14 Декабря по 24 Января), въ теченіе коихъ указъ Сената шелъ съ Шалашниковской улицы, на которой находится домъ, занимаемый Губернскимъ Совѣтомъ, на Ивановскую площадь, въ одномъ изъ домовъ которой помѣщался Окружный Судъ, повѣренный Морозова Ермоловъ предъявилъ въ Иркутскомъ Городскомъ Полицейскомъ Управленіи искъ къ Бутинымъ по векселямъ на сумму 168.026 р. и просилъ полицію обезпечить этотъ искъ наложеніемъ запрещенія на имущество Бутиныхъ (которое находилось въ рукахъ администраціи или лицъ учредившихъ таковую, т. е. того же Морозова), а Звонниковъ представилъ въ то же Полицейское Управленіе векселей на 276.476 руб., но «*не для предъявленія иска, а для приведенія въ исполненіе о взысканіи состоявшагося по тѣмъ векселямъ судебно-полицейскаго опредѣленія 27 Сентября 1884 г.*». Опредѣленіе это въ теченіе $6^{1}/_{2}$ лѣтъ въ исполненіе не приводилось и таковому не подлежало, такъ какъ вслѣдъ за учрежденіемъ администраціи Звонниковъ заявилъ Полицейскому Управленію о прекращеніи взысканія, вслѣдствіе чего 20 Декабря 1884 г. состоялось опредѣленіе Полицейскаго Управленія, въ которомъ сказано: «всѣ дѣла по иску съ торговаго дома бр. Бутиныхъ, производившіяся въ

Дѣло по предъявленнымъ къ Бутинымъ искамъ.

*) Ст. 531 т. X, ч. 2 Св. Зак.

Digitized by Google

Управленіи считать оконченными», а 8 Іюня 1885 г. Звонниковъ взялъ векселя обратно и дѣло поступило въ архивъ. Изъ этого то давно конченнаго архивнаго дѣла и было изъято очутившееся и ожившее въ рукахъ Звонникова опредѣленіе Полицейскаго Управленія 24 Сентября 1884 г.

Искъ Ермолова былъ предъявленъ 7-го, ходатайство Звонникова—8-го, а 9 Января 1891 г. въ Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ уже были помѣщены публикаціи о наложеніи запрещеній на имущество Бутиныхъ. Состоявшееся 9 Января по ходатайству Звонникова постановленіе Полицейскаго Управленія было объявлено повѣренному Бутина, Френкелю, 14 Января, т. е. за десять дней до слушанія Окружнымъ Судомъ и 17 дней до объявленія сторонамъ указа Сената объ упраздненіи администраціи. Этимъ постановленіемъ Полицейскаго Управленія рѣшено было привести въ исполненіе его же опредѣленіе, состоявшееся 24 Сентября 1884 г.—взысканіемъ съ Бутиныхъ исполнительнымъ порядкомъ 276.476 р. 5 к. съ процентами, неустойкою и пенями въ пользу чиновъ полиціи и наложеніемъ запрещенія на недвижимое и ареста на движимое имущество Бутиныхъ. По иску, предъявленному Ермоловымъ, опредѣленіе составлено не было, а только наложено запрещеніе по векселямъ, выданнымъ въ 1882 году, слѣдовательно, потерявшимъ силу вексельнаго права и подлежавшимъ вѣдѣнію суда, а не полиціи, и по такимъ то векселямъ запрещеніе было наложено безъ предъявленія ихъ векселедателю, а по дѣлу, ведшемуся Звонниковымъ, возстановлена сила прекращеннаго производства, утратившаго значеніе судебно-полицейскаго опредѣленія, и опять таки безъ предъявленія документовъ векселедателю наложено запрещеніе. На столь незаконныя дѣйствія полиціи, повѣренный Бутина, Френкель, принесъ жалобу Губернскому Правленію. Ограничившись указаніями въ этой жалобѣ только на формальную сторону неправильныхъ дѣйствій Полицейскаго Управленія, опредѣленій послѣдняго по существу Френкель не касался. Губернское Правленіе жалобу Френкеля нашло заслуживающей уваженія и отмѣнило опредѣленіе Полицейскаго Управленія по иску, предъявленному Ермоловымъ,

Digitized by Google

на томъ основаніи, что запрещеніе было наложено по одностороннему заявленію истца, безъ предъявленія иска другой сторонѣ, причемъ Полицейское Управленіе руководствовалось законами, къ дѣлу непримѣнимыми (53 и 54 ст. X т., 2 ч.), относящимися исключительно къ обязательствамъ совершеннымъ или явленнымъ у крѣпостныхъ дѣлъ; а по дѣлу, ведшемуся Звонниковымъ, вслѣдствіе того, что старое производство 1884 г. было прекращено и Звонниковъ могъ предъявить новый искъ по имѣвшимся у него въ рукахъ векселямъ Бутиныхъ, но не могъ требовать возстановленія прекращенныхъ и сданныхъ въ архивъ дѣлъ.

Это защитившее Бутиныхъ опредѣленіе Губернскаго Правленія *) было опротестовано Губернскимъ Прокуроромъ Харизоменовымъ, нашедшимъ жалобу Френкеля неподвѣдомственною Губернскому Правленію, хотя онъ, Харизоменовъ, самъ рекомендовалъ повѣренному Бутиныхъ жаловаться на дѣйствія полиціи по взысканіямъ Губернскому Правленію.

Губернскій Совѣтъ, соглашаясь съ протестомъ Прокурора, нашелъ: 1) что жалоба Френкеля на приведеніе въ исполненіе полиціей опредѣленія 24 Сентября 1884 г. представляется по своему характеру жалобой на признаніе взысканія полиціей безспорнымъ и подъ категорію жалобъ на проволочки, медленность и притѣсненія не подходитъ, а потому на основаніи 79 ст. X т., 2 ч. должна быть подана суду; 2) что жалоба по иску, предъявленному Ермоловымъ, принесенная на распоряженіе объ обезпеченіи иска, въ силу 52 и 53 ст. X т., 2 ч. въ существѣ своемъ представляется жалобою на принятіе полиціей этихъ векселей ко взысканію въ безспорномъ порядкѣ и объ обезпеченіи этого взысканія и не подходитъ подъ категорію жалобъ на медленность, проволочку и притѣсненія полиціи, тѣмъ болѣе, что по данному иску даже не состоялось опредѣленія, а потому согласно той же 79 ст. не подлежитъ

*) Въ засѣданіи, въ которомъ состоялось это опредѣленіе, предсѣдательствовалъ вмѣсто исправлявшаго должность Губернатора Давыдова, старшій совѣтникъ Савенковъ.

Digitized by Google

юрисдикціи Губернскаго Правленія. На основаніи этихъ соображеній Губернскій Совѣтъ призналъ, что Губернское Правленіе не имѣло основанія входить въ разсмотрѣніе обжалованныхъ ему дѣйствій полиціи, и опредѣленіе Губернскаго Правленія отмѣнилъ.

Вопросъ о неподсудности фирмы Бутиныхъ иркутскимъ присутственнымъ мѣстамъ.

Обратившись 7 и 8 Января со взысканіями съ Бутиныхъ въ Иркутское Полицейское Управленіе и наложивъ 9-го запрещеніе на ихъ имущество, *находившееся въ рукахъ администраціи*, упраздненной Сенатомъ, но милостью иркутскихъ присутственныхъ мѣстъ, *не исполнявшихъ указа Сената*, продолжавшей существовать, Звонниковъ и Ермоловъ 10 Января взяли изъ Полицейскаго Управленія *удостовѣреніе* въ томъ, что ими предъявлено взысканій на 444.502 р. *), представили эти удостовѣренія въ Иркутско-Верхоленскій Окружный Судъ и просили объявить фирму Бутиныхъ несостоятельной. Узнавъ о предъявленіи иска, довѣренный фирмы Френкель подалъ въ судъ прошеніе, которымъ заявилъ отводъ, доказывая приложенными къ прошенію документами, что мѣстомъ пребыванія фирмы служитъ г. Нерчинскъ, а потому она подсудна не иркутскимъ, а забайкальскимъ судебнымъ учрежденіямъ и что ея имущество находится еще въ рукахъ администраціи и фирмѣ Бутиныхъ не сдано. Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло въ засѣданіи 17 Января, призналъ фирму Бутиныхъ себѣ не подсудною. По жалобѣ истцовъ, Иркутскій Губернскій Судъ подъ предсѣдательствомъ г. Клопова, постановленіемъ 8 Февраля, призналъ фирму Бутиныхъ подсудною иркутскимъ судебнымъ учрежденіямъ и предписалъ Окружному Суду вопросъ о несостоятельности Бутиныхъ принять къ своему производству. По жалобѣ Френкеля на это опредѣленіе, Иркутскій Губернскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ оное, утвердилъ его **). Получивъ 6 Марта

*) Звонниковъ на 276.476 р. и Ермоловъ на 168.026 р.

**) Постановленіе Окружнаго Суда 17 Января о неподсудности состоялось согласно заключенію Товарища Губернскаго Прокурора Власова. Прокуроръ Харизоменовъ заключеніемъ своего товарища остался крайне недоволенъ, а затѣмъ въ Губернскомъ Совѣтѣ лично направлялъ дѣло въ обратную сторону.

Digitized by Google

указъ Губернскаго Суда, Окружный Судъ, зная по находившимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, что Бутина въ Иркутскѣ нѣтъ, что онъ живетъ въ Петербургѣ, послалъ ему 7 Марта черезъ полицію повѣстку, адресованную въ главную контору торговаго дома Бутиныхъ въ Иркутскѣ, въ домѣ Зотовыхъ. Этой повѣсткой Бутинъ, на основаніи 502 ст. XI т., вызывался *къ личной явкѣ* въ Окружный Судъ на 14 Марта, къ 10 часамъ утра, причемъ Судъ предупреждалъ его, что если къ назначенному времени онъ не явится, безъ законныхъ на то причинъ, то будетъ подвергнутъ приводу. 11 Марта полиція донесла Суду, что Бутинъ живетъ въ Петербургѣ, по Бассейной, домъ № 28 и что въ домѣ Зотова никакой конторы торговаго дома бр. Бутиныхъ нѣтъ, а была контора администраціи, но и та закрыта. Не смотря на такое донесеніе полиціи и заявленіе довѣреннаго Бутина, что довѣритель его не можетъ въ семь дней сдѣлать 6.000 верстъ и явиться въ Судъ 14 Марта и что еще не истекъ назначенный тѣмъ же Окружнымъ Судомъ двухмѣсячный срокъ на сдачу администраціей имущества, а потому фирма, *не принявъ его, не можетъ производить платежей*, Судъ не отсрочилъ засѣданія, разсмотрѣлъ вопросъ о несостоятельности и, основываясь исключительно на матеріалѣ, представленномъ Звонниковымъ и Ермоловымъ, объявилъ торговый домъ Бутиныхъ несостоятельнымъ, а Михаила Бутина постановилъ арестовать. По настоятельной просьбѣ истцовъ и за ихъ счетъ Окружный Судья Корейша, не выждавъ даже составленія протокола и опредѣленія суда, на основаніи одной только резолюціи, въ тотъ же день послалъ С.-Петербургскому Градоначальнику телеграмму съ требованіемъ арестовать Бутина.

Объявленіе торговаго дома бр. Бутиныхъ несостоятельнымъ.

Благородную миссію по задержанію Бутина принялъ на себя находившійся въ то время въ Петербургѣ администраторъ Михельсонъ. Будучи увѣдомленъ по телеграфу о рѣшеніи и распоряженіи

Арестованіе Бутина.

По прежнимъ законамъ предсѣдатель Губернскаго Суда также участвовалъ и въ Губернскомъ Совѣтѣ. Слѣдовательно, тѣ же два лица—Клоповъ и Харизоменовъ, участвовали въ рѣшеніи вопросовъ какъ въ Губернскомъ Судѣ, такъ и Губернскомъ Совѣтѣ.

Digitized by Google

Окружнаго Суда относительно личнаго задержанія Бутина, Михельсонъ явился въ Петербургскую сыскную полицію и предложилъ свои услуги указать Бутина тому агенту, которому будетъ поручено задержать его. И вотъ 15 Марта, т. е. на слѣдующій послѣ рѣшенія Окружнаго Суда день, когда Бутинъ, получившій отъ своихъ повѣренныхъ телеграмму съ сообщеніемъ объ этомъ рѣшеніи, вышелъ изъ дома, въ которомъ онъ квартировалъ (Бассейная, № 28), съ цѣлью отправиться къ Министру Юстиціи для принесенія ему жалобы на беззаконіе, учиненное Иркутскимъ Окружнымъ Судомъ, и просить защиты, то въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ своей квартиры увидѣлъ Михельсона, явившагося, вѣроятно, съ цѣлью указать на него какому то неизвѣстному человѣку. Михельсонъ вслѣдъ за этимъ исчезъ, а неизвѣстный сперва слѣдилъ за Бутинымъ, а затѣмъ, подойдя къ нему (на углу Казанской и Вознесенской), назвалъ себя агентомъ сыскной полиціи, пригласилъ Бутина возвратиться въ квартиру и тамъ, въ присутствіи явившихся чиновника сыскной полиціи, 2-хъ околодочныхъ надзирателей и дворниковъ, безъ всякихъ требуемыхъ закономъ формальностей арестовали его и препроводили въ сыскное отдѣленіе. Въ телеграммѣ Окружнаго Судьи Корейши, вѣроятно, не было указано по какому поводу слѣдовало арестовать Бутина, вслѣдствіе чего Градоначальство рѣшительно не знало, къ какому разряду заключенныхъ его слѣдуетъ отнести и что съ нимъ дѣлать. Продержавъ Бутина цѣлый день въ сыскномъ отдѣленіи, только въ 12 часовъ ночи отправили его въ находящуюся на Выборгской сторонѣ тюрьму. Дѣло происходило въ Мартѣ и ночь была холодная, а Бутинъ, не предчувствуя предстоявшей ему ночной прогулки на Выборгскую сторону, вышелъ изъ дому днемъ въ легкомъ пальто и продрогъ до костей. Просьба его о дозволеніи заѣхать домой, чтобы надѣть болѣе теплое платье и сообщить, куда его ведутъ, женѣ, которой во время его арестованія не было дома, не была уважена, надо думать, потому, что, не зная въ чемъ дѣло, его сочли за какого нибудь важнаго преступника. Тѣмъ болѣе, что не задолго до этого, былъ пущенъ кѣмъ то слухъ, что находящійся въ Петербургѣ Бутинъ—не тотъ, который имѣетъ

Digitized by Google

въ Сибири большія дѣла, а какой то другой, *подставной* Бутинъ. Не знаю по какому поводу Бутинъ въ Февралѣ 1891 г. былъ приглашенъ въ Сыскное отдѣленіе для предъявленія паспорта и вопроса, кто онъ такой, а въ Нерчинскѣ одновременно съ симъ наводились справки, гдѣ находится *настоящій* Бутинъ.

Освобожденіе Бутина по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію и вопросъ о поручительствѣ.

Узнавъ объ арестѣ мужа, Марія Александровна Бутина на слѣдующій день (16 Марта) подала чрезъ Командующаго ИМПЕРАТОРСКОЮ Главною Квартирою всеподданнѣйшую жалобу. По этой жалобѣ, на другой же день (17-го Марта) послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе о немедленномъ освобожденіи Бутина отъ ареста. Затѣмъ 11 Апрѣля послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе о разсмотрѣніи въ особомъ присутствіи при Государственномъ Совѣтѣ прошенія, поданнаго Бутинымъ 7 Апрѣля, въ которомъ онъ ходатайствовалъ объ оставленіи его на свободѣ впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса о несостоятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ. Особое присутствіе, въ происходившемъ въ пятницу на Пасхѣ экстренномъ засѣданіи, признало ходатайство Бутина заслуживающимъ уваженія, «если онъ, Михаилъ Бутинъ, представитъ надежное поручительство *въ неотлучкѣ его изъ города безъ надлежащаго разрѣшенія*». Положеніе это удостоилось 1 Мая ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія и при предложеніи Министра Юстиціи отъ 21 Мая 1891 г. за № 12.826, было сообщено Правительствующему Сенату, который указами по 4-му Департаменту отъ 24-го Мая 1891 г. предписалъ Иркутскимъ Губернатору и Губернскому Суду и Петербургскому Градоначальнику «о немедленномъ исполненіи сего ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія».

Надежное поручительство въ неотлучкѣ изъ города, какъ того требовало ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное положеніе особаго присутствія при Государственномъ Совѣтѣ, Бутинымъ было немедленно представлено Петербургскому Градоначальнику, но Окружный Судъ, недовольствуясь своимъ опредѣленіемъ 14 Марта объ арестованіи Бутина, составилъ 8 Апрѣля дополнительное постановленіе о высылкѣ Бутина въ Иркутскъ. По полученіи

Digitized by Google

же указа объ освобожденіи Бутина по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ личнаго задержанія, тотъ же Судъ обратился къ С. Петербургскому Градоначальнику съ отношеніемъ отъ 16 Августа 1891 г. за № 5671, такого содержанія:

«Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло о несостоятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, постановилъ: войти съ представленіемъ въ Иркутскій Губернскій Судъ объ отмѣнѣ опредѣленія, состоявшагося 8 Апрѣля с. г., о высылкѣ Михаила Бутина въ г. Иркутскъ. Согласно Монаршей волѣ, отъ коммерціи совѣтника Михаила Дмитріева Бутина, въ обезпеченіе способовъ уклоняться отъ суда по дѣлу о несостоятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ *и въ обезпеченіе взысканій на немъ лежащихъ*, потребовать надежное поручительство въ суммѣ 5.761.857 р. 17 к. и на представленіе этого поручительства предоставить Михаилу Бутину мѣсячный срокъ со дня объявленія сего постановленія. Сообщая объ этомъ, Окружный Судъ покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство о вышеизложенномъ объявить Михаилу Бутину и потребовать отъ него означенное поручительство въ мѣсячный срокъ».

Не трудно замѣтить при сравненіи этого постановленія Окружнаго Суда съ текстомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія особаго присутствія Государственнаго Совѣта, что Окружный Судъ, исполняя это положеніе, дозволилъ себѣ добавить къ требовавшемуся положеніемъ поручительству *исключительно въ неотлучкѣ* требованіе *поручительства, обезпечивавшаго взысканія*, чего ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ положеніемъ *вовсе не требовалось*, и обусловилъ нахожденіе Бутина на свободѣ представленіемъ безъ малаго шестимилліоннаго обезпеченія. Не говоря уже о такомъ непозволительномъ со стороны Окружнаго Суда отношеніи къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному положенію особаго присутствія Государственнаго Совѣта, требованіе отъ Бутина шестимилліоннаго обезпеченія само по себѣ представляло абсурдъ, такъ какъ на всемъ имуществѣ Бутиныхъ и безъ того лежали запрещеніе и арестъ, да и самое имущество находилось въ рукахъ бывшихъ администраторовъ, довѣренныхъ кредиторовъ, т. е. Звонникова и Ермолова, по искамъ коихъ Бутины

Digitized by Google

были объявлены несостоятельными, и отчасти въ вѣдѣніи уже начавшаго въ то время дѣйствовать конкурснаго по дѣламъ Бутиныхъ управленія. Несообразность и незаконность требованія Окружнаго Суда были столь очевидны, что даже Губернскій Судъ не рѣшился утвердить опредѣленіе Окружнаго Суда о шестимилліонномъ поручительствѣ и по жалобѣ повѣреннаго Бутина отмѣнилъ его.

Этимъ закончилось дѣло о личномъ задержаніи Бутина, порожденное лелѣяннымъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ администраторами и нѣкоторыми кредиторами благороднымъ желаніемъ видѣть Бутина заключеннымъ въ тюрьму и тѣмъ лишеннымъ возможности противодѣйствовать попиранію его правъ и раззоренію дѣлъ и предпріятій фирмы. Желаніе это нашло въ Окружномъ Судѣ столь хорошо подготовленную почву, что оказалось возможнымъ обойти основныя требованія закона, а въ лицѣ администратора Михельсона, кандидата правъ, питомца Московскаго Университета—рьянаго исполнителя, не побрезговавшаго принять на себя трудъ, едва-ли приличествующій нравственно-развитому человѣку. Надо отдать справедливость мѣстному обществу: какъ въ Забайкальѣ, такъ и въ Иркутскѣ оно отнеслось съ негодованіемъ къ лицамъ, домогавшимся арестованія Бутина, и встрѣтило съ полнымъ сочувствіемъ вѣсть объ освобожденіи его по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Не говоря уже о такомъ вопіющемъ нарушеніи установленнаго закономъ порядка, какимъ является основанное на неоформленной резолюціи суда требованіе по телеграфу предсѣдателя суда Корейша арестованія человѣка, не скрывавшагося и не обвинявшагося въ какомъ-либо преступленіи, самое объявленіе несостоятельности фирмы Бутиныхъ состоялось безъ предъявленія векселей должникамъ, безъ оцѣнки ихъ достоинства, заочно, безъ вызова отвѣтчика въ судъ *), безъ предъявленія прошенія противной стороны, при полномъ невѣдѣніи фирмы, на чемъ основывалось домогательство о признаніи ея несостоя-

Ходъ дѣла о несостоятельности.

*) Нельзя же считать вызовомъ посылку повѣстки по завѣдомо ложному адресу и предоставленіе 7-дневнаго срока на явку за шесть тысячъ верстъ.

Digitized by Google

тельности, когда все имущество, превышавшее кредитъ, находилось въ рукахъ администраторовъ.

Матеріалъ, послужившій Окружному Суду основаніемъ для признанія несостоятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, составляли слѣдующія бумаги:

а) представленная Ермоловымъ выписка изъ отчета главной конторы администраціи на 1 Января 1890 г., по которой значилось наличнаго имущества фирмы на 3.785.710 руб. и долговъ болѣе цифры имущества на 2.169.477 р.; этой выпискѣ *произвольно* придано было значеніе баланса, подписаннаго распорядителемъ дѣлъ фирмы;

б) квитанція Иркутскаго Полицейскаго Управленія, выданная Ермолову въ томъ, что отъ него принято ко взысканію векселей Бутиныхъ на 168.926 р.;

в) заявленіе Звонникова о томъ, что онъ присоединяется къ ходатайству Ермолова по иску съ Бутиныхъ на 276.476 р., основанному на возстановленномъ опредѣленіи Полицейскаго Управленія, состоявшемся 24 Сентября 1884 года.

Такія данныя были, конечно, недостаточны для признанія несостоятельности фирмы, такъ какъ при взысканіи въ 444.510 р., по ихъ же показанію, въ рукахъ истцовъ находилось имущества на 3.785.710 р., т. е. въ девять разъ болѣе противъ взыскивавшейся суммы. Объявляя тѣмъ не менѣе фирму Бутиныхъ несостоятельной, Окружный Судъ не пожелалъ узнать, куда исчезло во время существованія администраціи, остальное имущество фирмы, кромѣ показаннаго въ балансѣ администраціи, которое должно считаться какъ наличное, ибо фирма не обязана отвѣчать за растрату имущества и за дѣйствія администраціи, насильно и противозаконно ей навязанной. Отвѣтчиками за ея дѣйствія являлись ея учредители и сами администраторы, которые, за упраздненіемъ администраціи со всѣми послѣдствіями, и были обязаны возстановить балансъ, на основаніи коего администрація учреждалась, т. е. балансъ на 1 Декабря 1882 г.

Приведеніе въ извѣстность имущества фирмы Окружный Судъ, по объявленіи ея несостоятельности, возложилъ на при-

Digitized by Google

сяжнаго попечителя купца Минкевича, до сформированія конкурснаго управленія. Въ составъ послѣдняго вошли избранные наличными кредиторами (вѣрнѣе, Звонниковымъ, располагавшимъ соотвѣтственно суммѣ находившихся въ его рукахъ претензій огромнымъ большинствомъ голосовъ)—Шостаковичъ, Жарниковъ, повѣренный фирмы наслѣдника Губкина, и адвокатъ Скульскій, присланный изъ Москвы Морозовымъ взамѣнъ Ермолова. Шостаковичъ принялъ на себя обязанности предсѣдателя конкурснаго управленія, Жарниковъ и Скульскій—кураторовъ. Объявленіемъ несостоятельности закончилось существованіе упраздненной Сенатомъ администраціи. Ея дальнѣйшее существованіе никому уже не требовалось — цѣль была достигнута: имущество фирмы изъ рукъ администраторовъ перешло въ руки ихъ избранниковъ, членовъ ими же созданнаго конкурса, руководителемъ коего оставался тотъ же Звонниковъ, располагавшій на общихъ собраніяхъ кредиторовъ рѣшающимъ большинствомъ голосовъ.

Личный составъ конкурснаго управленія.

По объявленіи торговаго дома бр. Бутиныхъ несостоятельнымъ, всѣ жалобы ихъ повѣреннаго Френкеля, какъ по вопросу о несостоятельности, такъ и по дѣлу о невыполненіи указа Сената объ упраздненіи администраціи, возвращались ему Губернскимъ Судомъ и Губернскимъ Совѣтомъ *безъ разсмотрѣнія* на томъ основаніи, что, въ виду объявленія несостоятельности торговаго дома бр. Бутиныхъ, распорядитель дѣлъ этой фирмы лишился будто бы права защищать свои имущественные интересы, и право это перешло къ учрежденному по дѣламъ фирмы конкурсному управленію. Жалобы же на Губернскій Совѣтъ, которыя Френкель представлялъ Губернатору для представленія въ Сенатъ, возвращались ему безъ разсмотрѣнія, такъ какъ опредѣленія Совѣта по частнымъ жалобамъ на Губернскій Судъ считались окончательными. За непринятіемъ жалобъ Губернскимъ Совѣтомъ, Френкель отправилъ ихъ въ Сенатъ непосредственно. Въ этихъ жалобахъ и поданной Сенату докладной запискѣ Бутина, помимо приведенныхъ уже обстоятельствъ дѣла, основаній и соображеній, были представлены на усмотрѣніе Сената еще слѣдующіе доводы.

Ходъ дѣлъ въ Сенатѣ по жалобамъ повѣреннаго Бутиныхъ Френкеля.

Digitized by Google

Иркутскій Губернскій Совѣтъ, согласно протесту Прокурора Харизоменова отмѣнилъ, какъ было уже объяснено, опредѣленіе Иркутскаго Губернскаго Правленія, коимъ дѣйствія Иркутскаго Полицейскаго Управленія по взысканіямъ, предъявленнымъ къ Бутинымъ, Звонниковымъ и Ермоловымъ, были признаны неправильными. Прокуроръ, а за нимъ Губернскій Совѣтъ нашли, что Губернское Правленіе, при разсмотрѣніи жалобъ Френкеля, вышло изъ предѣловъ своей юрисдикціи. На это въ представленной Сенату запискѣ Бутинъ объяснилъ, что указанія его повѣреннаго, Френкеля, разсмотрѣнныя Губернскимъ Правленіемъ, не представляли собою спора противъ существа полицейскихъ опредѣленій, а имѣли своимъ предметомъ неправильныя дѣйствія полиціи, допущенныя большею частью до постановленія опредѣленія по дѣлу. Такъ, повѣренный Френкель указывалъ, что Полицейское Управленіе наложило запрещеніе на имущество Бутиныхъ по взысканію, производившемуся Ермоловымъ, *безъ постановленія* какого либо опредѣленія; между тѣмъ обезпеченіе иска при самомъ опредѣленіи, согласно 53 ст. X т., 2 ч., допускается только по обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ. Взысканія по векселямъ производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ торговомъ (X т., 2 ч, примѣч. къ 66 ст.), по домашнимъ же актамъ, къ числу коихъ относятся векселя, утратившіе силу вексельнаго права, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не ранѣе, какъ по истребованіи Полицейскимъ Управленіемъ отзыва со стороны должника. Далѣе, Френкель указывалъ, что Полицейское Управленіе не имѣло права возстановлять прекращеннаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ и сданнаго въ архивъ производства по претензіямъ, предъявленнымъ Звонниковымъ, вчинать по нимъ какое либо взысканіе и накладывать запрещеніе: что векселя предъявляются ко взысканію по мѣсту платежа или тамъ, гдѣ пребываетъ отвѣтчикъ и его имущество, между тѣмъ ни по одному изъ представленныхъ въ Полицейское Управленіе векселей не было назначено платежа въ Иркутскѣ: что взысканія, на основаніи 71 ст. X. т., 2 ч. (по прод. 1886 г.), предъ-

Digitized by Google

являются лично должнику, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 228—240 ст. того же тома; что неприведеніе въ исполненіе указа Сената объ упраздненіи администраціи препятствуетъ удовлетворенію взысканія, такъ какъ имущество фирмы находится въ рукахъ самихъ же взыскателей. Всѣ эти указанія довѣреннаго Бутиныхъ, а равно и указаніе его на неподсудность Иркутскому Полицейскому Управленію взысканій, предъявленныхъ Звонниковымъ и Ермоловымъ, представляли собою не жалобу на существо опредѣленія полиціи и на отнесеніе полиціей этихъ взысканій къ числу спорныхъ или безспорныхъ, а исключительно жалобу на цѣлый рядъ неправильныхъ дѣйствій и притѣсненій полиціи; такія жалобы, согласно 79 ст. X т., 2 ч., подлежатъ юрисдикціи Губернскаго Правленія. Такъ, до отмѣны Губернскимъ Правленіемъ постановленія полиціи, смотрѣлъ на этотъ вопросъ и Прокуроръ Харизоменовъ, *направившій* повѣреннаго Бутиныхъ въ Губернское Правленіе, а затѣмъ послѣ отмѣны протестовалъ противъ *имъ же указаннаго* порядка разсмотрѣнія дѣла. «Неправильный взглядъ Губернскаго Совѣта на порядокъ обжалованія дѣйствій полиціи,— пояснялъ Бутинъ въ своей запискѣ Сенату,—вытекъ изъ неправильнаго мнѣнія Совѣта, что Губернское Правленіе разсматриваетъ жалобы на дѣйствія полиціи исключительно съ цѣлью возбуждать отвѣтственность виновныхъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Значитъ,—говоритъ Бутинъ,—право Губернскаго Правленія исправлять неправильныя дѣйствія и направлять самыя дѣла на истинный путь — *совершенно отрицается*. Но это отрицаніе не имѣетъ никакого основанія — ни въ буквѣ положительнаго законодательства, ни въ идеѣ надзора, которая превратилась бы въ пустой звукъ, еслибы начальство имѣло только право сдѣлать полиціи выговоръ или замѣчаніе, *оставляя въ силѣ* самое неправильное дѣйствіе, которымъ замѣчаніе вызвано. Высшее учрежденіе, разсматривая дѣла въ порядкѣ надзора, имѣетъ въ виду, кромѣ отвѣтственности дѣятелей, главнымъ образомъ, отмѣну обжалованныхъ дѣйствій, если они неправильны».

Относительно признанной Губернскимъ Судомъ и Губерн-

Digitized by Google

скимъ Совѣтомъ подсудности торговаго дома бр. Бутиныхъ иркутскимъ судебнымъ учрежденіямъ Бутинъ въ той же запискѣ объясняетъ, что Губернскій Судъ обосновалъ свое опредѣленіе на соображеніи. что будто бы съ 1882 г. торговый домъ бр. Бутиныхъ фактически прекратилъ свое существованіе учрежденіемъ администраціи, которая перенесла контору изъ Нерчинска въ Иркутскъ, причемъ въ перемѣщеніи конторы онъ. Бутинъ, принималъ дѣятельное участіе, и что, такимъ образомъ, главнымъ центромъ торговой дѣятельности фирмы Бутиныхъ сталъ Иркутскъ, а въ Нерчинскѣ никого, кромѣ одного участника фирмы, не осталось. Въ подкрѣпленіе этого соображенія, Судъ сослался на рѣшеніе Сената 1884 г. за № 2235, по дѣлу ликвидаціонной коммиссіи по дѣламъ товарищества Мауринской суконной мануфактуры Щенкова. Съ своей стороны, Губернскій Совѣтъ нашелъ. что основаніемъ въ данномъ случаѣ къ разрѣшенію вопроса о подсудности торговаго дома Бутиныхъ долженъ былъ служить тотъ фактъ, что за учрежденіемъ въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ въ вѣдѣніе ея перешло все принадлежавшее торговому дому движимое и недвижимое имущество. и хотя администрація Сенатомъ была отмѣнена, но сосредоточеніе торговыхъ дѣлъ Бутиныхъ осталось въ Иркутскѣ.

На это Бутинъ возражалъ, что соображенія эти неправильны и несогласны съ обстоятельствами дѣла. Приведенное Губернскимъ Судомъ рѣшеніе Сената по дѣлу Щенкова прямо противорѣчитъ тому выводу, который сдѣлалъ изъ него Губернскій Судъ. Въ рѣшеніи этомъ, разсматривая вопросъ о томъ, кому подсудно по дѣлу о несостоятельности товарищество Щенкова, правленіе коего по уставу, утвержденному Министромъ Финансовъ, находилось въ Москвѣ, а ликвидаціонная коммиссія основалась въ Верейскомъ уѣздѣ, Сенатъ призналъ правленіе фирмы подсуднымъ Московскому Коммерческому Суду на томъ основаніи, что по уставу фирмы Москва назначена мѣстомъ пребыванія правленія и призналъ лишеннымъ всякаго значенія тотъ фактъ, что ликвидаціонная коммис-

Digitized by Google

сія, даже законно учрежденная, перенесла центръ дѣятельности въ другое мѣсто.

«Вполнѣ голословнымъ, — говоритъ Бутинъ въ своей запискѣ, — и противнымъ обстоятельствамъ дѣла представляется утвержденіе Губернскаго Суда, что контора торговаго дома была перемѣщена въ Иркутскъ при дѣятельномъ участіи Бутина. Ни одно слово изъ находящихся въ дѣлѣ документовъ не даетъ права на такой выводъ, напротивъ — надпись, сдѣланная М. Бутинымъ на постановленіи администраціи о переносѣ конторы (19 Марта 1884 г. № 74), съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о томъ, что Бутинъ противъ этого переноса протестовалъ, а телеграмма изъ Нерчинска показываетъ, что Бутинъ отказался выдать бухгалтерскія книги и предложилъ администраторамъ получить съ нихъ копіи *). Но еще важнѣе свидѣтельствуютъ о пребываніи главной конторы въ Нерчинскѣ протесты фирмы, когда довѣренный администраціи Болотовъ, при посредствѣ полиціи, вопреки согласію фирмы, отбиралъ всѣ документы и бухгалтерію для препровожденія ихъ въ Иркутскъ, о чемъ тогда же, 15 Апрѣля 1885 г., заявлено фирмой въ нерчинскую ратушу». Но и Губернскій Судъ, и Губернскій Совѣтъ оставили безъ обсужденія документы и доказательства. представленные Френкелемъ, свидѣтельствующіе о несогласіи Бутина на перемѣщеніе конторы, и вовсе не разсматривали удостовѣренія иркутской Городской Управы, что фирма Бутиныхъ въ иркутскіе купцы никогда не записывалась и недвижимости въ Иркутскѣ не имѣетъ, что во все время гильдейскія пошлины оплачивались въ Нерчинскѣ и что имущество фирмы находится въ областяхъ Забайкальской, Амурской, Приморской и въ Иркутской губерніи.

На приведенное весьма странное разсужденіе Губернскаго Суда, что торговый домъ бр. Бутиныхъ въ 1882 г. фактически прекратилъ свое существованіе, и такъ какъ администрація въ 1884 г. перенесла контору въ Иркутскъ, то центромъ дѣятель-

*) Смотри вторую главу настоящей книги.

Digitized by Google

ности торговаго дома бр. Бутиныхъ съ тѣхъ поръ сталъ Иркутскъ, въ Нерчинскѣ же никого, кромѣ одного участника торговаго дома, не осталось, а потому тамъ фирма совсѣмъ не существуетъ,—Бутинъ въ запискѣ своей возражалъ, что такъ какъ органомъ фирмы должно быть живое лицо, а не отнятыя въ Нерчинскѣ и увезенныя въ Иркутскъ бухгалтерскія книги, то признавать иркутскую контору (упраздненной Сенатомъ администраціи) *органомъ фирмы* — беззаконно, и такъ какъ представительство фирмы основнымъ актомъ торговаго дома возложено на него, Михаила Бутина, правъ же своихъ онъ никому *не передавалъ*, а участниковъ торговаго дома за все время его существованія было всего два, имущественныя права коихъ при полномъ товариществѣ равны, то постоянное пребываніе одного изъ нихъ въ Нерчинскѣ, въ то время когда другой по дѣламъ фирмы находится въ Петербургѣ, нельзя признать за ничто. Въ подтвержденіе, что мѣстомъ пребыванія фирмы долженъ считаться Нерчинскъ, Бутинъ и повѣренный его Френкель, ссылаясь на циркуляръ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 29 Октября 1884 г. за № 8068, послѣдовавшій по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ, въ которомъ разъяснено, что мѣстомъ приписки торговаго дома, по смыслу 766 ст. Уст. торг., долженъ признаваться тотъ уѣздъ, гдѣ находится общественное учрежденіе, при посредствѣ котораго торговый домъ получилъ гражданское и торговое знаменованіе», равнымъ образомъ указывали и на разъясненіе Сената, что при закрытіи или измѣненіи фирмы торговаго дома требуется соблюденіе того же порядка, какой существовалъ при его открытіи *). Ни прекращенія дѣятельности, ни измѣненія въ составѣ фирмы Бутиныхъ во все время существованія торговаго дома не происходило, а потому никуда, никогда и ничего подобнаго не доносилось, и получившая при посредствѣ нерчинской городской ратуши свое, по выраженію циркуляра Министра Фи-

*) № 2235 (Носенко т. 1 1876 г. № 245 и 1881 г. № 513.

Digitized by Google

нансовъ, *гражданское и торговое знаменованіе*, фирма Бутиныхъ *неизмѣнно* оставалась подсудной забайкальскимъ судебнымъ установленіямъ.

Состоявшіяся по изложеннымъ жалобамъ Бутина и его повѣреннаго Френкеля опредѣленія 4-го Департамента Сената отъ $\frac{1891}{1892}$ г. $\frac{\text{Декабря 19}}{\text{Февраля 24}}$ и $\frac{\text{Декабря 19}}{\text{Марта 5}}$ были сообщены Иркутскому Губернатору указами отъ 5 Марта 1892 г. за № 361 и 9 того же мѣсяца за № 417. Первымъ изъ этихъ указовъ сообщалось, что Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба повѣреннаго Бутиныхъ на опредѣленіе Губернскаго Совѣта по дѣлу о полицейскихъ взысканіяхъ съ торговаго дома бр. Бутиныхъ была возвращена ему *неподлежаще*, вслѣдствіе чего Сенатъ предписалъ Иркутскому Губернатору жалобу эту принять и въ мѣсячный срокъ представить ее въ Сенатъ съ должнымъ объясненіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ,—говорится въ томъ же указѣ,—Правительствующій Сенатъ, въ виду содержанія жалобы Френкеля и дополнительныхъ прошеній его довѣрителя Бутина, а равно въ порядкѣ высшаго надзора надъ подчиненными мѣстами, призналъ необходимымъ для правильнаго разрѣшенія даннаго дѣла потребовать отъ мѣстныхъ властей объясненія относительно слѣдующихъ усмотрѣнныхъ Сенатомъ неправильностей.

1) Со стороны Иркутскихъ присутственныхъ мѣстъ была, какъ усматривалъ Сенатъ, допущена крайняя медленность въ исполненіи указа Общаго Собранія Сената отъ 12 Ноября 1890 г. объ упраздненіи администраціи. Медленность заключалась въ передачѣ указа изъ одной инстанціи въ другую, вслѣдствіе чего онъ былъ посланъ для исполненія въ администрацію только 31 Января 1891 г., а публиковано о закрытіи администраціи въ Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ лишь 13 Февраля, тогда какъ Иркутскій Губернаторъ долженъ былъ сдѣлать распоряженіе о немедленномъ исполненіи указа чрезъ подлежащее полицейское мѣсто *). Въ виду этого, Сенатъ счелъ

*) Пунктъ 2-й ст. 519 т. X ч., изд. 1876 г.

Digitized by Google

нужнымъ потребовать отъ членовъ и Предсѣдателя Иркутскаго Губернскаго Совѣта объясненій о томъ, въ силу какихъ именно законовъ и соображеній указъ передавался для исполненія не прямо въ полицію, но изъ Совѣта въ мѣстный Губернскій Судъ, а изъ послѣдняго—въ Окружный Судъ, а также потребовать и представленія списка лицъ, подписавшихъ журналы, опредѣленія и исполнительныя бумаги по сему предмету, съ указаніемъ, когда именно и въ какихъ учрежденіяхъ состоялись эти акты.

2) Сенатъ находилъ, что указъ Общаго Собранія Сената о закрытіи администраціи не былъ въ точности исполненъ, такъ какъ опредѣленіемъ Иркутскаго Окружнаго Суда отъ 24 Января 1891 г. администраціи былъ предоставленъ двухмѣсячный срокъ для сдачи Бутинымъ ихъ имущества. Принявъ во вниманіе, что всѣ присутственныя мѣста обязаны исполнять полученныя ими къ исполненію рѣшенія неотлагательно и точно *) и что въ указѣ Общаго Собранія Сената объ упраздненіи администраціи никакого льготнаго срока для исполненія этого указа назначено не было и не упоминалось вовсе о порядкѣ и времени сдачи администраціею Бутинымъ находившагося въ ея распоряженіи имущества, Сенатъ нашелъ соотвѣтственнымъ потребовать разъясненія отъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта, почему данъ былъ администраціи льготный срокъ на возвратъ имущества Бутинымъ?

3) Принявъ во вниманіе, что Полицейское Управленіе наложило 9 Января 1891 г. арестъ и запрещеніе на имущество бр. Бутиныхъ до закрытія администраціи по ихъ дѣламъ, безъ предъявленія отвѣтчику векселей, предъявленныхъ въ полицію присяжнымъ повѣреннымъ Ермоловымъ и безъ судебно-полицейскаго о семъ опредѣленія, Сенатъ призналъ необходимымъ потребовать отъ Иркутскаго Городскаго Полицейскаго Управленія, чрезъ мѣстное Губернское Правленіе, объясненіе о поводахъ принятія полиціей иска Ермолова къ бр. Бутинымъ до

---

*) 521 и 531 ст. X т., 2 ч., изд. 1876 г.

Digitized by Google

закрытія администраціи, а равно о той неотлагательности, которая побудила наложить арестъ и запрещеніе по иску Ермолова безъ судебно-полицейскаго опредѣленія.

4) Равнымъ образомъ Сенатъ призналъ нужнымъ потребовать объясненія, дѣйствительно-ли, согласно просьбѣ Звонникова, состоялось 20 Декабря 1884 г. опредѣленіе Иркутскаго Городскаго Полицейскаго Управленія о прекращеніи взысканій по 74 векселямъ, по которымъ Звонниковымъ было заявлено требованіе объ обращеніи къ исполненію постановленій той же полиціи, состоявшихся за семь лѣтъ передъ тѣмъ и потерявшихъ силу, и свѣдѣніе о томъ, какое состоялось въ Иркутскомъ Городскомъ Судѣ опредѣленіе по жалобѣ, принесенной Бутинымъ на постановленіе Полицейскаго Управленія, состоявшееся 9 Января 1891 г. по иску, предъявленному Звонниковымъ. Для разъясненія этихъ обстоятельствъ Сенатъ требовалъ представленія ему, одновременно съ объясненіями, копій со всѣхъ опредѣленій полиціи и суда, состоявшихся по вексельнымъ взысканіямъ, предъявленнымъ Звонниковымъ отъ имени разныхъ лицъ.

5) Требовалось разъясненіе, почему при обсужденіи 21 Февраля 1891 г. опротестованнаго Иркутскимъ Губернскимъ Прокуроромъ опредѣленія Губернскаго Правленія, отъ 23 Января 1891 г., о направленіи къ законному порядку дѣйствій Иркутской Городской Полиціи по вексельнымъ взысканіямъ съ Бутиныхъ Иркутскій Губернскій Совѣтъ не руководствовался пунктомъ 3 ст. 40 и ст. 347 Сиб. учр., по смыслу которыхъ сибирскія Губернскія Правленія въ правѣ принимать жалобы на дѣйствія полиціи по вексельнымъ дѣламъ; при этомъ Сенатомъ требовалось представленіе свѣдѣній, кѣмъ подписано положеніе Губернскаго Совѣта по данному дѣлу отъ 21 Февраля 1891 г. и

6) Усмотрѣвъ изъ находившихся въ дѣлѣ данныхъ, что публикаціи о наложеніи ареста и запрещенія на имущества Бутиныхъ, по требованію Звонникова и Ермолова, напечатаны были въ Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 9 Января 1891 г., т. е. въ день состоявшагося о векселяхъ, представлен-

Digitized by Google

ныхъ Звонниковымъ, постановленія полиціи и ранѣе такого же постановленія по иску Ермолова, публикація же объ упраздненіи администраціи напечатана была въ тѣхъ же вѣдомостяхъ лишь 13 Февраля 1891 г., т. е. спустя шесть недѣль послѣ заслушанія указа Сената объ ея упраздненіи, Сенатъ нашелъ необходимымъ потребовать отъ Иркутскаго Губернскаго Правленія объясненія, какими обстоятельствами была вызвана поспѣшность публикаціи, помѣщенной по распоряженію Полицейскаго Управленія, и медленность въ напечатаніи публикаціи, основанной на указѣ Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

Упраздненіе конкурса.

Одновременно съ указомъ, требовавшимъ представленія этихъ объясненій и свѣдѣній, Иркутскимъ Губернаторомъ былъ полученъ указъ того же 4 Департамента Сената отъ 9 Марта 1892 г. за № 417, сообщавшій опредѣленіе Сената, состоявшееся $\frac{\text{19 Декабря}}{\text{5 Марта}}$ 1891—92 гг. по жалобамъ повѣреннаго Бутиныхъ, Френкеля, на положеніе Губернскаго Совѣта отъ 28 Марта 1891 г. за № 75, коимъ отказано въ просьбѣ Френкеля объ отмѣнѣ опредѣленія Иркутскаго Губернскаго Суда отъ 8 Февраля 1891 г. относительно признанія подсудности дѣла о несостоятельности торговаго дома бр. Бутиныхъ Иркутскому Окружному Суду, и на положеніе того же Совѣта отъ 11 Апрѣля 1891 г. за № 82, коимъ Совѣтъ отказалъ Френкелю въ пересмотрѣ своего предыдущаго по тому же дѣлу положенія (№ 75). «Принимая во вниманіе,—говорится въ этомъ указѣ,—что вопросъ объ означенной подсудности разсматривался въ трехъ инстанціяхъ, именно: въ Окружномъ и Губернскомъ Судахъ и въ Губернскомъ Совѣтѣ и что за силою 440 ст. и прил. къ 492 ст. т. X, ч. 2 зак. о суд. и взыск. гражд. (по продолж. 1890 г.) и разъясненій Правительствующаго Сената, положенія сибирскихъ Губернскихъ Совѣтовъ, состоявшіяся по частнымъ жалобамъ на опредѣленія мѣстныхъ Губернскихъ Судовъ, признаются окончательными, Сенатъ нашелъ, что жалоба повѣреннаго Бутина не могла подлежать разсмотрѣнію Сената въ общемъ порядкѣ и Иркутскій Губернаторъ имѣлъ

Digitized by Google

законное основаніе отказать просителю въ представленіи его жалобы въ Сенатъ, такъ какъ жалоба должна быть представлена въ высшее установленіе только въ томъ случаѣ, если она по закону подлежитъ его разсмотрѣнію. Но, — говорится далѣе въ разсматриваемомъ указѣ Сената,—какъ ни законна съ формальной стороны приведенная точка зрѣнія, однако, Правительствующій Сенатъ не можетъ и не долженъ ограничиваться ею, ибо въ противномъ случаѣ имъ не будетъ выполнена весьма важная, возложенная на него закономъ *), обязанность охранять повсюду правосудіе и съ этою цѣлью провѣрять доходящія до него дѣла въ порядкѣ высшаго надзора, помимо почина самихъ сторонъ. Настоящая же дошедшая до Правительствующаго Сената переписка устраняетъ сомнѣнія въ томъ, что состоявшійся по дѣлу Бутиныхъ указъ втораго Общаго Собранія Сената отъ 12 Ноября 1890 г. о признаніи незаконно-учрежденною въ 1884 г. по дѣламъ бр. Бутиныхъ администраціи, при исполненіи его, сопровождался медленностью и нѣкоторыми неправильностями, по поводу которыхъ Правительствующимъ Сенатомъ требуются надлежащія объясненія отъ подлежащихъ лицъ и учрежденій, отъ дѣла сего особо: кромѣ этого, та же переписка несомнѣнно устанавливаетъ тотъ фактъ, что Иркутскій Губернскій Совѣтъ своимъ положеніемъ отъ 28 Марта 1891 г. установлялъ для дѣла о несостоятельности фирмы Бутиныхъ противорѣчащую законамъ подсудность. По общему закону (ст. 477 Уст. суд. торг.), поясняетъ Сенатъ,—лица, впавшія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ, суду того же мѣста, гдѣ они имѣютъ пребываніе, а по 164 ст. того же устава, мѣстомъ жительства и пребыванія компаніи почитается то мѣсто, въ которомъ находится ея фирма. Поэтому и такъ какъ торговый домъ братьевъ Бутиныхъ учрежденъ еще въ 1866 г. въ Нерчинскѣ (Забайкальской области), въ которомъ на имя членовъ этого дома Михаила и Николая Бутиныхъ,

*) Ст. 1 и 2 Учр. Прав. Сената, т. 1, ч. 2, изд. 1886 г.

Digitized by Google

какъ видно изъ удостовѣренія Нерчинской Городской Управы отъ 6 Марта 1891 г. за № 185, вносились гильдейскія повинности по 1 гильдіи по 1891 годъ,—то и дѣло о несостоятельности торговой фирмы подлежало возбужденію въ Забайкальскомъ Окружномъ Судѣ, а не въ Иркутскомъ». Что же касается принятаго Иркутскимъ Губернскимъ Совѣтомъ въ основаніе для признанія дѣла о несостоятельности нерчинской фирмы подсуднымъ Иркутскому Окружному Суду обстоятельства, что во время существованія по дѣламъ фирмы административныхъ управленій вся торговая дѣятельность сосредоточена была въ Иркутскѣ, куда была переведена главная контора Бутиныхъ, то въ указѣ Сената говорится слѣдующее: «Это обстоятельство не могло имѣть рѣшающаго по дѣлу значенія, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что противъ перевода главной конторы фирмы въ Иркутскъ Михаилъ Бутинъ, какъ видно изъ дѣла, протестовалъ, надлежитъ еще замѣтить, что учрежденныя по дѣламъ Бутиныхъ въ г. Иркутскѣ администраціи, какъ образованныя тамъ вопреки существующихъ узаконеній, были упразднены, а потому сосредоточеніе торговой дѣятельности Бутиныхъ въ Иркутскѣ, при существованіи незаконныхъ администрацій, не должно было оказывать никакого вліянія на разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла о несостоятельности названной фирмы. По симъ основаніямъ,—говорится въ указѣ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что постановленіе Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 28 Марта 1891 г., какъ нарушающее узаконенія о подсудности дѣлъ о торговой несостоятельности, не можетъ быть оставлено въ силѣ. Оставить безъ пересмотра подобное постановленіе,—поясняетъ Сенатъ,—было бы равносильно признанію, что въ вопросахъ о направленіи дѣлъ къ правильной подсудности Правительствующій Сенатъ въ сибирскихъ губерніяхъ связанъ во всѣхъ случаяхъ дѣйствіями Губернскаго Прокурора, отъ котораго зависитъ выражать свое согласіе на постановленіе мѣстнаго Губернскаго Совѣта или не соглашаться съ таковымъ съ переносомъ дѣла въ Сенатъ. Однако, такое ограниченіе власти Правительствующаго Сената было бы въ полномъ противорѣчіи

Digitized by Google

съ 197 ст. Учр. его, въ силу которой «власть Правительствующаго Сената ограничивается единою властью ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА», «иной же высшей власти» — говоритъ та же статья закона,—«онъ надъ собой не имѣетъ».

Въ виду изложеннаго 4 Департаментъ Сената пришелъ къ окончательному выводу: «во-первыхъ, о томъ, что жалоба повѣреннаго Михаила Бутина, Леонтія Френкеля, въ обще-установленномъ порядкѣ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ, и во-вторыхъ, что Иркутскому Губернскому Совѣту слѣдуетъ разрѣшить, согласно просьбѣ того же повѣреннаго Бутина, немедленно пересмотрѣть положеніе свое отъ 28 Марта 1891 г. и имѣющее послѣдовать заключеніе по сему предмету представить Правительствующему Сенату, разъяснивъ при этомъ означенному Совѣту, что по законамъ о подсудности дѣлъ сибирскимъ судамъ, дѣло о несостоятельности нерчинской торговой фирмы «братья Бутины», подсудно въ первой степени суда — Забайкальскому Окружному Суду, а во второй—Правительствующему Сенату, за исключеніемъ частныхъ жалобъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Иркутскаго Губернскаго Суда». Основываясь на этомъ, Сенатъ опредѣлилъ: «*жалобу просителя Леонтія Френкеля оставить безъ разсмотрѣнія, но въ порядкѣ надзора указать Иркутскому Губернскому Совѣту о подсудности дѣла о несостоятельности торговой фирмы «братья Бутины» Забайкальскому, а не Иркутскому Окружному Суду*, о чемъ для должнаго исполненія и объявленія вышеназванному просителю, со взысканіемъ съ него установленнаго за объявленіе гербоваго сбора, Иркутскому Губернатору послать указъ, коимъ вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшить мѣстному Губернскому Совѣту, по полученіи сего указа, въ теченіе мѣсячнаго срока, согласно ходатайству повѣреннаго Бутина, пересмотрѣть положеніе того Совѣта, состоявшееся 28 Марта 1891 г.».

Разсмотрѣніе даннаго дѣла въ Сенатѣ состоялось 19 Декабря 1891 г., между тѣмъ указы вышли изъ Сената только 5 и 9 Марта 1892 г. Въ теченіе всего этого времени и въ Иркутскѣ, и въ Забайкальѣ напряженно ждали этихъ указовъ,

Digitized by Google

ибо было извѣстно, что въ Декабрѣ Сенатъ разсматривалъ это дѣло, но какое состоялось рѣшеніе, никто точно не зналъ. Ходили самые разнорѣчивые слухи. Въ общемъ знали, что дѣло рѣшено Сенатомъ въ пользу Бутиныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ упорно держался слухъ, что объявленіе этого рѣшенія задерживается хожденіемъ противной стороны, нашедшей будто бы какіе то пути для аппеллированія состоявшагося рѣшенія, истолкованія его въ благопріятную для противниковъ Бутиныхъ сторону. Наконецъ, въ началѣ Марта телеграфъ принесъ въ Иркутскъ вѣсть о выходѣ указовъ въ весьма непріятномъ для иркутскаго чиновничества смыслѣ. Послѣднее такимъ извѣстіемъ было сильно встревожено, тѣмъ болѣе, что изъ Петербурга было кѣмъ то сообщено, что появленію столь долго составлявшихся опредѣленій и указовъ Сената предшествовало оставленіе исправлявшимъ должность Оберъ-секретаря 4 Департамента Сената Шафиромъ службы въ Сенатѣ. Было ли это случайнымъ совпаденіемъ или, дѣйствительно, причиной ухода послѣдняго послужило дѣло Бутиныхъ—неизвѣстно, но въ то время иркутскіе чиновники видѣли въ этомъ, въ связи съ затребованными отъ нихъ Сенатомъ объясненіями, неблагопріятное для себя предзнаменованіе и на сей разъ выполненіе указа Сената по вопросу о подсудности фирмы Бутиныхъ не встрѣтило съ ихъ стороны никакихъ затрудненій и залержекъ. Указъ Сената отъ 9 Марта 1892 г. былъ полученъ въ Иркутскѣ въ началѣ Апрѣля и уже 16 Апрѣля состоялось постановленіе Иркутскаго Губернскаго Совѣта, коимъ заключено: «*Признать дѣло о несостоятельности торговаго дома бр. Бутиныхъ подсуднымъ въ первой инстанціи Забайкальскому Окружному Суду, а во второй—Правительствующему Сенату. Рѣшеніе Губернскаго Суда 8-го Февраля 1891 г., признавшаго подсудной фирму Бутиныхъ Иркутскому Окружному Суду, отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Въ виду даннаго опредѣленія о подсудности, всѣ опредѣленія иркутскихъ судовъ, какъ некомпетентныхъ въ рѣшеніи по дѣлу объ объявленіи фирмы несостоятельной, подлежатъ отмѣнѣ, а потому предложить Иркутскому Окружному Суду отмѣнить опредѣ-*

Digitized by Google

леніе 14 Марта 1891 г., закрыть конкурсъ и сдать имущество торговаго дома Бутиныхъ владѣльцамъ онаго». Журналъ Губернскаго Совѣта, содержащій это положеніе, былъ подписанъ 21 Апрѣля. Исполненіе его шло, въ порядкѣ подчиненности, черезъ Иркутскій Губернскій Судъ и, не смотря на это, въ вышедшемъ 29 Апрѣля 1892 г. 18 № «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» Окружный Судъ успѣлъ помѣстить такую публикацію:

«Иркутско-Верхоленскій Окружный Судъ, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 28 Апрѣля 1892 г., послѣдовавшему вслѣдствіе предписанія Иркутскаго Губернскаго Суда отъ 25 сего Апрѣля, основанному на положеніи Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 21 того же Апрѣля—о подсудности дѣла о несостоятельности торговаго дома «братья Бутины»—Забайкальскому Окружному Суду,—симъ объявляетъ, что дальнѣйшее производство дѣла о несостоятельности означеннаго торговаго дома въ Иркутско-Верхоленскомъ Окружномъ Судѣ прекращено и дѣйствія конкурснаго управленія по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ 28 Апрѣля сего 1892 г. закрыты».

Но конкурсное управленіе, которому не могъ не быть извѣстенъ ходъ выполненія указа Сената отъ 9 Марта 1892 г., повидимому, не унывало и въ томъ самомъ 18 № «Губернскихъ Вѣдомостей», въ которомъ помѣщена приведенная публикація Окружнаго Суда о прекращеніи дѣйствій конкурснаго управленія по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ, сдѣлано такое объявленіе:

«Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника торговаго дома «братья Бутины» приглашаетъ кредиторовъ этого должника или ихъ повѣренныхъ пожаловать въ общее собраніе кредиторовъ, назначенное на 27-е Апрѣля 1892 г. въ помѣщеніи конкурснаго управленія (Тихвинская улица, домъ Переталчиныхъ), въ шесть часовъ вечера, для обсужденія вопросовъ, касающихся:

1) Продажи Ново-Александровскаго винокуреннаго завода бр. Бутиныхъ и склада въ Лисихѣ;

2) отказа Б. П. Шостаковича и В. В. Жаринкова отъ обя-

Digitized by Google

занностей: перваго—предсѣдателя и втораго—куратора и выбора на ихъ мѣсто другихъ лицъ;

3) ходатайства Н. Е. Глотова объ оказаніи пособія семьѣ умершаго бухгалтера конторы Николаевскаго завода—Пауллера».

Но ни продать заводъ, ни дѣйствовать въ новомъ составѣ конкурсному управленію не пришлось, ибо 2 Мая повѣренные Бутиныхъ, Френкель и Шиловъ, явились съ полиціей въ помѣщеніе конкурснаго управленія и потребовали исполненія предписанія Окружнаго Суда о прекращеніи дѣйствій конкурса и передачѣ имъ имущества фирмы, при чемъ Губернаторъ рапортомъ отъ 12 Мая 1892 г. за № 1327 донесъ Сенату, что конкурсное управленіе по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ закрыто и сдѣлано распоряженіе о принятіи мѣръ къ немедленной передачѣ имущества торговаго дома ихъ владѣльцу. Передача эта продолжалась нѣсколько мѣсяцевъ. Только 13 Ноября 1892 г. бывшіе кураторы Жарниковъ и Скульскій обратились въ Иркутскій Окружный Судъ съ заключительнымъ донесеніемъ такого содержанія:

«При рапортѣ своемъ отъ 1 Августа сего года за № 69 мы представили въ судъ 261 дѣло упраздненнаго конкурснаго управленія по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, причемъ мы имѣли честь объяснить, что, за неокончаніемъ сдачи имуществъ въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ пунктахъ и разсчетовъ съ нѣкоторыми довѣрителями, нами не сдано было по описи, при которой представлены были вышеупомянутыя 261 дѣло, 23 дѣла за №№ 134, 146, 156, 161, 195, 215, 248—256, 258, 259, 268, 274, 276, 280, 281, 282. Закончивъ теперь сдачу принятыхъ нами отъ бывшей администраціи по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ имуществъ и заключивъ разсчеты съ довѣренными, имѣемъ честь представить при семъ, при особой описи въ двухъ экземплярахъ (одинъ изъ которыхъ съ надлежащей скрѣпой просимъ возвратить намъ), какъ упомянутыя 23 дѣла, такъ еще и два новыхъ дѣла, въ которыя вошли къ намъ входившія и отъ насъ исходившія за это время бумаги, а равно двѣ печати и три штемпеля конкурснаго управленія, да копирную нашу книгу. Прилагаемъ при семъ

Digitized by Google

же для свѣдѣнія суда краткій сводъ сданныхъ нами довѣреннымъ бр. Бутиныхъ имуществъ».

Недовольные упраздненіемъ конкурса бывшіе администраторы и кураторы Михельсонъ, Звонниковъ, Жарниковъ, Скульскій и Шостаковичъ, въ качествѣ довѣренныхъ кредиторовъ фирмы, обратились въ 4-й Департаментъ Сената съ жалобой на неправильное исполненіе Иркутскимъ Губернскимъ Совѣтомъ указа Сената о подсудности торговаго дома бр. Бутиныхъ Забайкальскому Суду. Просители находили, что указомъ Сената отъ 9 Марта 1892 г. поручено было Иркутскому Губернскому Совѣту лишь пересмотрѣть свое положеніе отъ 28 Марта 1891 г. о подсудности дѣла о несостоятельности торговаго дома Бутиныхъ Иркутскому Окружному Суду и имѣвшее послѣдовать новое заключеніе представить, не чиня дальнѣйшаго исполненія, на утвержденіе Сената и что, слѣдовательно, распоряженіе о закрытіи конкурса и о передачѣ конкурсной массы въ руки должниковъ сдѣлано иркутскими властями совершенно произвольно и несогласно съ указомъ Сената. Выслушавъ эти жалобы, Сенатъ нашелъ, что Иркутскій Губернскій Совѣтъ, признавъ согласно преподаннымъ ему Сенатомъ указаніямъ, что дѣло о несостоятельности торговой фирмы бр. Бутиныхъ подсудно въ первой инстанціи Забайкальскому Окружному Суду, и сообщивъ о своемъ новомъ заключеніи для надлежащаго исполненія подчиненнымъ ему судебнымъ установленіямъ, ничѣмъ не нарушилъ точнаго смысла указа Сената отъ 9 Марта 1892 г.

Независимо отъ указанныхъ жалобъ, недовольные рѣшеніями Сената по дѣлу о несостоятельности Бутиныхъ, московскіе кредиторы фирмы подали на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ четыре всеподданнѣйшія жалобы, въ которыхъ ходатайствовали о пересмотрѣ даннаго дѣла въ Общемъ Собраніи Департаментовъ Правительствующаго Сената. Первая изъ этихъ жалобъ подана была правленіемъ товарищества никольской мануфактуры «Савва Морозовъ Сынъ и К°», вторая—двѣнадцатью московскими торговыми и мануфактурными фирмами—довѣрителями бывшаго администратора Звонникова; остальныя двѣ были поданы довѣрителями бывшаго администратора Михельсона—торговыми до-

Вопросъ о подсудности фирмы въ Общемъ Собраніи Сената.

Digitized by Google

мами Л. Кнопъ и Вогау и К°. Всѣ эти жалобы однородны по содержанію и доводы ихъ сводятся къ слѣдующимъ двумъ положеніямъ: 1) 4-й Департаментъ не имѣлъ права разрѣшать въ порядкѣ надзора пересмотръ положенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 28 Марта 1891 г. и 2) фирма бр. Бутиныхъ подсудна Иркутскому, а не Забайкальскому Суду.

«Признавая,—говорится въ жалобѣ Морозовыхъ,—все значеніе высшаго правительственнаго органа—Сената, нельзя, однако, согласиться безусловно съ выраженнымъ 4-мъ Департаментомъ воззрѣніемъ относительно власти и правъ по доходящимъ до него дѣламъ».

Одна изъ жалобъ торговыхъ домовъ Кнопъ и Вогау представляетъ собою обширный трактатъ о правахъ и обязанностяхъ Сената, направленный къ тому, чтобы доказать, что Сенатъ не имѣлъ права такъ или иначе касаться положенія Губернскаго Совѣта и долженъ былъ оставить его въ силѣ, какія бы неправильности въ немъ ни заключались, разъ только положеніе это не было опротестовано Губернскимъ Прокуроромъ, или самъ Совѣтъ въ силу новыхъ, не бывшихъ у него въ виду при разсмотрѣніи дѣла, обстоятельствъ не просилъ о разрѣшеніи пересмотрѣть свое положеніе.

Жалоба 12-ти московскихъ фирмъ касается существа дѣла. Въ ней жалобщики объясняютъ, что неправильность рѣшенія Сената по вопросу о подсудности дѣлъ торговаго дома «Бр. Бутины» Забайкальскому Суду, произошла-де отъ того, что вопросъ разрѣшенъ Сенатомъ, главнымъ образомъ, на основаніи указанія повѣреннаго Бутиныхъ, Френкеля, на абсолютное неправосудіе двухъ высшихъ присутственныхъ мѣстъ Иркутской губерніи. «Неправосудіе,—говорится въ этой жалобѣ,—въ особенности когда оно является результатомъ побочныхъ причинъ и обстоятельствъ, составляетъ уголовное правонарушеніе. Хотя Френкель не называетъ именъ лицъ, которыхъ онъ обвиняетъ, но тѣмъ не менѣе онъ довольно опредѣленно указываетъ на нихъ. Защищать этихъ лицъ не ихъ, просителей, дѣло; вѣроятно, они сами и подлежащее начальство потребуютъ выясненія

Digitized by Google

правды *). Они, просители, позволили себѣ затронуть этотъ вопросъ лишь потому, что онъ выставленъ какъ мотивъ жалобы и притомъ мотивъ, какъ видно изъ текста рѣшенія Сената, который повліялъ и на самое рѣшеніе»

Всѣ просители находили, что вопросъ о сосредоточеніи дѣлъ фирмы въ извѣстномъ пунктѣ и о мѣстѣ нахожденія главнаго управленія ея дѣлами есть вопросъ *факта*, а *не права*, и, основываясь на томъ, что вторая администрація перенесла главную контору фирмы изъ Нерчинска въ Иркутскъ, хотя находившійся въ составѣ этой администраціи распорядитель дѣлъ фирмы и протестовалъ противъ этого перемѣщенія, признавали фирму Бутиныхъ подсудной Иркутскому, а не Забайкальскому Суду.

Всѣ четыре жалобы успащены старымъ припѣвомъ о зависимости дальнѣйшихъ торговыхъ сношеній Москвы съ Сибирью отъ рѣшенія дѣла, согласнаго съ домогательствами просителей. Оставленіе въ силѣ рѣшенія 4 Департамента Сената о подсудности торговаго дома бр. Бутиныхъ Забайкальскому Суду дало бы Бутину, по увѣренію просителей, возможность расхитить свое собственное имущество и неминуемо должно было вынудить «Москву сократить отпускъ товаровъ сибирскимъ торговцамъ въ кредитъ до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ». «Такое явленіе, по объясненію жалобщиковъ, представляющее собою ничто иное, какъ изъятіе изъ обращенія въ Сибири громадныхъ московскихъ капиталовъ, должно вредно отозваться на промышленности и торговлѣ самой Сибири, а это едва ли желательно и полезно даже въ смыслѣ общегосударственныхъ интересовъ».

Все это говорилось и утверждалось исключительно москвичами, ни одинъ изъ сибиряковъ-кредиторовъ Бутиныхъ къ означеннымъ жалобамъ не присоединился. Мѣстные кредиторы были ближайшими свидѣтелями способа распоряженія имуществомъ фирмы ставленниками просителей—администраторами и курато-

*) Это выясненіе грозило лицамъ, о которыхъ идетъ рѣчь, крайне опасными для нихъ послѣдствіями, а потому они никогда и рѣчи о немъ не поднимали, предпочитая отмалчиваться.

Digitized by Google

рами, и воочію убѣдились, что расхищеніе имущества фирмы, съ избыткомъ обезпечивавшаго ея кредитъ, дѣйствительно имѣло мѣсто, происходило въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и велось въ широкихъ размѣрахъ, но только производилось оно не Бутинымъ, а тѣми, изъ чьихъ рукъ рѣшеніе Сената, на которое жаловались московскіе кредиторы освободило уцѣлѣвшіе остатки этого имущества. Неудивительно поэтому, что никто изъ сибиряковъ не хлопоталъ о возвращеніи къ такому порядку и не примкнулъ къ увѣреніямъ Морозовыхъ и другихъ о необходимости его для упроченія торговыхъ сношеній Москвы съ Сибирью.

По заключенію особаго присутствія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленіе Сената, 10 Марта 1893 г. состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе: дѣло о подсудности торговаго дома бр. Бутиныхъ Забайкальскому Окружному Суду, вслѣдствіе принесенныхъ на опредѣленіе по сему дѣлу 4 Департамента Сената всеподданнѣйшихъ жалобъ кредиторами этой фирмы, внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Сената.

Въ жалобѣ, поданной на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ въ опроверженіе жалобъ противной стороны, распорядитель дѣлъ торговаго дома Бутиныхъ высказалъ, между прочимъ, что отвергать право Правительствующаго Сената войти въ порядкѣ надзора обстоятельству въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности фирмы «бр. Бутины» значитъ отвергать существованіе ст. 1 и 2 Учр. Правительствующаго Сената т. I, ч. 2, изд. 1886 г., въ которыхъ сказано, что Сенату «*въ гражданскомъ порядкѣ суда* подчинены всѣ вообще мѣста и установленія въ ИМПЕРІИ» и что Правительствующій Сенатъ, «*какъ охранитель законовъ, печется о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія*». Законъ не опредѣляетъ ближе тѣхъ случаевъ, въ которыхъ Сенатъ проявляетъ свое право верховнаго надзора, но изъ этого не слѣдуетъ, что онъ его не имѣетъ. Вопреки утвержденіямъ жалобщиковъ извѣстно, что такой надзоръ Сенатъ проявляетъ не въ одномъ дѣлѣ Бутиныхъ, но и въ другихъ дѣлахъ (Ланѣева и Кузнецова 1890 г., № 927). Указавъ на статью 521 т. X, ч. 2 (по прод. 1890 г.), обязывающую всѣ присутственныя мѣста

Digitized by Google

исполнять полученныя ими къ исполненію рѣшенія неотлагательно и точно и гласящую, что «указы Правительствующаго Сената исполняются всѣми, какъ собственные ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА» и что «одинъ ГОСУДАРЬ или Именной ЕГО указъ можетъ остановить Сенатскія рѣшенія», Бутинъ въ жалобѣ своей объяснялъ, что иркутскія учрежденія не только не исполняли указа втораго Общаго Собранія Сената отъ 12 Ноября 1890 г. объ упраздненіи администраціи надъ дѣлами торговаго дома Бутиныхъ, но дѣйствовали прямо *вопреки* его указаніямъ; Сенатъ призналъ ихъ дѣйствія неправильными, возстановилъ нарушенный законъ, а между тѣмъ жалобщики утверждаютъ, что это дѣйствіе Сената противорѣчитъ прямымъ указаніямъ закона. Одно изъ двухъ: или слова ст. 521—лишенные значенія звуки, или Правительствующій Сенатъ имѣлъ право дѣйствовать такъ, какъ онъ въ данномъ случаѣ дѣйствовалъ. «Если даже признать,—говоритъ Бутинъ въ своей жалобѣ,—что положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 28 Марта 1891 г. вошло въ законную силу, то и тогда оно могло быть отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ въ силу ст. 739 т. II, ч. 1, изд. 1876 г., указывающей, что вошедшее въ законную силу постановленіе Губернскаго Правленія ни самимъ имъ, ни другимъ какимъ либо лицомъ или мѣстомъ, кромѣ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и Правительствующаго Сената, измѣнено или отмѣнено быть не можетъ. Затѣмъ въ слѣдующей 740 ст. II т., 1 ч. указано, что въ случаѣ необходимости измѣнить постановленіе Губернскаго Правленія, вошедшее въ законную силу, надлежащее начальство или само Губернское Правленіе представляетъ о томъ Правительствующему Сенату. Такимъ образомъ, приведенныя статьи закона устанавливаютъ два положенія: 1) что Сенатъ—единственное компетентное мѣсто для разрѣшенія вопроса о пересмотрѣ вступившихъ въ законную силу постановленій и 2) что въ случаѣ необходимости подобнаго пересмотра сами присутственныя мѣста, безъ всякаго ходатайства сторонъ, обязаны представить вопросъ о пересмотрѣ на усмотрѣніе Сената. Если же вопросъ о пересмотрѣ постановленій можетъ возникать по ини-

Digitized by Google

ціативѣ самихъ присутственныхъ мѣстъ, то тѣмъ болѣе могутъ объ этомъ ходатайствовать заинтересованныя въ дѣлѣ стороны». Изъ всего этого Бутинъ выводилъ заключеніе, что «Сенатъ является единственнымъ компетентнымъ мѣстомъ въ разрѣшеніи вопроса о томъ, есть ли основаніе къ пересмотру постановленія Губернскаго Совѣта, и тогда, когда иниціатива этого пересмотра исходитъ отъ самого Совѣта, и въ томъ случаѣ, если иниціатива принадлежитъ сторонѣ, въ этомъ постановленіи заинтересованной, а Совѣтъ не соглашается съ основаніями, приведенными стороной, ибо, если допустить противное положеніе, то окажутся двойственность и противорѣчіе закона по одному и тому же вопросу и на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, такъ какъ въ одномъ случаѣ инстанціей, окончательно разрѣшающей вопросъ о пересмотрѣ постановленія Совѣта, окажется Сенатъ, а въ другомъ случаѣ—самъ Совѣтъ. Инстанція, которая не можетъ окончательно разрѣшать вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, не можетъ разрѣшать его окончательно и въ отрицательномъ. Въ противномъ случаѣ, на практикѣ, какъ, напримѣръ, въ данномъ дѣлѣ, Губернскій Совѣтъ явился бы послѣдней инстанціей въ разрѣшеніи такого вопроса, который по закону долженъ быть окончательно разрѣшаемъ Сенатомъ. Отсюда слѣдуетъ, что если вопросъ о пересмотрѣ возбужденъ какою нибудь стороною въ Губернскомъ Совѣтѣ, то постановленіе сего Совѣта объ отказѣ въ пересмотрѣ можетъ быть обжаловано Правительствующему Сенату».

Изложивъ затѣмъ и въ жалобѣ и въ запискѣ, представленной въ Сенатъ, данныя, доказывающія, что мѣстомъ пребыванія торговаго дома бр. Бутиныхъ всегда служилъ городъ Нерчинскъ, находящійся въ Забайкальской области, и что главная контора фирмы была переведена въ Иркутскъ администраціей совершенно произвольно и вопреки его категорическому протесту, распорядитель дѣлъ фирмы въ отвѣтъ на взведенныя на него противной стороной обвиненія въ расхищеніи собственнаго своего имущества и въ объясненіе причинъ, заставлявшихъ противную сторону столь настойчиво добиваться оставленія въ силѣ рѣшеній иркутскихъ судебныхъ учрежденій, коими Бу-

Digitized by Google

тины были признаны несостоятельными должниками, а имущество ихъ передано для окончательной ликвидаціи въ распоряженіе конкурснаго управленія, привелъ цифровыя данныя о результатѣ управленія дѣлами фирмы третьей администраціей, изъ которыхъ явствовало, что за семь лѣтъ этого управленія имущество фирмы уменьшилось на $2^1/_2$ милліона, а задолженность ея увеличилась на 2 милліона рублей, причемъ неизвѣстно, на что обращены были операціонные доходы фирмы на пріискахъ, которой въ указанный періодъ времени добыто было золота, какъ о томъ свидѣтельствовали оффиціальныя справки Горнаго Управленія, на сумму свыше 4-хъ милліоновъ рублей. По объясненію Бутина, иркутскимъ судебнымъ учрежденіямъ въ силу указа Общаго Собранія Правительствующаго Сената отъ $\frac{\text{5 Октября}}{\text{12 Ноября}}$ 1890 г., которымъ опредѣлено было упразднить администрацію со всѣми послѣдствіями, и надлежало распорядиться о закрытіи упраздненной администраціи съ немедленнымъ возвращеніемъ братьямъ Бутинымъ всего наличнаго имущества, которымъ она управляла. Но такой способъ дѣйствій былъ не въ интересахъ администраторовъ и ихъ довѣрителей; онъ вызвалъ бы опись сдаваемаго имущества, а сличеніе этой описи съ тѣмъ балансомъ, по которому они принимали это самое имущество, слишкомъ ярко разоблачило бы, что администраторы занимались не поддержаніемъ дѣлъ фирмы, а систематическимъ хищеніемъ ея достоянія». «Московскія фирмы неудачно выбрали себѣ представителей въ учрежденную по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ администрацію. Лица эти выполнили совсѣмъ не то, для чего они были посланы въ Сибирь и нанесли Бутинымъ громадные убытки». «Иркутскій Окружный Судъ, объявляя фирму Бутиныхъ несостоятельной, упустилъ изъ виду, что, кромѣ показаннаго администраціей наличнаго имущества фирмы, долгъ за самими взыскателями, расхитившими имущество оной, долженъ считаться какъ наличное имущество; что фирма не должна отвѣчать за дѣйствія администраціи, которая уменьшила состояніе фирмы на 2.463.199 руб. и увеличила кредитъ на 2.011.653 р.,

Digitized by Google

слѣдовательно, растратила 4.474.862 руб., и что «*послѣдствія*» упраздненія администраціи обязывали учредителей оной *возстановить балансъ на 1 Декабря 1882 г. въ первоначальномъ видѣ*. Въ настоящее время,—такъ заключилъ распорядитель дѣлъ фирмы свое обращеніе къ Общему Собранію Департаментовъ Сената,—торговый домъ бр. Бутиныхъ почтительнѣйше докладываетъ Правительствующему Сенату, что производство платежа онъ можетъ произвесть только тогда, когда будетъ приведенъ въ исполненіе указъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената $\frac{\text{5 Октября}}{\text{12 Ноября}}$ 1890 г., т. е. по полученіи имущества отъ учредителей администраціи».

Дѣло это во второмъ Общемъ Собраніи Сената разсматривалось 21 Января 1894 г. Въ засѣданіи участвовали сенаторы: первоприсутствующій Н. Н. Селифонтовъ, А. П. Перцовъ, П. С. Гарковенко, А. П. Пятницкій, П. И. Шамшинъ. Н. П. Талквистъ, А. Н. Сомовъ, А. П. Безобразовъ, Н. Н. Биппенъ, П. Г. Мессингъ, А. Г. Вишняковъ, А. Д. Свербѣевъ. Н. П. Боголюбовъ, В. Д. Мартыновъ, Товарищъ Министра Финансовъ А. П. Иващенковъ и исп. об. Оберъ-прокурора К. П. Змирловъ. По разсмотрѣніи дѣла Общее Собраніе Сената опредѣлило: «*Опредѣленіе 4-го Департамента Сената* $\frac{\text{19 Декабря 1891 г.}}{\text{5 Марта 1892 г.}}$, *по сему дѣлу состоявшееся, оставить въ силѣ, а принесенныя на это опредѣленіе четыре всеподданнѣйшія жалобы кредиторовъ торговаго дома «бр. Бутиныхъ»—безъ уваженія*».

Этимъ опредѣленіемъ Общаго Собранія Департаментовъ Сената кончилось болѣе уже невозобновлявшееся дѣло о несостоятельности торговаго дома братьевъ Бутиныхъ. Но еще до окончанія его, на смѣну ему, явились, съ одной стороны, многочисленныя дѣла по искамъ, предъявленнымъ къ Бутинымъ кредиторами фирмы, съ другой—*дѣло о невозвращеніи Бутинымъ имущества и дѣлъ, захваченныхъ у нихъ незаконно учредившеюся 14 Декабря 1884 г. администраціею*. Ходъ этихъ взысканій и этого возбужденнаго Бутинымъ дѣла будетъ предметомъ дальнѣйшаго изложенія. Но для того, чтобы правильно

Digitized by Google

оцѣнить причины, заставившія распорядителя дѣлъ фирмы начать новый процессъ, и опредѣлить степень основательности претензій, предъявленныхъ имъ къ учредителямъ администраціи, необходимо предварительно ознакомиться съ характеромъ, свойствами и пріемами хозяйственной дѣятельности администраціи и замѣнившаго ее конкурснаго управленія и тѣмъ положеніемъ дѣлъ и предпріятій фирмы, которое явилось результатомъ ихъ хозяйственныхъ распоряженій.

Digitized by Google

ГЛАВА IV.

Хозяйственная дѣятельность администраціи и конкурса.

Имущественное положеніе фирмы при учрежденіи первой администраціи.

Приведенныя въ первой главѣ настоящей книги цифровыя и документальныя данныя показываютъ, что къ концу 1882 г. предпріятія братьевъ Бутиныхъ, заключавшіяся въ золотопромышленности въ Нерчинскомъ округѣ, Николаевскомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ, Ново-Александровскомъ и Борщевскомъ винокуренныхъ заводахъ, товарной и винной торговлѣ и соляномъ промыслѣ, были въ полномъ ходу, достигли наибольшаго развитія и приносили крупные дивиденды: остальныя— золотопромышленность въ пріамурскомъ краѣ и пароходство на Амурѣ совершенно готовы къ производству операцій, обѣщавшихъ большія выгоды. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ отчетѣ администраторовъ, обороты фирмы за шесть лѣтъ, предшествовавшихъ учрежденію первой администраціи (187⁶/₇ — 188¹/₈ г. г. включительно) увеличились съ 15 до 39 милліоновъ въ годъ. Ни въ одинъ изъ этихъ годовъ фирма убытка отъ своихъ предпріятій не потерпѣла, что же касается дивидендовъ, то годовая сумма ихъ въ данный періодъ колеблется между 45 и 384 т. рублей; въ общей сложности за шесть лѣтъ чистой прибыли фирмой получено 1.283.160 руб. *),

*) Страницы 14—16 приложеній къ отчету администраторовъ.

Digitized by Google

что въ среднемъ выводѣ на каждый годъ составляетъ 214 т. р.; прибыль эта оставалась въ предпріятіяхъ и активъ фирмы, составлявшій на 1 Іюля 1876 года сумму въ 2.956.451 р., возросъ къ 1 Декабря 1882 г. до 8.097.627 р. При такомъ ростѣ актива кредитъ фирмы за то же время возросъ съ 2.189.571 р. до 5.792.077 р., что и дало на 1 Декабря 1882 г. такой балансъ:

активъ.	8.097.627 руб. *)
пассивъ.	5.792.077 руб.
капиталъ бр. Бутиныхъ . . .	2.305.550 руб.

При такомъ положеніи баланса фирмы, распорядитель ея дѣлъ имѣлъ полное основаніе разсчитывать, что лица, имущественно заинтересованныя въ дальнѣйшемъ возможно широкомъ развитіи предпріятій фирмы, ради собственной выгоды, поддержатъ ихъ доставленіемъ требовавшагося для того оборотнаго капитала. Капиталъ требовался, главнымъ образомъ, для разработки обставленныхъ амурскихъ пріисковъ и развѣдокъ заявленныхъ на притокахъ Амура—Буреѣ и Амгунѣ, золотоносныхъ площадей. Вмѣсто этого учрежденная Хаминовымъ и имъ руководимая администрація, снабдивъ фирму, съ годовымъ оборотомъ безъ малаго въ сорокъ милліоновъ, краткосрочнымъ кредитомъ въ 250 т. руб., вынула изъ дѣла для оплаты претензій Хаминова и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, въ совокупности съ остальными произведенными послѣ 1 Декабря 1882 года платежами, около двухъ милліоновъ рублей. Одновременно съ такимъ обезсиленіемъ дѣла въ матеріальномъ отношеніи, первая администрація устранила, какъ было объяснено, распорядителя дѣлъ фирмы отъ участія въ завѣдываніи и управленіи ея предпріятіями, а сама, въ теченіе своего восьмимѣсячнаго существованія, сидѣла въ Иркутскѣ и, предоставивъ все на волю довѣренныхъ и коммиссіонеровъ, никакого активнаго участія въ обширномъ и сложномъ хозяйствѣ фирмы не прини-

Хозяйственная дѣятельность первой администраціи.

*) Не считая желѣзныхъ рудниковъ и земель.

Digitized by Google

мала. Неудивительно, что результатъ протекшаго подъ такимъ управленіемъ и при такихъ условіяхъ операціоннаго 188²/₃ года выразился, вмѣсто обычнаго дивиденда въ 200 и болѣе тысячъ, убыткомъ въ 207 т. р. *), отнесеннымъ администраціей на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Первая администрація не дала отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, а потому надлежащаго объясненія, при какихъ обстоятельствахъ операціи фирмы дали столь значительный убытокъ, почерпнуть не изъ чего, изъ книгъ же продолжавшей существовать при первой администраціи главной перчинской конторы Бутиныхъ видно, что общій операціонный убытокъ составился изъ убытка въ 156 т. р. отъ золотопромышленности и уменьшенія на половину прежней прибыли отъ винокуренія и винной торговли. Убытокъ, полученный отъ золотопромышленности, представляется тѣмъ болѣе страннымъ и загадочнымъ, что вмѣсто крупной недомывки золота предшествовавшей операціи, во время которой вслѣдствіе засухи снимались торфа для слѣдующей операціи, и тѣмъ не менѣе закончившейся прибылью въ 69 т. руб. **), въ операцію, произведенную при первой администраціи, добыто было 90 пудовъ золота. Куда же дѣвалось, на что пошло это золото? Отвѣчая на этотъ вопросъ, преемники первой администраціи, члены второй — Звонниковъ и Михельсонъ, писали своимъ московскимъ довѣрителямъ слѣдующее: «Какимъ образомъ могло случиться, что при такой значительной добычѣ золота нѣтъ даже денегъ для подготовки будущей пріисковой операціи, мы можемъ только догадываться о причинахъ этого явленія и догадки наши сводятся къ слѣдующимъ предположеніямъ: вся пріисковая операція настоящаго года была сдѣлана въ кредитъ, при этомъ такъ какъ начата была разработка новыхъ пріисковъ и такъ какъ кредитовавшіе операцію поставщики чувствовали уже колебаніе дѣла, то и оказанный ими кредитъ былъ тяжелый, дорогой и самая операція стоила дорого. Поэтому очень значительная часть вырученныхъ

*) Стр. 17 приложеній къ отчету администраторовъ.
**) Тамъ же.

Digitized by Google

за золото денегъ пошла на покрытіе этого кредита, а равно и на покрытіе сдѣланнаго для этой цѣли займа у Государственнаго банка *)». «Наконецъ, — говорится въ докладѣ администраторовъ,—прежняя администрація произведеніями заводовъ погасила около милліона рублей претензій мѣстныхъ кредиторовъ, а такъ какъ такого рода расходованіе продуктовъ заводскаго производства истощало самые заводы, лишало ихъ оборотнаго капитала (матеріаловъ) и мѣшало дальнѣйшему сбыту тѣхъ же продуктовъ насыщеніемъ рынка, то поэтому часть тѣхъ же денегъ, вырученныхъ за золото, должна была идти на нѣкоторое восполненіе оборотнаго капитала заводовъ». Въ томъ же докладѣ Звонниковъ и Михельсонъ такъ характеризуютъ хозяйственную дѣятельность первой администраціи. «Все хозяйничанье прежнихъ администраторовъ выражалось только въ томъ, что они, получая деньги за продаваемыя ассигновки, разсылали затѣмъ ихъ въ разныя мѣста отдѣльнымъ управленіямъ, сообразно съ полученными отъ таковыхъ по телеграфу требованіями, но при этомъ рѣшительно не знали, для чего именно деньги эти требуются, имѣется ли въ нихъ дѣйствительная нужда и на что онѣ расходуются. Поэтому отъ нихъ мы могли получить только то свѣдѣніе, что денегъ въ кассѣ, за погашеніемъ долга Государственному банку, каковое погашеніе произведено ими самими, у нихъ нѣтъ, что всѣ получавшіяся ими деньги разосланы ими на пріиски и заводы, что, повидимому, отчасти посылаемыя деньги идутъ и на подготовку операцій будущаго года, но въ какомъ размѣрѣ дѣлаются эти подготовки и какая часть посланныхъ денегъ на нихъ затрачена — это имъ неизвѣстно, а равно неизвѣстно вовсе и то, что именно нужно будетъ еще для приведенія этихъ подготовокъ къ желанному концу», «журналовъ же ея—продолжаютъ администраторы, не взяли, во-первыхъ, потому, что намъ таковыхъ и дать не захотѣли, а во-вторыхъ, потому, что ни эти журналы, ни сами писавшіе ихъ администраторы помочь намъ

---

250 т. р. за поручительствомъ Хаминова.

Digitized by Google

въ разъясненіи положенія дѣлъ не были въ состояніи. Благодаря, впрочемъ, отсутствію всякой преемственности мы сохраняемъ за собой право оспаривать всѣ дѣйствія прежняго состава администраціи и въ случаѣ нужды предъявить искъ какъ къ администраторамъ, такъ и къ уполномочившимъ ихъ кредиторамъ, каковымъ правомъ, разобравшись въ дѣлѣ, очень можетъ быть, и воспользуемся».

Но правомъ этимъ новая администрація не воспользовалась, не дѣлала даже попытки къ тому. Она сама пошла и повела дѣло по еще худшей дорогѣ.

Хозяйственная дѣятельность второй администраціи.

Всякій, конечно, хорошо пойметъ разницу между такъ называемой и столь обычной въ коммерческихъ сношеніяхъ Москвы съ провинціей вообще и Сибирью въ особенности *«сдѣлкой»* должника съ кредиторами и той *отсрочкой* платежей и удешевленіемъ кредита, о которыхъ распорядитель дѣлъ фирмы Бутиныхъ въ концѣ 1882 г. просилъ лицъ, находившихся съ нею въ многолѣтнихъ коммерческихъ сношеніяхъ. Ни о какой сдѣлкѣ Бутинъ тогда не только словомъ не обмолвился, но и не думалъ. Еще менѣе думалъ онъ о ликвидаціи созданныхъ имъ предпріятій фирмы, неизмѣнно приносившихъ крупный дивидендъ и обѣщавшихъ въ недалекомъ будущемъ обогащеніе участниковъ фирмы и очень вліятельное содѣйствіе экономическому развитію края. Не смотря на это, повѣренные московскихъ кредиторовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, администраторы втораго и третьяго состава не разъ предупреждали и увѣряли своихъ довѣрителей, что конечная цѣль всѣхъ дѣйствій Бутина — добиться выгодной сдѣлки съ кредиторами фирмы. Основаній для такихъ увѣреній не было никакихъ. Если между Бутинымъ и довѣренными московскихъ кредиторовъ Звонниковымъ и Михельсономъ и возникли во время существованія второй администраціи какіе-либо разговоры о сдѣлкѣ, то, во всякомъ случаѣ, возникали они не по иниціативѣ Бутина. А что именно довѣренные московскихъ кредиторовъ, вопреки ожиданіямъ Бутина и надеждамъ, которыя онъ возлагалъ на ихъ довѣрителей относительно поддержки предпріятій фирмы, имѣли въ виду или сдѣлку, или ликвидацію этихъ предпріятій, то о томъ

Digitized by Google

документально свидѣтельствуетъ находящееся въ архивѣ администраціи письмо къ Звонникову Веденисова и Рогожина, распорядителей составившагося въ Москвѣ своего рода синдиката московскихъ кредиторовъ Бутиныхъ. Письмо это послано 7 го Іюня 1883 г., т. е. въ то время, когда Звонниковъ ѣхалъ изъ Москвы въ Иркутскъ. Въ немъ преподаются слѣдующія инструкціи:

«Покорнѣйше просимъ принять къ свѣдѣнію, что всѣ депеши, посылаемыя намъ, просимъ адресовать на имя Московскаго Общества Коммерческаго Кредита *) и помѣчать оныя слѣдующимъ образомъ: предъ вашею подписью вы будете выставлять цифру прописью: первая депеша 8, вторая 10, третья 1, четвертая 6, пятая 4, шестая 9, седьмая 2, восьмая 5, девятая 7 и десятая 3 и далѣе опять начиная съ начала въ этомъ же порядкѣ. Этими же цифрами будутъ помѣчаться и наши депеши на Ваше имя. Телеграфируя о предложеніяхъ сдѣлки, вы будете прибавлять къ дѣйствительному предложенію 20 копѣекъ. При предложеніи сдѣлки интересно и необходимо знать отъ кого она предлагается, а потому просимъ намъ въ телеграммахъ называть слѣдующими фамиліями: если сдѣлка предлагается лично Бутинымъ, то называйте его *Уткинымъ*, если подставное лицо отъ Бутиныхъ, то называйте *Голубевымъ*, кредиторовъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, *Медвѣдевымъ*, лицъ, ищущихъ пріобрѣсть дѣло Бутиныхъ, называйте *Волковымъ*. Эти личности могутъ также вмѣшиваться въ дѣло; при этомъ вы будете называть ихъ этими же именами. Кредиторовъ по золотому дѣлу называйте *Зайцевыми*. При согласіи на сдѣлку мы также будемъ прибавлять 20 коп. къ цифрѣ, на которую мы согласны».

Получался такимъ образомъ ключъ для тайной переписки *о сдѣлкѣ* и нѣчто въ родѣ столь обычныхъ въ мірѣ подневольныхъ обитателей Сибири, но вовсе неприличествующихъ коммерческимъ людямъ, жаргонныхъ прозвищъ. Дѣлалось это

*) Во главѣ этого Общества стоялъ Павелъ Васильевичъ Осиповъ, главный руководитель всѣхъ дѣйствій московскихъ кредиторовъ Бутиныхъ.

Digitized by Google

въ то самое время, когда тѣми же лицами въ телеграммахъ посылавшихся начальнику края, категорически заявлялось о необходимости поддержать и упорядочить дѣла и предпріятія фирмы. Даже та Хаминовская администрація, о которой, съ полнымъ на то основаніемъ, такъ не лестно отзывался Звонниковъ и которую Михельсонъ публично назвалъ *гнилой*, не оставила въ наслѣдство послѣ себя такого непристойнаго и уличающаго въ двуличіи документа.

Надо отдать справедливость Звонникову и Михельсону въ томъ, что, будучи избранными въ члены администраціоннаго управленія по акту 12 Сентября 1883 г., они, ознакомившись, насколько позволяло время, съ положеніемъ дѣлъ фирмы, заявили себя убѣжденными противниками ликвидаціи и какой-либо сдѣлки. Въ докладѣ, посланномъ ими московскимъ уполномоченнымъ кредиторовъ въ Октябрѣ 1883 г., они такъ представляютъ положеніе дѣлъ фирмы.

«Оба винокуренные завода лучшіе во всемъ краѣ какъ по устройству, такъ и по доброкачественности продуктовъ ихъ производства. Эта отрасль хозяйства представляетъ собою вѣрное помѣщеніе капитала, почти полное отсутствіе риска и, на худой конецъ, можетъ давать около 300 т. р. дивидендовъ. Сейчасъ она много терпитъ, во-первыхъ, отъ дурнаго управленія, отсутствія строгаго контроля и экономіи въ затратахъ (излишекъ служащихъ, рабочихъ и т. п.) *), а во-вторыхъ отъ общаго въ краѣ безденежья, которое повело за собою повсемѣстное сокращеніе пріисковыхъ работъ **) и, слѣдовательно, сокращеніе потребленія вина. Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ — единственный на всю Восточную Сибирь; есть еще заводъ Пермыкина въ Енисейской губерніи, казенный въ Забайкальѣ, но оба по качеству рудъ и мѣсту нахожденія поставлены въ невозможность конкуррировать съ

*) Результаты управленія первой администраціи.

**) Тотъ самый общій въ краѣ денежный и экономическій кризисъ, на который Бутинъ указывалъ, какъ на одну изъ главныхъ причинъ, до крайности затруднившихъ къ концѣ 1882 года обороты его фирмы.

Digitized by Google

Николаевскимъ заводомъ. Какъ по своему устройству, такъ и по богатому содержанію и хорошему качеству имѣющейся по близости руды (до 77% содержанія), а равно также въ виду данныхъ собственно ему, по Горному Уставу, привиллегій и въ виду того, что здѣсь потребность въ желѣзѣ постоянная и очень большая, — эта отрасль хозяйства также представляется очень цѣнною и имѣетъ всѣ шансы на широкое развитіе и хорошій дивидендъ. Сейчасъ заводъ даетъ 200.000 руб. Пароходы, большею частью выстроенные на томъ же Николаевскомъ заводѣ, хотя и отличаются, по отзывамъ многихъ лицъ, весьма хорошими качествами, но пока служатъ только вспомогательными средствами для собственнаго пріисковаго хозяйства. Солеваренный заводъ только этою зимою начнетъ свою дѣятельность. Затратъ на него никакихъ не требуется, а по отзывамъ знающихъ людей, онъ при развитіи можетъ быть тоже источникомъ хорошихъ средствъ, такъ какъ соль обильная и далеко лучшаго качества, чѣмъ добываемая на единственномъ здѣсь доселѣ солеваренномъ заводѣ, принадлежащемъ Хаминову и Базанову».

Перейдя затѣмъ къ золотопромышленности и указавъ на сокращеніе дѣла на нерчинскихъ пріискахъ Бутиныхъ вслѣдствіе выработки этихъ пріисковъ, администраторы о золотопромышленномъ дѣлѣ на Амурѣ говорятъ слѣдующее: «Разработка (амурскихъ пріисковъ) началась только въ текущемъ году: какъ по отзывамъ знающихъ людей, такъ и по даннымъ ими результатамъ и развѣдкамъ, обѣщаютъ большое содержаніе и вполнѣ заслуживаютъ возможно широкой постановки на нихъ работъ. Во-первыхъ, въ настоящемъ году они дали золота въ полтора раза болѣе противъ смѣты, во-вторыхъ, развѣдочные шурфы показываютъ до 18 золотниковъ содержанія. А если прибавить къ этому, что въ теченіе перваго года работы не могли быть еще хорошо обставлены, многія усовершенствованія, введенныя на Дарасунѣ, здѣсь еще не примѣнялись, что значительная часть произведенныхъ уже въ этомъ году работъ (подготовка торфовъ) можетъ дать результатъ только на будущій годъ и, наконецъ, что вслѣдствіе хозяйственной путаницы,

Digitized by Google

невыясненности того, будетъ или нѣтъ дѣло продолжаться, хищеніе, несомнѣнно, имѣло мѣсто въ грандіозныхъ размѣрахъ *), то необходимо придемъ къ заключенію, что при иныхъ—лучшихъ условіяхъ и порядкахъ дѣло это очень стоящее». «Такимъ образомъ, — продолжаютъ администраторы, — высказывая общій взглядъ на дѣло, поскольку таковой могъ сложиться доселѣ, мы должны сказать, что дѣло, повидимому, заключаетъ въ себѣ всѣ данныя для того, чтобы при хорошемъ хозяйствѣ и отсутствіи какихъ либо особыхъ осложненій идти хорошо и постепенно оправдать лежащій на немъ нынѣ кредитъ. Поэтому сейчасъ мы стоимъ за необходимость продолженія хозяйства, тѣмъ болѣе, что, во-первыхъ, ликвидація вообще въ такомъ дѣлѣ много дать не можетъ (пріиски, напримѣръ, при продажѣ, не смотря на сдѣланныя на нихъ милліонныя затраты, цѣнятся вообще очень мало), а во-вторыхъ, ликвидація его сейчасъ, при общемъ въ краѣ безденежьи, и совсѣмъ немыслима». Но для хозяйствованія необходимъ былъ значительный оборотный капиталъ. Всего болѣе нуждалось въ немъ золотопромышленное дѣло. По администраціонному акту 12 Сентября 1883 г. администраціонное управленіе имѣло право кредитоваться до 600 т. р. Именно такая сумма кредита, по вычисленію администраторовъ и требовалась для ближайшей операціи. «Закредитоваться здѣсь, объясняютъ они своимъ довѣрителямъ, негдѣ. Единственный частный кредитъ—у Хаминова, но, не говоря уже о тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ стоитъ Хаминовъ къ намъ, никакое дѣло его кредита выдержать не въ состояніи, такъ какъ таковой стоитъ отъ 15 до 24 % годовыхъ **). Сибирскій банкъ кредита не откроетъ, такъ какъ управляющій иркутскимъ Отдѣленіемъ Меленевскій, во-первыхъ, одинъ изъ низложенныхъ администраторовъ, а во-вторыхъ, человѣкъ, всецѣло связанный интересами съ Сиверсомъ ***). Государственный банкъ

---

*) Относится ко времени управленія первой администраціи.

**) Въ настоящее время взиманіе такихъ процентовъ признается ростовщичествомъ и карается закономъ.

***) Сиверсъ—зять кредитора Базанова.

Digitized by Google

открывалъ кредитъ прежней администраціи въ 250.000 руб. только подъ поручительство Хаминова и Сиверса, а такъ какъ этотъ долгъ погашенъ и ручательство прекратилось, то и кредитъ закрытъ». Въ виду такого положенія, администраторы Звонниковъ и Михельсонъ просили своихъ довѣрителей открыть администраціи кредитъ въ суммѣ до 600 т. р. «Если Вы найдете,—говорили они въ своемъ докладѣ,—путь и возможность доставить намъ кредитъ, необходимый хотя бы на первое время, мы поведемъ дѣло сообразно съ высказанными предположеніями. Иначе всѣ эти предположенія должны рухнуть, все имущество, заключающееся въ пріискахъ, всѣ сдѣланныя заготовленія и заподряженные продукты и матеріалы вполнѣ обезцѣнятся, а слѣдовательно, и существованіе администраціи окажется ненужнымъ. Гарантія означенному кредиту заключается въ томъ, что кредитъ, дѣлаемый самой администраціей, удовлетворяется изъ всего имущества, прежде кредита, лежащаго на фирмѣ, слѣдовательно, кредитъ въ 600 т. р. обезпечивается имуществомъ, оцѣниваемымъ по балансу въ восемь милліоновъ. Полная возможность погашенія этого кредита имѣется, конечно, въ виду, такъ какъ, по доставленнымъ смѣтамъ, золота должно быть намыто на Дарасунѣ—35 пудовъ и на Амурѣ—38 пудовъ *) (по смѣтѣ этого года **) было предположено 77 пудовъ, а намыто 88 пудовъ)».

Подъ этимъ докладомъ Звонникова и Михельсона Бутинъ могъ бы охотно подписаться. Все изложенное въ немъ совершенно совпадало съ его взглядами на дѣло, со всѣмъ тѣмъ, что и въ то время, и ранѣе, и послѣ того онъ доказывалъ и проводилъ. Въ этомъ же докладѣ какъ нельзя лучше выясненъ смыслъ внесеннаго въ администраціонный актъ 12 Сентября 1883 года мотива учрежденія администраціоннаго управленія, заключавшагося въ признаніи возможности такихъ потерь при немедленной ликвидаціи дѣлъ, предпріятій и имущества фирмы, которыя могутъ лишить возможности удовлетворить кредитъ

*) Рѣчь шла объ операціи 1884 года.
**) 1883 г.

Digitized by Google

полнымъ рублемъ. Впослѣдствіи, когда это оказалось нужнымъ, этотъ пунктъ администраціоннаго акта былъ обращенъ противъ Бутина и толковался тѣми же Звонниковымъ и Михельсономъ и другими довѣренными кредиторовъ, какъ признаніе Бутиными своей несостоятельности.

Къ сожалѣнію, солидарность взглядовъ и намѣреній администраторовъ и Бутина продолжалась очень недолго. Приведенный докладъ писанъ въ Октябрѣ 1883 г., т. е. черезъ мѣсяцъ послѣ открытія дѣйствій администраціоннаго управленія, въ составъ коего входилъ и Бутинъ, и чуть ли не въ томъ же Октябрѣ мѣсяцѣ Бутину пришлось разойтись съ администраторами-адвокатами по вопросу о выдачѣ имъ 5% вознагражденія съ суммы кредита, погашеннаго съ 1 Декабря 1882 г. до учрежденія второй администраціи, т. е. въ тотъ періодъ времени, когда желавшіе получить это вознагражденіе гг. Михельсонъ, Звонниковъ и Коссовскій никакого касательства къ дѣламъ фирмы не имѣли. Сумма погашеннаго кредита составляла въ общей сложности около 1.800.000 р., слѣдовательно, гонораръ, который администраторы желали получить, безъ всякаго на то основанія, представлялъ собою сумму въ 90.000 р. Бутинъ, какъ было уже объяснено, категорически этому воспротивился и съ того времени начинается постепенное вытѣсненіе Бутина изъ администраціи, уничтожается выданная ему администраціей довѣренность на управленіе дѣлами фирмы, самъ онъ признается человѣкомъ вреднымъ для дѣла, предпріятія фирмы—ничего не стоящими, имущество—фиктивнымъ, балансъ—дутымъ, скрывающимъ давнишнюю несостоятельность фирмы. Доводами обо всемъ этомъ наполнены относящіеся къ тому времени доклады, письма и телеграммы Звонникова и Михельсона къ ихъ московскимъ довѣрителямъ. Послѣдніе и безъ того были склонны выручить, на покрытіе своихъ претензій, что бы то ни было путемъ ликвидаціи дѣлъ и имущества фирмы, и понятно, что, по полученіи дальнѣйшихъ представлявшихъ дѣло въ такомъ мрачномъ видѣ докладовъ и сообщеній ихъ довѣренныхъ, они только укрѣпились въ своихъ желаніяхъ и намѣреніяхъ и стали настаивать на скорѣйшемъ осуществленіи

Digitized by Google

ликвидаціи. Но на полную и быструю ликвидацію администраторы не соглашались. Хотя, по ихъ быстро измѣнившимся въ обратную сторону увѣреніямъ, дѣла и предпріятія оказывались убыточными, тѣмъ не менѣе они находили, что ликвидацію слѣдуетъ производить не сразу, а постепенно сокращая обороты предпріятій и ликвидируя отдѣльныя отрасли дѣлъ, такъ сказать, *на ходу*. Ихъ разсчетъ былъ вѣренъ съ точки зрѣнія личныхъ интересовъ: при немедленной ликвидаціи администрація въ весьма скоромъ времени дѣлалась ненужной и должна была закрыться; при затяжкѣ дѣла ей предстояло существовать неопредѣленное и во всякомъ случаѣ продолжительное время; всякому, конечно, ясно, какой способъ ликвидаціи для личныхъ интересовъ администраторовъ при такой альтернативѣ представлялся болѣе выгоднымъ.

Остановившись на мысли о сокращеніи предпріятій и ея оборотовъ, а затѣмъ и общей ликвидаціи ея дѣлъ, москвичи сократили на половину сумму кредита, объ открытіи котораго просили администраторы, и письмомъ отъ 23 Ноября 1883 года увѣдомили ихъ, что за поручительствомъ московскихъ фирмъ Кнопа, Губкина, Вогау, Клейнъ, Никольской и Глуховской мануфактуръ, администраціи открытъ кредитъ въ иркутскомъ отдѣленіи Сибирскаго банка до суммы 320 т. р., съ условіемъ, чтобы остальныя потребныя на обороты деньги администрація добывала изъ предпріятій, а не займами.—«Это условіе,—говорится въ письмѣ Веденисова къ Звонникову, — поставлено потому, что продолжать всѣ предпріятія не представляется выгоднымъ и только будутъ дѣлаться займы для поддержанія, а разсчетъ съ кредиторами будетъ откладываться». «Для примѣра, — говорится въ томъ же письмѣ, — желѣзодѣлательный заводъ, отъ котораго Вы насчитываете сотни тысячъ барыша, между тѣмъ едва ли можно продать въ годъ его произведеній на сто тысячъ, слѣдовательно, всѣ барыши окажутся только на бумагѣ, а произведенія—въ складѣ, ожидая покупателей. Если же вы добьетесь ликвидаціи и продажи подобныхъ предпріятій и добудете изъ нихъ деньги, то остатокъ отъ золотопромышленности у Васъ будетъ около милліона, и на будущій годъ Вамъ

Digitized by Google

не придется занимать на этотъ предметъ, а еще останется дивидендъ кредиторамъ. Конечно, Бутинъ будетъ противиться этому, но Вамъ на это смотрѣть нечего, Вы составляете большинство въ администраціи, только во всякомъ случаѣ обставляйте дѣло такъ, чтобы добиться его согласія, какъ владѣльца, чтобы потомъ не имѣть процессовъ» *).

Такого согласія, равносильнаго согласію на раззореніе фирмы, никто, конечно, отъ Бутина добиться не могъ бы, но письмо это, служившее отвѣтомъ на докладъ администраціи о чрезвычайно благопріятномъ положеніи актива фирмы, ясно показываетъ, что московскіе довѣренные ея кредиторовъ шли по стопамъ руководившаго первой администраціей Хаминова и стремились только къ скорѣйшему погашенію претензій своихъ довѣрителей путемъ раззорительной для фирмы ликвидаціи ея вполнѣ прочныхъ и доходныхъ предпріятій. Письмо Веденисова нашло въ Иркутскѣ въ средѣ разошедшихся съ Бутинымъ по объясненной выше причинѣ администраторовъ уже достаточно подготовленную почву, и вопросъ о ликвидаціи сталъ съ того времени главной темой переписки между иркутскими и московскими довѣренными кредиторовъ фирмы. Разница между вожделѣніями тѣхъ и другихъ состояла, какъ уже объяснено, только въ томъ, что администраторы желали, оставаясь у дѣлъ, хозяйничать и ликвидировать постепенно, а ихъ московскіе корреспонденты стояли за возможно быструю ликвидацію.

Самое хозяйничанье администраторовъ - адвокатовъ началось съ путешествій, предпринятыхъ Звонниковымъ и Михельсономъ въ Забайкалье и на Николаевскій заводъ для обозрѣнія предпріятій фирмы на мѣстахъ. Обоимъ этимъ администраторамъ въ первый разъ въ жизни приходилось видѣть золотые пріиски, винокуренные и желѣзодѣлательный заводы, да и въ конторскомъ дѣлѣ свѣдѣнія ихъ не простирались далѣе указанныхъ въ законѣ названій, обязательныхъ для коммерческихъ фирмъ счетныхъ книгъ. Для облегченія или, вѣрнѣе, для выпол-

*) Отчетъ администраторовъ, стр. 93.

Digitized by Google

ненія за нихъ предстоявшихъ имъ разсмотрѣнія и повѣрки счетовъ главной нерчинской конторы Бутиныхъ съ ними отправился приглашенный для этого, по рекомендаціи администратора Коссовскаго, Л. М. Цымерскій, которому по прибытіи въ Нерчинскъ и было поручено перемѣщеніе главной конторы изъ Нерчинска въ Иркутскъ, а затѣмъ и управленіе ею. О томъ, какъ было выполнено это порученіе и какъ отнесся къ переносу конторы Бутинъ, равно какъ и объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ неудавшуюся попытку администраторовъ удалить Бутина, подъ предлогомъ осмотра пріисковъ, въ пріамурскую тайгу, было уже говорено. Сами администраторы ѣхать на пріиски и удаляться надолго изъ Иркутска, мѣста ихъ адвокатской практики, не пожелали; да и поѣздка ихъ, какъ людей совершенно несвѣдущихъ въ золотопромышленномъ дѣлѣ, пользы, конечно, не принесла бы; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли компетентнымъ лицомъ въ этомъ дѣлѣ могъ считаться и командированный администраціей для обозрѣнія амурскихъ пріисковъ и ревизіи тамошнихъ пріисковыхъ управленій фирмы зять администратора Коссовскаго, кожевенный заводчикъ и сапожныхъ дѣлъ мастеръ Орельскій. Для самого Орельскаго эта командировка, помимо крупнаго денежнаго вознагражденія за счетъ Бутиныхъ, представляла очень удобный случай сбыть на Амурѣ значительное количество сапоговъ и простой обуви собственнаго издѣлія; что же касается золотопромышленныхъ дѣлъ фирмы, то дѣйствія зятя администратора Коссовскаго на пріискахъ Бутиныхъ и сообщенія, представленныя имъ администраціи о результатахъ его поѣздки, только лишній разъ напомнили нравоученіе той басни Крылова, въ которой людямъ, посвятившимъ себѣ, подобно г. Орельскому, сапожному ремеслу, дается добрый совѣтъ за постороннее дѣло не браться.

Само собой разумѣется, что всѣ эти поѣздки командировки, вмѣшательство въ золотопромышленное дѣло юристовъ и сапожниковъ, ломка, произведенная переносомъ главной конторы въ Иркутскъ, не только не могли вывести дѣлъ фирмы изъ того непорядка, въ которомъ оставила ихъ первая администрація, но внесли въ нихъ еще большій безпорядокъ, имѣвшій своимъ

Digitized by Google

результатомъ понесенный фирмой въ операціонный 188³/₄ годъ убытокъ отъ золотопромышленности въ 374.801 р. Администраторы въ отчетѣ своемъ приписываютъ этотъ убытокъ винѣ Бутина и довѣреннаго по золотопромышленному дѣлу на Амурѣ— Шнейдера. Но Бутинъ, начиная съ Февраля 1883 года, т. е. за полгода до начала операцій 188³/₄ г., и во все продолженіе ея находился не у дѣлъ, и обязанность наблюдать за дѣйствіями довѣренныхъ и руководить ими всецѣло лежала на лицахъ, устранившихъ Бутина отъ руководства дѣлами фирмы и въ качествѣ администраторовъ перваго и втораго состава взявшихъ на себя непосильную, какъ оказалось, обязанность замѣнить его въ этомъ.

Остальныя предпріятія фирмы въ операцію 1883—4 года, благодаря своей прочности и нахожденію во главѣ ихъ прежнихъ, постановленныхъ Бутинымъ, управляющихъ, удерживавшихъ у себя и прежнихъ служащихъ, дали значительную прибыль и въ результатѣ общій операціонный убытокъ фирмы выразился суммой въ 120 т. р., что вмѣстѣ съ убыткомъ предшествовавшаго (1882—3 года) въ 207 т. р. составило 327 т. р. убытка, понесеннаго фирмой за время управленія ея дѣлами первой и второй администраціями. Онъ списанъ съ капитала бр. Бутиныхъ при составленіи довѣренными администраціи Шиловымъ и Цымерскимъ балансоваго счета фирмы на 1 Мая 1884 г., по которому активъ фирмы опредѣлился въ 7.712.986 р., пассивъ—въ 5.990.250 р. и капиталъ братьевъ Бутиныхъ въ 1.722.736 руб. Съ этимъ балансомъ закончила свое, продолжавшееся годъ, существованіе вторая администрація, точнѣе, частное администраціонное управленіе и вступила въ управленіе дѣлами Бутиныхъ— упраздненная рѣшеніемъ Общаго Собранія Сената, вслѣдствіе незаконности ея учрежденія и тѣмъ не менѣе семь лѣтъ существовавшая и именовавшая себя, какъ это видно изъ администраціоннаго акта, *по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію учрежденной*, третья администрація.

Составленная изъ двухъ адвокатовъ (Звонникова и Михельсона) и двухъ чиновниковъ (Стрѣкаловскаго и Лялина), адми-

Digitized by Google

нистрація открыла свои дѣйствія постановленіемъ отъ 21 Декабря 1884 года за № 1, въ которомъ сказано:

Начало дѣйствій третьей администраціи.

«Администрація, учрежденная съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія по дѣламъ нерчинскихъ 1-й гильдіи купцовъ бр. Бутиныхъ, получивъ 20 сего Декабря 1884 г. изъ Иркутскаго Городоваго Суда актъ полномочія, выданный кредиторами администраторамъ, постановила: немедленно открыть свои дѣйствія вступленіемъ, по мѣрѣ возможности, въ полное право хозяина относительно имущества должниковъ, согласно 1-го пункта полномочія, причемъ: 1) предварительно пригласить чрезъ полицію распорядителя дѣлъ Бутиныхъ для выслушанія его объясненій о настоящемъ положеніи дѣлъ Бутиныхъ и для выясненія, при посредствѣ личныхъ съ нимъ переговоровъ, порядка передачи въ вѣдѣніе администраціи всего имущества Бутиныхъ, которое не было описано и опечатано по производившимся въ полицейскихъ учрежденіяхъ безспорнымъ взысканіямъ съ Бутиныхъ; 2) то имущество должниковъ, которое по вышеупомянутымъ взысканіямъ описано и опечатано и такимъ образомъ находится въ вѣдѣніи полиціи, принять въ свое завѣдываніе непосредственно отъ полиціи, обратившись къ послѣдней съ соотвѣтственнымъ ходатайствомъ; 3) оповѣстить своевременно телеграммами лицъ, завѣдующихъ отдѣльными частями имущества Бутиныхъ, объ открытіи дѣйствій администраціи и о томъ, что впредь до передачи послѣдней имущества, на завѣдующихъ имъ лицахъ будетъ лежать отвѣтственность за цѣлость онаго».

Въ слѣдующемъ затѣмъ (№ 2) постановленіи администраціи, составленномъ 23 Декабря 1884 г., сказано: «1) Въ виду скорѣйшаго принятія дѣлъ бр. Бутиныхъ, управленіе коихъ сосредоточено въ г. Верхнеудинскѣ, командировать туда довѣреннаго Алексѣя Николаевича Болотова, которому и поручить: а) принять мѣры для немедленной передачи въ вѣдѣніе администраціи денежныхъ капиталовъ, товаровъ, имущества движимаго и недвижимаго, книгъ и документовъ, находящихся на отчетѣ довѣренныхъ фирмы Бутиныхъ въ округахъ: Верхнеудинскомъ, Троицкосавскомъ и Селенгинскомъ; б) про-

Digitized by Google

извести учеты по всѣмъ торговымъ дѣламъ, виннымъ, желѣзнымъ и солянымъ, составить описи и повѣрить денежныя суммы; в) ходатайствовать о сложеніи печатей съ описаннаго имущества и товаровъ бр. Бутиныхъ и, по составленіи оному описей, передать на отвѣтственность довѣреннымъ лицамъ и г) объ исполненіи возложенныхъ порученій увѣдомлять администрацію письмами и телеграммами. 2) На время данной Болотову командировки, назначить ему жалованія по 250 руб. въ мѣсяцъ и, сверхъ того, во время дороги по три рубля суточныхъ. На всѣ вышеозначенныя дѣйствія уполномочить его особою довѣренностью».

Признавая администрацію незаконной и ведя противъ нея судебные процессы, Бутинъ, само собой разумѣется, и не подумалъ явиться на обращенный къ нему черезъ полицію зовъ администраторовъ, какъ не думалъ онъ входить съ ними въ какіе либо переговоры и соглашенія относительно передачи въ ихъ распоряженіе имущества фирмы.

Съ своей стороны, московскіе кредиторы и ихъ довѣренные въ письмѣ къ администраторамъ Звонникову и Михельсону отъ 14 Января 1885 г. излагали свои взгляды на направленіе и дальнѣйшій способъ веденія дѣлъ Бутиныхъ. «Полагаемъ,— писали они, — что вамъ извѣстно, что на администрацію мы смотримъ лишь какъ на временную, переходную ступень для облегченія реализаціи имущества, каковой взглядъ просимъ всегда имѣть въ виду при вашихъ будущихъ дѣйствіяхъ, которыя должны быть направлены, главнымъ образомъ, къ скорѣйшему извлеченію средствъ для удовлетворенія кредиторовъ. Обширными планами для расширенія существующихъ дѣлъ не задавайтесь, напротивъ, стремитесь къ постепенному сокращенію ихъ. Причемъ не забывайте, что московскіе кредиторы денежныхъ средствъ не дадутъ». «Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ вести дѣло такъ, чтобы, выручивъ что только возможно администраціею, а главное заплативши долгъ прежней администраціи, все дѣло обратить въ конкурсъ. Окончаніе дѣла конкурснымъ порядкомъ лишитъ Бутина возможности вести разные процессы». «Когда вы будете продавать заводы, — говорится въ томъ же

Digitized by Google

письмѣ,—и прочія недвижимыя имущества, то слѣдовало бы, найдя покупателя и сторговавшись съ нимъ, *обратить сейчасъ же дѣло въ конкурсъ*, такъ чтобы продажа состоялась отъ конкурса, а не отъ администраціи, ибо едва-ли можно будетъ заручиться согласіемъ Бутина на продажу, — его цѣль будетъ препятствовать этому». Письмо это подписано Веденисовымъ, Л. Кнопомъ, Владиміровымъ и Иваномъ Клейномъ, наиболѣе дѣятельными участниками той депутаціи московскихъ кредиторовъ, по ходатайству которой Министромъ Финансовъ, всего за два мѣсяца передъ тѣмъ, было испрошено черезъ Комитетъ Министровъ ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на учрежденіе въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, именно во избѣжаніе ликвидаціи, признававшейся вредной не только для участниковъ фирмы и ея кредиторовъ, но и для торговыхъ сношеній Москвы съ Сибирью и экономическаго положенія края, какъ это, съ своей стороны, подтверждали оба мѣстные Генералъ-Губернатора Иркутскій и Пріамурскій Надо полагать, что Министръ Финансовъ никогда не согласился бы ходатайствовать передъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о разрѣшеніи совершенно исключительной мѣры, если бы могъ думать, что она послужитъ не для поддержанія дѣлъ предпріятій фирмы и облегченія честнаго сведенія разсчетовъ по ея кредиту, а только ширмой и дѣловымъ фортелемъ для болѣе удобнаго уничтоженія фирмы, дѣятельность которой правительствомъ признавалась полезной для всего края.

Кредитъ второй администраціи, о которомъ говорилось въ приведенномъ письмѣ, вѣрнѣе, инструкціи, данной московскими кредиторами ихъ иркутскимъ довѣреннымъ, составлялъ ко времени открытія дѣйствій третьей администраціи (Декабрь 1884 г.) сумму въ 468.260 руб. Предупреждая администраторовъ, что оборотнымъ кредитомъ при содѣйствіи москвичей администрація пользоваться не будетъ, довѣрители Звонникова и Михельсона требовали, какъ это видно изъ приведенной инструкціи, безотлагательнаго погашенія всей суммы кредита второй администраціи. Болѣе того, администраторъ Михельсонъ, какъ довѣренный кредиторовъ—ассигновщиковъ, по ихъ ли требованію или

Digitized by Google

самъ отъ себя, въ надеждѣ скорѣе получить 5% гонораръ, потребовалъ отъ администраціи, чтобы изъ имѣвшагося получиться золота она внѣ очереди внесла 10.000 полуимперіаловъ въ оплату входившихъ въ составъ кредита второй администраціи претензій его довѣрителей.

Тѣмъ не менѣе весь полумилліонный кредитъ второй администраціи былъ погашенъ въ первомъ же году дѣятельности администраціи третьяго состава, причемъ наличными уплачено 71.598 руб., разными разсчетами, преимущественно ассигновками на золото 296.326 руб. и, кромѣ того, переведено на сдѣланный за счетъ кредита 3 администраціи залогъ желѣза въ Сибирскомъ банкѣ 68.700 руб. Нѣкоторое объясненіе такой поспѣшности администраціи въ погашеніи этого кредита, шедшей къ тому же въ разрѣзъ съ взглядами двухъ, т. е. большинства администраторовъ, имѣется въ томъ обстоятельствѣ, что администраторы за оплату этого оборотнаго кредита сочли себя въ правѣ получить въ свою пользу изъ кассы администраціи, независимо отъ выдававшихся каждому изъ нихъ 5 т. рублей въ годъ пятипроцентное вознагражденіе въ суммѣ 19.444 руб. Несомнѣнно, что такое изъятіе изъ дѣлъ фирмы оборотныхъ средствъ въ то время, когда она особенно въ нихъ нуждалась, представляло собою такую финансовую операцію, продѣлать которую могли только люди, рѣшившіеся ничѣмъ не стѣсняться по отношенію къ попавшему въ ихъ руки дѣлу. Все это учинялось на глазахъ у Бутина. Не была для него тайной и подмѣна главной цѣли учрежденія администраціи — *поддержки* дѣлъ и предпріятій фирмы—*ликвидаціей* ихъ, такъ какъ уже въ Апрѣлѣ 1885 года въ Иркутскѣ созывалось общее собраніе наличныхъ кредиторовъ фирмы для рѣшенія вопроса о продажѣ амурскаго пароходства Бутиныхъ, стоившаго имъ 360 т. р.—за 160 т. р. Относительно же золотопромышленнаго дѣла на Амурѣ Звонниковъ еще ранѣе, а именно 21 Февраля 1885 г. телеграфировалъ московскимъ кредиторамъ: «По подробнымъ даннымъ, сообщеннымъ довѣреннымъ бывшей администраціи *), амурскіе пріиски необходимо продать или отдать

*) Орельскимъ.

Digitized by Google

казнѣ». Такого рода ликвидація для Бутиныхъ была равносильна не только раззоренію, но и несостоятельности, и понятно, что распорядитель дѣлъ фирмы напрягалъ всѣ усилія, чтобы вырвать свое имущество изъ рукъ непрошенныхъ ликвидаторовъ. Послѣднимъ же, напротивъ того, необходимо было для достиженія ихъ цѣлей не только удержать въ своихъ рукахъ все то, что ими уже было захвачено, но и захватить все остальное имущество Бутина, чье бы оно ни было—торговаго-ли дома, или отдѣльныхъ членовъ фирмы. Для осуществленія этого администрація командировала въ Забайкальскую область въ качествѣ своего полномочнаго довѣреннаго,—Алексѣя Николаевича *Болотова*.

Дѣйствія администраціи и ея довѣренныхъ по отобранію имущества Бутиныхъ.

Любопытнѣйшую часть оставленнаго третьей администраціей архива составляютъ письма и доклады Болотова администраторамъ о дѣйствіяхъ его въ Забайкальской области по отобранію у Бутиныхъ ихъ имущества. Въ первой телеграммѣ этого эмиссара администраціи, посланной имъ 28 Декабря 1884 года изъ Верхнеудинска, онъ сообщаетъ: «Желѣза запечатано складскаго 5.373 и заказовъ неотправленныхъ 2.132 пуда, регистръ принятыхъ сортовъ 4223 пуда высылаю почтой. Для дѣйствій необходима подробная довѣренность. Узналъ наличность 85 бочекъ спирта; патенты всюду взяты на прежнія имена, но еще не разосланы. Гирченко *) обѣщаетъ перестать сдавать деньги довѣреннымъ должника, сохраняя ихъ въ банкѣ. Пока не ручаюсь еще за полный успѣхъ». Въ посланномъ черезъ день послѣ этой телеграммы докладѣ отъ 30 Декабря 1884 г. Болотовъ пишетъ: «Здѣсь всѣ имѣли и имѣютъ самыя подробныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Бутина, о его протестахъ, заявленіяхъ и жалобахъ и пріучились смотрѣть на дѣло его глазами и только послѣ подробнаго разъясненія о могущихъ встрѣтиться осложненіяхъ, а также о весьма вѣроятной уголовной отвѣтственности должника и его пособниковъ, я замѣтилъ на ихъ лицахъ нѣкоторую задумчивость». «Если удастся безъ особенныхъ проволочекъ принять въ распоряженіе адми-

*) Довѣренный Бутиныхъ по винному дѣлу.

Digitized by Google

нистраціи верхнеудинское дѣло, и къ тому времени М. Д. Бутинъ не передастъ винныхъ заводовъ добровольно, то позволяю себѣ доложить, что, можетъ быть, удобнѣе будетъ дѣйствовать нравственно на арендаторовъ. Для этого я собираю подъ рукой всѣ нужныя свѣдѣнія объ ихъ характерѣ. Можетъ быть, подъ моральнымъ давленіемъ арендаторы сами откажутся отъ всякихъ арендъ. Впрочемъ, это довожу только до свѣдѣнія, на всякій случай, я теперь обращаю исключительное свое вниманіе на Гирченко, чтобы дѣйствовать на него. Если понадобится содѣйствіе полиціи, то стараюсь уже теперь заручиться расположеніемъ мѣстныхъ властей, однимъ словомъ, принимаю всѣ возможныя мѣры, чтобы успѣшно исполнить данное мнѣ порученіе». По случаю Новаго года, Болотовъ, за счетъ Бутиныхъ, телеграфируетъ администраціи: «Позвольте имѣть честь поздравить съ праздникомъ». Двѣ недѣли спустя (13 Января 1885 г.) онъ пишетъ: «За мною здѣсь строго и зорко слѣдятъ Лютцъ, Гирченко и Кудрявцевъ, да и не только они, но, замѣчаю, что и другія лица вывѣдываютъ мои намѣренія. Власти всѣ на ихъ сторонѣ. Не только не признаютъ, что винное дѣло принадлежитъ Вамъ *), но и золотопромышленность до Васъ не касается, это, дескать, особое товарищество, а не торговый домъ. Все это я знаю, слышу и молчу; только разъясняю всѣмъ, что Бутину скоро капутъ будетъ. Чтобы забрать себѣ винное дѣло, я съѣздилъ въ округъ, въ Барахаевскій складъ, и узналъ, что онъ по оплошности земской полиціи былъ запечатанъ,—правда, на бумагѣ только,—досталъ за деньги описи и представилъ въ полицію при прошеніи, разъясняя, что она сама себѣ противорѣчитъ, въ Верхнеудинскѣ не печатаетъ и даетъ скрыть спиртъ, а въ Барахаевѣ печатаетъ; я сталъ подготовлять почву для дѣйствій. Узнавъ, что волостному начальству, при взысканіи съ пріисковыхъ рабочихъ (это безнадежные долги) платится 25% съ суммы взысканія, я предложилъ полиціи эту же сумму, только чтобы мнѣ отдали ее. Это подѣй-

*) Образецъ взгляда главныхъ агентовъ администраціи на ея отношенія къ имуществу Бутиныхъ.

Digitized by Google

ствовало и золотопромышленность признали за администраціей, а про винное дѣло еще не вполнѣ увѣренъ, что удастся и сойдетъ благополучно. Вы, можетъ быть, останетесь недовольны, что не иду легальнымъ путемъ и трачу довольно таки денегъ. Рѣшайте сами, какъ тутъ поступить: я пріѣхалъ 28-го и засталъ 85 бочекъ спирта, а теперь уже меньше. Положимъ, что я уговорилъ Гирченко не отсылать Бутину денегъ, а вносить акцизъ, но теперь уже перевзнесено 4.000 руб., а тотъ ежедневно его понукаетъ, чтобы выслалъ Шилову деньги, а администрацію не признавалъ: да вѣдь, кромѣ спирта, есть еще залоговыхъ квитанцій тысячъ на 15. Не удастся мнѣ это все забрать, вѣдь на меня можете быть недовольны. Видя, что полиція вся на ихъ сторонѣ, что прямымъ путемъ ничего не достигнешь, я разсчитывалъ, что если отберу винное дѣло, то администрація стерпитъ какъ нибудь и мои издержки, на которыя я не могу представить оправдательныхъ документовъ или росписокъ и уже приготовился писать къ Вамъ письмо, просить выслать рублей 500 на расходы, но сегодня при помощи секретаря полиціи получилъ 687 руб. 80 коп. отъ старшины Золотарева, удержанные имъ съ пріисковыхъ рабочихъ. Теперь у меня есть деньги и думаю, авось доведу до конца дѣло. По моему прошенію въ полицію уже проводится журналъ о передачѣ въ мое распоряженіе виннаго дѣла, но вѣдь вамъ извѣстна процедура: объявятъ обѣимъ сторонамъ, а тамъ жди законнаго срока, а тутъ Бутинъ будетъ все знать и какъ разъ въ Иркутскѣ обдѣлаетъ дѣло. Вотъ и хочется обойти это препятствіе, сразу накрыть и взять, а тамъ пускай съ меня уже ищутъ. Не на кого положиться, даже на Лютца, ой! какъ разсчитывалъ скверно, все смотритъ не туда, куда слѣдуетъ. Исправникъ упирается, не смотря на то, что и съ женой его я познакомился, и въ карты играю, и брату ея, доставщику хлѣба на Борщевскій заводъ, тоже кредитору Бутина, обѣщалъ претензію получить. Однимъ словомъ, принимаю всѣ мѣры сдѣлать внезапно. Чтобы отвлечь вниманіе публики, вожусь съ желѣзнымъ складомъ, перевѣшиваю и пересчитываю желѣзо, отданное на отвѣтственность приказчика Байбородина, и всѣмъ говорю, что,

Digitized by Google

какъ кончу описи, уѣзжаю въ Иркутскъ, что дѣлать здѣсь нечего. Съ Гирченко веду переговоры, чтобы онъ остался служить администраціи. Онъ ломается, хочетъ, извините за выраженіе, и невинность (передъ Бутинымъ) соблюсти, и капиталъ пріобрѣсти. Говоритъ, что и протестовать будетъ противъ передачи дѣла, да и меньше 3.600 руб. при готовой квартирѣ, не станетъ служить. Конечно, я соглашаюсь, но это уже потому, что мои обѣщанія ничего не значатъ,—по смыслу довѣренности, мои договоры имѣютъ только силу, когда послѣдуетъ на то согласіе администраціи письменно: обѣщать теперь я долженъ, чтобы усыпить ихъ вниманіе. Завтра журналъ будетъ пропущенъ, и хотя въ журналѣ и нѣтъ этого, но Исправникъ хочетъ взять съ меня особую подписку, что я обязуюсь, въ случаѣ если высшая инстанція признаетъ постановленіе полиціи о передачѣ мнѣ виннаго дѣла неправильнымъ, что оно есть собственность Бутина, то я возвращаю обратно и возмѣщаю убытки. Соглашусь и на это: вѣдь, мнѣ кажется, такая подписка ровно ни къ чему меня не обязываетъ, я и давать то ее не имѣю полномочія, а обратиться за справкой, какъ дѣлалось въ Иркутскѣ—право боюсь,—еще какъ разъ тамошняя полиція отвѣтитъ: не слѣдуетъ передавать винное дѣло. Вотъ Вамъ, въ какомъ положеніи мои дѣла. Вѣроятно, до полученія этого письма уже все кончится. Если благополучно—тотчасъ буду телеграфировать, а нѣтъ—плохо будетъ. Очень интересно мнѣ будетъ отобрать отъ нихъ винное дѣло, и доказать Вамъ, что оправдалъ Ваше довѣріе; повѣрьте, что всѣ усилія употребляю, чтобы выиграть это дѣло и въ случаѣ неуспѣха очень и очень будетъ мнѣ непріятно ѣхать къ Вамъ».

Но такой непріятности Болотовъ избѣжалъ. На томъ же докладѣ имѣется такая приписка: «Такъ какъ почта не идетъ еще, то, распечатавъ письмо, добавляю, что сего числа, т. е. 15-го, отобралъ отъ Гирченко и Лютцъ, при полиціи и понятыхъ, оказавшееся въ складѣ: 183 рубля и вина 6.772.95¼ ведра. Сдѣлано было такъ. Гирченкѣ объявили журнальное постановленіе, онъ подписалъ и просилъ съ него выдать копію, а затѣмъ былъ составленъ актъ тоже полиціей, гдѣ прописано,

Digitized by Google

что онъ, Гирченко, какъ довѣренный Бутиныхъ, подчиняется журнальному постановленію Верхнеудинскаго Полицейскаго Управленія отъ 10 Января, и тогда я принялъ все и телеграфировалъ Вамъ на-скоро. Гирченко телеграфировалъ Бутину, что «полиція отбираетъ складъ и передаетъ администраціи, что дѣлать?» На это Бутинъ сейчасъ же отвѣчалъ: «Никому ничего не сдавать безъ моего распоряженія. Администрація упразднена» *).

Но дѣло уже было сдѣлано, и винное дѣло въ Забайкальской области попало въ руки администраціи. Дѣйствія Болотова настолько удовлетворили ее, что она, нуждаясь въ такомъ агентѣ для *моральнаго*, по его, Болотова, выраженію, *воздѣйствія* на Вольскаго, состоявшаго въ то время управляющимъ находившагося въ арендѣ Ново-Александровскаго винокуреннаго завода, вызвала Болотова въ Иркутскъ и по прибытіи командировала на этотъ заводъ. Но тутъ Болотову не повезло. Изъ доклада его отъ 7 февраля 1885 г. видно, что моральное воздѣйствіе Болотова на управляющаго заводомъ имѣло своимъ результатомъ только то, что, предъявивъ Болотову арендные договоры своего довѣрителя съ распорядителемъ дѣлъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, Вольскій объяснилъ, что если администрація пожелаетъ, въ присутствіи полицейскаго чиновника, свѣрить находящееся на заводѣ имущество съ описями, по которымъ заводъ поступилъ въ аренду, то она убѣдится, что свободнаго отъ аренды имущества имѣется только зимняя повозка Бутина, да двѣ ему, Вольскому, принадлежащія коровы. На угрозу же Болотова уголовнымъ преслѣдованіемъ за соучастіе въ фиктивномъ яко бы отчужденіи завода Вольскій отвѣтилъ, что онъ не ребенокъ, чтобы пугать такими несообразностями. «Имѣя порученіе,—сообщаетъ Болотовъ въ своемъ докладѣ,—не приступать къ энергическимъ дѣйствіямъ, я ограничился пока лишь выслушаніемъ Вольскаго и разстался съ нимъ самымъ дружелюбнымъ образомъ, увѣривъ его въ расположеніи къ нему господъ администраторовъ».

*) 14 Января 1885 г. состоялось опредѣленіе Иркутскаго Губернска Суда о признаніи администраціи неправильно учрежденной.

Digitized by Google

По возвращеніи изъ этой неудачной экспедиціи, Болотовъ былъ вновь командированъ въ Забайкалье и Амурскую область для дальнѣйшаго отобранія у Бутиныхъ ихъ имущества и осуществленія тамъ хозяйственныхъ плановъ администраціи.

Въ докладѣ отъ 7 Марта 1885 г. Болотовъ сообщалъ, что въ предсѣдателѣ Читинскаго Областнаго Правленія Залѣсскомъ онъ «мало встрѣтилъ сочувствія къ администраціи» и что, прибывъ въ Нерчинскъ, онъ «сначала обратился къ исправнику Митрохину, обѣщавшему содѣйствіе, но черезъ два часа послѣ объясненія уѣхавшему изъ города. Помощникъ же исправника Новаковскій телеграфировалъ Губернатору о томъ, утверждена ли администрація и оказывать ли ея представителямъ содѣйствіе». «Вообще, — пишетъ онъ, — имѣю честь доложить, что пока общественными симпатіями нерчинскихъ администрація не пользуется,—приходится разрушать это мало по малу. Здѣсь всѣ вѣрятъ въ геній и силу Бутина, чему очень способствуетъ популярность Шилова. Стараюсь, по возможности, все это опровергнуть. Пока еще мало сдѣлано, но при всемъ стараніи больше не могъ. Только со вчерашняго числа полиція начинаетъ помогать мнѣ и, не смотря на довольно *вѣскіе доводы и убѣжденія* *), еще, видимо, пока опасается Бутинскихъ довѣренныхъ». «Не обѣщаю положительно, но думаю, что въ Нерчинскѣ успѣю раскрыть и доставить вамъ обширный запасъ уголовныхъ матеріаловъ. Мнѣ кажется, я достигну того, что они сами запутаются и будутъ показывать одинъ на другаго, лишь бы мнѣ удалось ихъ какъ нибудь перессорить между собою. Изъ представленнаго счета расходовъ увидите, что записался во временные купцы; это лишь на 30 руб. стало дороже приказчичьяго свидѣтельства и сдѣлано мною, чтобы имѣть скорѣе доступъ къ высокопоставленнымъ особамъ, если понадобится, какъ представителю администраціи». Недѣлю спустя (14 Марта) Болотовъ пишетъ администраторамъ: «надѣюсь моими дѣйствіями ихъ (Бутиныхъ и ихъ довѣренныхъ) такъ запутать,

*) Въ подлинникѣ подчеркнуто.

Digitized by Google

что имъ ничего не будетъ оставаться дѣлать, какъ отдать все». «Шиловъ полагалъ, что я потребую энергически отдачи склада. Я же, узнавъ, что на немъ находится недоимка болѣе 1.000 р. акциза, а вина самую малость, не особенно доказывалъ и настаивалъ, чтобы сейчасъ его взять; хочу дать имъ время привезти вино и тогда уже отобрать, такъ какъ этого то я всегда могу добиться, а пока, такъ какъ зашла рѣчь о книгахъ, то я какъ будто выжидаю, чѣмъ рѣшитъ полиція, а въ полиціи постановили уже журналъ, сдѣлать выговоръ приставу и внушить ему, что если онъ будетъ уклоняться отъ исполненія моихъ требованій, какъ хозяина, при отобраніи книгъ, то будетъ донесено Губернатору, съ устраненіемъ отъ должности. Однимъ словомъ, я выигрываю время, утомляю ихъ такъ, что они откажутся сами отъ всего». «Помазкинъ постоянно просится на службу въ администрацію, такъ какъ онъ видитъ, что дѣла Бутинскія уже окончательно пришли въ упадокъ. Я ему поставилъ въ условіе добыть факты, по которымъ можно будетъ отобрать заводы, и тогда обѣщалъ ему исхлопотать въ администраціи для него мѣсто хотя бы управляющаго тѣмъ же заводомъ. Вотъ къ слѣдующей почтѣ навѣрное разъяснится, какимъ путемъ приступлю къ отобранію завода; а я надѣюсь очень это сдѣлать безъ особеннаго шума». Но увѣренность Болотова по отношенію къ Борщевскому заводу не осуществилась, и въ слѣдующемъ докладѣ (21 Марта) онъ пишетъ: «Заведенія на фирму Большакова—положительно докладываю, что отберу, а о заводѣ могу только сказать, что приложу стараніе и насколько хватитъ умѣнія». Но видно планъ примѣненія старанія и умѣнья къ отобранію завода Болотовымъ, не смотря на рѣшительность его намѣреній и увѣреній, не былъ еще выработанъ, ибо вслѣдъ за такимъ обѣщаніемъ онъ спрашиваетъ администраторовъ: «Хорошо ли это будетъ, если полиція мнѣ настолько посодѣйствуетъ, что, явившись на заводъ, приму его, не обращая вниманія на арендные договоры? Не будетъ ли это черезъ-чуръ смѣло? Или идти медленно, но вѣрнѣе къ цѣли?» Къ этому онъ прибавляетъ такое соображеніе: «Въ Покровкѣ открытъ складъ на имя Бутина, хотя на собственныя средства

Digitized by Google

и деньги нѣкоего Епимахова. Если заводъ не удастся скоро отобрать, такъ слѣдуетъ обязательно отобрать тотъ складъ, чтобы возбудить ропотъ и неудовольствіе противъ М. Д. Бутина». «Не знаю, одобрите ли Вы, — говоритъ онъ далѣе, — но, не имѣя никого подъ руками послать въ Срѣтенскъ и Шилку отобрать склады отъ Бутиныхъ, я выдалъ довѣренность Помазкину». «Оставалось одно: или послать Помазкина или вовсе не отбирать Срѣтенскъ и Шилку, потому что мнѣ буквально нельзя отлучаться изъ дому, пока всего не приму». «Притомъ же Помазкинъ довѣренный фирмы Большакова, а, какъ Вы знаете, всѣ мелкіе склады и заведенія на эту фирму. Всѣ эти соображенія и заставили меня сойтись съ Помазкинымъ. Онъ было просилъ меня сначала телеграфировать Вамъ, но я отклонилъ это, боясь отрицательнаго отвѣта, а теперь онъ все-таки всѣ склады приметъ, а Вамъ всегда есть возможность не утвердить мое распоряженіе, а склады тѣмъ временемъ будутъ въ Вашихъ рукахъ. Но я полагаю, что теперь онъ изъ кожи вонъ вылѣзетъ, чтобы успѣть сдѣлать что хорошее». Все въ томъ же докладѣ Болотовъ обращается къ администраціи съ такими вопросами: «Могу ли я, окончивъ принятіе конторы отправиться къ Николаю Дмитріевичу (Бутину), сестрамъ, другимъ Бутинымъ и къ Шилову съ обыскомъ — искать Бутинскихъ капиталовъ и Бутинскаго имущества и что будетъ, если не найду? Я потому предлагаю этотъ вопросъ, что передъ отъѣздомъ, если я хорошо понялъ, то мнѣ предложено было Вами не стѣсняться даже и этими мѣрами. Ничего изъ того, что находится въ помѣщеніи Николая Бутина, нѣтъ въ балансѣ. Какъ же тутъ быть? Съ другой стороны, — неужели придется ограничиться отобраніемъ и приведеніемъ въ извѣстность только того, что есть въ балансѣ? Что же съ остальнымъ, котораго, навѣрно, больше». Изъ этого видно, насколько разыгралась у доблестныхъ слугъ администраціи фантазія о скрытомъ яко бы Бутиными имуществѣ. По балансу имущества у Бутиныхъ значилось на восемь милліоновъ. Если вѣрить словамъ Болотова, то не вошедшаго въ балансъ имущества должно быть болѣе, чѣмъ числившагося въ балансѣ, стало быть, болѣе чѣмъ на во-

Digitized by Google

семь милліоновъ. Но собираясь разыскивать и отбирать эти скрытые милліоны, Болотовъ, надо отдать ему справедливость, не упускалъ изъ виду и малаго. Такъ, онъ тутъ же спрашиваетъ администраторовъ: «Если нельзя будетъ забирать болѣе того, что значится въ балансѣ, то не выбрать ли всю Вашу мебель *) а та, которая не значится въ балансѣ, пусть охраняется ихъ средствами». Не упустилъ онъ изъ виду и оркестріона. «Предоставляю, — пишетъ заботливый и предупредительный довѣренный администраціи, учрежденной для упорядоченія дѣлъ фирмы, ведшей милліонныя предпріятія, и во избѣжаніе кризиса въ торговыхъ сношеніяхъ Москвы съ Сибирью,— списокъ піесъ оркестріона въ домѣ Бутина, на случай если найдется покупатель въ Иркутскѣ, — для гостинницы Сукачева, напримѣръ. Оркестріонъ по инвентарю стоитъ 4.200 руб. и валы къ нему 3.640 руб. Цѣна въ сущности не велика и на охотника можно дороже даже взять. Машина въ исправности».

Затѣмъ въ докладѣ отъ 4 Апрѣля, Болотовъ сообщаетъ администраторамъ: «Желѣзный складъ окончилъ принимать только 28 Марта, о чемъ и телеграфировалъ. Складъ оставилъ подъ отчетомъ у Шульгина, съ которымъ заключилъ контрактъ, а мануфактурный магазинъ, вѣроятно, окончу принимать на этихъ дняхъ, розничный уже окончилъ, принимаю оптовый». При докладѣ отъ 18 Апрѣля въ Иркутскъ были отправлены Болотовымъ отобранные у Бутиныхъ конторскія книги, счета и документы. Въ слѣдующемъ докладѣ (отъ 25 Апрѣля) Болотовъ пишетъ: «Вчера окончилъ пріемку товаровъ, виноградныхъ винъ и соли; принято при полиціи и депутатѣ городскаго сословія на сумму 94.687 руб. 33½ коп.».

Докладъ отъ 1 Мая писанъ Болотовымъ изъ Читы. Поѣздка его изъ Нерчинска въ Читу была вызвана недовольствомъ его на недостаточно усердное содѣйствіе ему со стороны полиціи къ отобранію у Бутиныхъ ихъ имущества, а главное—желаніемъ лично подать жалобу Губернатору Забайкальской области

*) Очень характерно это,—«*Вашу мебель*».

Digitized by Google

на непроизводство слѣдствія по обнаруженнымъ имъ, Болотовымъ, уголовнымъ, будто бы, дѣяніямъ Бутиныхъ и совѣта нерчинскаго городскаго общественнаго банка, о которыхъ будетъ сказано ниже сего. «Подамъ прошеніе Губернатору,—пишетъ онъ администраціи,—только завтра, такъ какъ сегодня у него военный докладъ и онъ разговаривать не станетъ; послѣ подачи сейчасъ дополню, на что можно надѣяться». А въ ожиданіи этого завтра, пользуясь досугомъ, Болотовъ ведетъ съ своими довѣрителями такую бесѣду: «Конечно, если судить поверхностно, можно сказать, я ничего не дѣлаю. Что же я сдѣлалъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ? Принялъ желѣза на 109 т., винные склады, повсемѣстно Бутинскіе и Большаковскіе, аптеку, типографію и товаровъ на 94.687 р. и—все. Дома не принялъ, имущество во дворцѣ только переписалъ, но не принялъ, библіотеку не принялъ, однимъ словомъ, можно сказать, иду черепашьимъ шагомъ. Да еще принялъ книги главной конторы. И за все это обвиняюсь Шиловымъ и К° въ цѣломъ рядѣ противозаконныхъ поступковъ. Но, повѣрьте, не лѣнь и неумѣлость препятствовали мнѣ принять остальное. И то, что я сдѣлалъ,—сдѣлалъ многое обманомъ, разными происками *). Нѣтъ подъ ногами твердой почвы. Пробовалъ и платить кому слѣдуетъ, но ничего не помогаетъ. Въ прочность,—не скажу законность,—распоряженій администраціи никто не вѣритъ. Полиція всегда имѣетъ тысячи отговорокъ, чтобы уклониться или явно противодѣйствовать. Впрочемъ, это не должно быть для Васъ новостью. Когда Вы сами испытывали затрудненія, то тѣмъ болѣе я, хотя я и присвоилъ себѣ титулъ уполномоченнаго довѣренностью администраціи. Разсмотрите мои дѣйствія,—упустилъ ли я изъ виду какіе-либо Ваши интересы; но накинуться и потерпѣть фіаско, отказъ полиціи, какъ первой инстанціи, присутственнаго мѣста, вовсе не хочется и потому я иду осторожно; чего нельзя взять то какъ будто не

---

*) Шиловъ и К° были, стало быть, правы: *обманъ*—дѣяніе противозаконное, а *происки*—дѣло, если не противозаконное, то во всякомъ случаѣ предосудительное.

Digitized by Google

вижу и прошу и требую одного, чтобы оставалось, до поры до времени, на своихъ мѣстахъ, за чѣмъ и имѣю неослабное наблюденіе (не на бумагѣ только). А разъяснится вопросъ— будетъ полиція служить мнѣ, еще разъ говорю, не остановлюсь ни передъ какимъ препятствіемъ, ни разжалобить, ни усовѣстить меня нельзя. Я сознаю всю важность возложеннаго на меня порученія и знаю, что если не хорошо выйдетъ, отнесется лично къ моей неспособности, поэтому я долженъ поступать осмотрительно и осторожно». Въ доказательство, что у него слово съ дѣломъ не расходится, Болотовъ въ томъ же докладѣ приводитъ такой примѣръ: «Мнѣ заявили Шиловъ и К°, что въ кладовыхъ есть вещи Капитолины Александровны *), то, чтобы онѣ не попали въ опись, а то ихъ сейчасъ унесутъ при полиціи. Разумѣется, я далъ обѣщаніе ихъ не трогать, но когда получилъ ключи, то, поразсмотрѣвъ (въ присутствіи Бутинскихъ служащихъ, конечно) вещи M-me Бутиной, приборы **) внесъ въ опись, конечно, при приличныхъ съ ихъ стороны пожеланіяхъ» ***). А вотъ еще примѣръ пускавшихся въ ходъ пріемовъ: «Помазкинъ,—пишетъ Болотовъ,—еще въ Мартѣ передъ принятіемъ на службу написалъ письмо, при семъ представляемое, я и тогда еще имѣлъ намѣреніе представить Вамъ. Изъ него видны его желанія и, откровенно говоря, я ихъ раздѣляю. Бутинъ его не гналъ со службы, да, впрочемъ, и всѣмъ разсчитаннымъ мною служащимъ до сихъ поръ выплачивается Шиловымъ прежнее содержаніе. Чтобы расположить людей къ своему дѣлу, возбудить въ нихъ усердіе, долженъ же я рисовать имъ будущность, а затѣмъ, это уже воля высшаго начальства согласиться на выборъ мой или нѣтъ. Пока выдана ему мною довѣренность управлять, какъ прежде, виннымъ дѣломъ и дѣлать всѣ порученія по другаго

*) Жена Николая Дмитріевича Бутина.

**) Оконные, дверные и печные, предназначавшіеся для ремонта дома, въ которомъ жили Капитолина Александровна и Николай Дмитріевичъ Бутины и составлявшаго ихъ личную собственность.

***) Вотъ—что называется—человѣкъ, стоящій на высотѣ своей задачи!

Digitized by Google

рода торговлѣ». «Вы, вѣроятно, не сочтете обременительнымъ. что онъ получитъ за это время жалованіе, хотя бы по тому окладу, который проситъ, лишь бы была отъ него польза. А оставлять дѣльнаго лишняго человѣка въ непріятельскомъ лагерѣ, по моему, непрактично».

Результатомъ личной явки Болотова къ Губернатору для подачи ему указанной выше жалобы было обѣщаніе со стороны Губернатора разсмотрѣть жалобу и сдѣлать все по закону. Не смотря на такое весьма обыкновенное, хотя и вполнѣ умѣстное въ устахъ начальника губерніи обѣщаніе, Болотовъ заканчиваетъ свое сообщеніе о явкѣ его къ Губернатору такой припиской: «Мнѣ кажется, что поѣздка моя и хлопоты не пропадутъ даромъ: Барабашъ *) очень заинтересовался этимъ дѣломъ; я, что называется, подтравилъ его самолюбіе, что онъ не побоится могущества Бутина». Но надежды на генерала Барабаша оказались непрочными, и уже въ слѣдующемъ докладѣ (11 Мая) Болотовъ писалъ: «О подлогахъ по банку всетаки надо начать: пускай даже Барабашъ откажетъ. Тогда, по крайней мѣрѣ, сгруппируя всѣ факты, можно будетъ жаловаться Пріамурскому Генералъ-Губернатору, такъ какъ все равно вы имѣете меня туда послать. Вообще, прошу инструкцій, что же начинать дѣлать, когда придетъ отказъ отъ Барабаша. Не начинать же гражданскимъ порядкомъ». Повидимому, Болотова влекло далѣе на востокъ, манили къ себѣ предпріятія Бутиныхъ на Амурѣ, и въ докладѣ отъ 23 Мая онъ пишетъ: «Нахожу, что въ настоящее время здѣсь дѣлать пока нечего, т. е. такого, что могло бы задержать мой выѣздъ, и по полученіи отъ Васъ распоряженія кому сдать дѣло, могу тотчасъ же и выѣхать. Имущество въ большомъ домѣ все описано и при полиціи передано мнѣ, т. е. я самъ его принялъ. Оцѣнку сдѣлать ему никакъ не удалось и приходится удовольствоваться конторскими цѣнами, по которымъ, какъ вы можете видѣть изъ главной книги 1883 г., за оцѣнкой значится 21.000 руб.

*) Бывшій Губернаторъ Забайкальской области.

Digitized by Google

все имущество, каковую сумму, можетъ быть, и можно получить, даже и больше, при продажѣ». Но Болотову всего этого было мало. Въ особенности ему не давало покоя столовое серебро, принадлежащее Николаю Дмитріевичу Бутину, и вотъ онъ составляетъ планъ, какъ захватить это серебро, откладываетъ свою поѣздку на Амуръ и 30 Мая пишетъ господамъ администраторамъ: «Весьма удобно будетъ накрыть врасплохъ при предстоящихъ празднествахъ въ домѣ Николая Бутина по поводу женитьбы Шилова на ихъ племянницѣ,—тогда все серебро будетъ на лицо». Можно подумать, что у Бутиныхъ столоваго серебра было на огромную сумму; въ дѣйствительности же оно водилось у нихъ въ количествѣ, обычномъ у людей съ хорошимъ достаткомъ, и какой либо цѣнности не представляло. Дѣло заключалось не въ серебрѣ, а въ учиненіи скандала. Самъ Болотовъ въ томъ же докладѣ признается своимъ довѣрителямъ: «Если здѣсь не завожу съ Бутиными скандала, то потому, что боюсь не отвѣтственности, а того, чтобы не идти въ разрѣзъ въ Вашими намѣреніями». Такая относительная скромность вызвана была тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то самое время, когда Болотовъ собирался отнимать у Бутиныхъ серебряныя ложки, подобно тому, какъ онъ отнялъ у нихъ оконныя задвижки и печныя заслонки, вниманіе его было отвлечено распространившимся въ Нерчинскѣ слухомъ о какомъ то благопріятномъ для Бутиныхъ поворотѣ въ ихъ процессѣ съ администраціей. «Здѣсь,—докладываетъ Болотовъ администраторамъ,—открыто уже говорятъ о близкой перемѣнѣ къ лучшему въ дѣлахъ Бутина, потому, если нужно что прибрать къ рукамъ, то отправляйте меня дальше, здѣсь пока все взято, что можно, и описано. Сегодня я было согласилъ полицію запечатать библіотеку, но, сдѣлавъ даже расходы по этому и составивъ на черно актъ, пріостановился, чтобы не испортить дѣла. Перевернется на нашу сторону, тогда живо можно будетъ все сдѣлать. Хотя бы я былъ на Амурѣ, то по первой телеграммѣ выѣду и докончу». Но до просвѣта въ дѣлахъ Бутиныхъ было еще очень далеко: слухъ оказался ложнымъ, администрація же только вошла во вкусъ тѣхъ скандаловъ, въ наклонности

Digitized by Google

къ которымъ съ ея стороны Болотовъ совершенно, какъ оказалось, напрасно сомнѣвался. Для учиненія ихъ въ Нерчинскъ въ концѣ Мая 1885 г. прибылъ администраторъ Михельсонъ. Самое прибытіе его было вызвано довольно скандальнымъ, но не для Бутиныхъ, а администраціи, обстоятельствомъ. Оказалось, что именовавшій себя громкимъ титуломъ «*уполномоченнаго по дѣламъ въ Забайкальской, Амурской и Приморской областяхъ учрежденной съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія въ г. Иркутскѣ по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ администраціи*» *) Алексѣй Николаевичъ Болотовъ—никто иной, какъ бывшій чиновникъ Одесской полиціи, сосланный по приговору суда на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ. Изъ рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената отъ 7 Февраля 1874 г. за № 83 видно, что Сенатомъ оставленъ въ силѣ приговоръ Одесской Судебной Палаты, коимъ, согласно вердикту присяжныхъ засѣдателей, Болотовъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что «*съ цѣлью получить у Горячкиной и Гильдовой прибыль и выгоду, принуждалъ Орлову и Павловскую поступить въ дома терпимости, употребивъ для сего*», въ качествѣ чиновника полиціи, «*угрозы выслать ихъ изъ города и подвернуть противозаконному заключенію*». На подобныя преступленія даже дѣйствіе ВСЕМИЛОСТИВѢЙШИХЪ Манифестовъ, облегчающихъ участь осужденныхъ, обыкновенно не распространяется. Не говоря уже о несоотвѣтствіи такого прошлаго съ представительствомъ коммерческой и промышленной фирмы, для устроенія дѣлъ которой Комитетъ Министровъ испрашивалъ ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на допущеніе исключительныхъ мѣръ, Болотовъ, какъ человѣкъ, судебнымъ приговоромъ ограниченный въ правахъ, не могъ быть чьимъ либо повѣреннымъ **), а слѣдовательно, и именоваться уполномоченнымъ администраціи надъ дѣлами торговаго дома братьевъ

*) Такой именно титулъ красуется на бланкахъ докладовъ и писемъ Болотова, сохранившихся въ архивѣ администраціи.

**) Ст. 43, Уложенія о наказаніяхъ.

Digitized by Google

Бутиныхъ. Выше было приведено то мѣсто одного изъ его докладовъ, гдѣ онъ администраторовъ извѣщаетъ, что въ Верхнеудинскѣ онъ выправилъ для себя свидѣтельство 2-й гильдіи. Въ силу существующихъ относительно ссыльныхъ законоположеній, такое свидѣтельство давало Болотову право на веденіе торговли за свой счетъ, причемъ онъ долженъ былъ именоваться мѣщаниномъ изъ ссыльныхъ, торгующимъ по свидѣтельству 2-ой гильдіи или разряда, но отнюдь не присваивать себѣ званіе Верхнеудинскаго временнаго 2-ой гильдіи купца. съ которымъ онъ прибылъ въ Нерчинскъ. Подъ этимъ званіемъ и съ титуломъ уполномоченнаго администраціи онъ нѣкоторое время благополучно жилъ и дѣйствовалъ, имѣя у себя подъ рукою для веденія собственно судебныхъ дѣлъ нанятаго для этой цѣли администраціей отставнаго чиновника Попова. Что касается бумагъ, подававшихся отъ имени администраціи разнымъ мѣстамъ, должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, то таковыя подписывались самимъ Болотовымъ, въ силу выданной ему администраціей полной довѣренности, включавшей въ себѣ и право передовѣрія. Такъ дѣло шло до тѣхъ поръ, пока Забайкальскій Прокуроръ, на основаніи дошедшихъ до него свѣдѣній, не предложилъ нерчинской городской ратушѣ войти въ разсмотрѣніе правъ Болотова состоять уполномоченнымъ администраціи по дѣламъ Бутиныхъ. Постановленіемъ отъ 12 Іюня 1885 г. нерчинская ратуша признала себя не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе правоспособности Болотова. Но постановленіе это было опротестовано окружнымъ стряпчимъ, и затѣмъ постановленіемъ отъ 26 Іюня того же года ратуша, въ отмѣну своего перваго опредѣленія, признала довѣренность, выданную Болотову администраціей, недѣйствительной. Изъ относящихся къ этому времени докладовъ Болотова видно, что такой оборотъ дѣлъ привелъ его въ большое уныніе. Поддержать своего упавшаго духомъ уполномоченнаго и учинить Бутинымъ скандалъ, на который не рѣшался Болотовъ, и составляло цѣль прибытія въ Нерчинскъ администратора Михельсона. Скандалъ этотъ заключался въ слѣдующемъ. Не признавая администрацію законноучрежденной и добиваясь ея упраздненія, распоря-

Digitized by Google

дитель дѣлъ торговаго дома бр. Бутиныхъ считалъ себя не только въ правѣ, но и обязаннымъ противодѣйствовать всѣми зависѣвшими отъ него средствами захвату имущества фирмы администраціей, которая, какъ впослѣдствіи выразился Иркутскій Губернскій Прокуроръ въ своемъ протестѣ, была учреждена не съ соблюденіемъ, а съ нарушеніемъ всѣхъ указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ правилъ. Благодаря содѣйствію мѣстныхъ учрежденій и властей, администраціи удалось захватить все, что по своимъ физическимъ свойствамъ не могло быть охранено отъ ея посягательствъ, т. е. движимую и недвижимую собственность. Но для того, чтобы вполнѣ располагать захваченнымъ имуществомъ Бутиныхъ, имѣть возможность продать заводы, дома, пароходы, необходимо было добыть крѣпостные на нихъ акты и документы. Нахожденіе послѣднихъ въ рукахъ Бутина составляло единственную гарантію, что заводы и недвижимая собственность администраціей не будутъ проданы, а потому передавать эти документы администраціи Бутинъ не имѣлъ ни малѣйшаго намѣренія и, считая посягательство администраціи и содѣйствіе, оказывавшееся ей мѣстными властями, незаконными, принялъ мѣры къ огражденію ихъ отъ захвата, какими бы формальностями захватъ этотъ ни обставлялся. Не добившись добровольной передачи ей документовъ и актовъ, администрація телеграфировала 17 Апрѣля 1885 г. Болотову въ Нерчинскъ: «Подайте полиціи заявленіе объ утайкѣ Бутиными и ихъ довѣренными необходимыхъ документовъ и бумагъ, актовъ укрѣпленія на винокуренные заводы и прочее недвижимое имущество, сошлитесь на 1657 ст. Улож. о наказ. Требуйте немедленнаго слѣдствія». На другой день Болотову была послана дополнительная телеграмма такого содержанія: «Заявленіе полиціи по вчерашней телеграммѣ дополните ссылкой на отсутствіе крѣпостей и патентовъ на пароходы, требуемыхъ Торговымъ Уставомъ», а еще черезъ пять дней (22 Апрѣля) администрація телеграфировала Болотову: «Заявите полиціи, что похищены, скрыты также всѣ акты, касающіеся укрѣпленія за Бутиными Николаевскаго завода. Въ конторѣ завода таковыхъ

Digitized by Google

не оказалось, причемъ сообщено, что они должны быть въ Нерчинскѣ». Но и въ нерчинской конторѣ ихъ, при передачѣ послѣдней Болотову, не оказалось по той весьма понятной причинѣ, что всѣ эти акты находились тамъ, гдѣ они и должны были находиться—у пребывавшаго въ то время въ Иркутскѣ распорядителя дѣлъ фирмы. Заявленіе Болотова, что эти документы похищены Бутиными, приводило нерчинскую полицію въ крайнее недоумѣніе какимъ образомъ Бутины могли похитить то, что имъ самимъ принадлежало, и въ виду такого болѣе чѣмъ страннаго обвиненія даже угождавшая Болотову во всемъ остальномъ нерчинская полиція долго не рѣшалась начать слѣдствіе. Но по прибытіи въ Нерчинскъ администратора Михельсона, нерѣшительность полиціи исчезла и сразу замѣнилась крайне энергичнымъ выполненіемъ требованія администраціи. По пріѣздѣ въ Нерчинскъ администраторомъ Михельсономъ было подано 10 Іюня 1885 г. заявленіе такого содержанія: «Вслѣдствіе поданнаго довѣреннымъ администраціи Алексѣемъ Болотовымъ заявленія о производствѣ слѣдствія по дѣлу объ утайкѣ Бутиными при участіи ихъ довѣренныхъ документовъ и бумагъ, кои должны находиться въ распоряженіи администраціи, каковое преступное дѣяніе предусмотрѣно статьею 1657 Улож. о наказ., я долгомъ считаю заявить, что для успѣшнаго разъясненія этого дѣла считаю безусловно необходимымъ произвести внезапный обыскъ въ квартирѣ Николая Дмитріевича Бутина, сестеръ его, а также и у тѣхъ лицъ, кои могутъ, по близкимъ отношеніямъ своимъ съ Бутиными, оказаться соучастниками преступленія, какъ хранители утаенныхъ бумагъ. А по сему честь имѣю покорнѣйше просить принять мѣры къ немедленному производству подобнаго обыска». Въ тотъ же день исправникъ Митрохинъ явился въ домъ Н. Д. Бутина и, окруживъ домъ цѣпью полицейскихъ, составилъ постановленіе, въ которомъ сказано: «Прибывъ въ квартиру Николая Дмитріевича Бутина, исправникъ Митрохинъ потребовалъ отъ него документы, розыскиваемые г. Михельсономъ, на что Бутинъ отозвался, что таковыхъ у него нѣтъ, гдѣ они находятся ему совершенно неизвѣстно, но что съ подобнымъ требованіемъ надо

Digitized by Google

обратиться или къ бухгалтеру Шилову, или къ распорядителю дѣлъ товарищества М. Д. Бутину и добавилъ, что документы. можетъ быть, находятся въ самой администраціи. Довѣренный администраціи Болотовъ отозвался, что онъ совмѣстно съ полицейскимъ приставомъ Турковымъ приняли дѣла главной конторы бр. Бутиныхъ, но въ числѣ этихъ дѣлъ никакихъ актовъ и документовъ не оказалось. Въ виду настоянія администратора Михельсона о производствѣ въ квартирѣ купца Николая Дмитріевича Бутина обыска къ розысканію документовъ и актовъ, упоминаемыхъ въ заявленіи Болотова, поданномъ въ Полицейское Управленіе, и ни на чемъ не основаннаго отзыва Бутина о неимѣніи у него документовъ, окружный исправникъ Митрохинъ постановилъ произвести въ квартирѣ купца Николая Дмитріевича Бутина обыскъ, при депутатѣ и понятыхъ, и о результатѣ обыска постановить актъ». Изъ этого послѣдняго видно, что обыскъ былъ произведенъ въ тотъ же день (10 Іюня) и что отобранные у Бутина при обыскѣ бумаги и каталоги библіотеки, впредь до разсмотрѣнія, были запакованы, опечатаны и сданы на храненіе въ мѣстное Полицейское Управленіе. Обыска въ квартирахъ сестеръ Бутиныхъ, Шилова и другихъ лицъ, исправникъ, не смотря на настояніе Михельсона. не рѣшался производить, что же касается бумагъ, отобранныхъ при обыскѣ у Николая Дмитріевича Бутина, то, по разсмотрѣніи ихъ 12 Іюня въ Полицейскомъ Управленіи, никакихъ актовъ и документовъ, разыскивавшихся администраціей, между ними не оказалось, что тѣмъ не менѣе не помѣшало Михельсону требовать выдачи ему этихъ бумагъ. Такъ какъ Николай Дмитріевичъ Бутинъ, съ своей стороны, чрезъ своихъ довѣренныхъ настаивалъ на возвращеніи ему отобранныхъ у него бумагъ, то исправникъ счелъ за лучшее ихъ вновь запечатать, а вопросъ, кому слѣдуетъ выдать ихъ, представилъ на разрѣшеніе Забайкальскаго Областнаго Правленія. Туда же обратился съ жалобою на производство у него обыска Н. Д. Бутинъ; одновременно съ симъ администраторъ Михельсонъ, недовольный на исправника за неучиненіе обыска у остальныхъ членовъ семьи Бутиныхъ и служившихъ у нихъ лицъ и за невыдачу ему

Digitized by Google

отобранныхъ у Бутина бумагъ, обратился съ жалобой къ Забайкальскому Губернатору. Журналомъ отъ 21 Августа 1885 г. за № 983 Забайкальское Областное Правленіе признало дѣйствія нерчинскаго исправника по производству обыска въ домѣ Бутина неправильными и распорядилось выдачею обратно Бутину всѣхъ отобранныхъ у него при обыскѣ бумагъ. Затѣмъ 28 Октября 1885 года состоялось журнальное постановленіе того же Областнаго Правленія (№ 1634), въ которомъ сказано слѣдующее: «Забайкальское Областное Правленіе нашло, что нерчинскій окружный исправникъ произвелъ обыскъ въ домѣ купца Бутина на основаніи заявленія администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, кандидата правъ Михельсона, поданнаго вслѣдствіе заявленія довѣреннаго администраціи Болотова о производствѣ слѣдствія по дѣлу объ утайкѣ Бутиными документовъ и бумагъ, кои должны находиться въ распоряженіи администраціи: въ заявленіи Михельсона никакихъ основательныхъ доводовъ и доказательствъ къ обыску не содержится и при ономъ не приложено довѣренности администраціи на хожденіе по дѣламъ, почему оно въ силу 13 пункта 267 ст. 2 ч., X т. не подлежало принятію къ производству, а равнымъ образомъ не подлежало принятію къ производству и заявленіе довѣреннаго Болотова въ виду того, что Нерчинскому Окружному Полицейскому Управленію, при предписаніи Управляющаго Областью отъ 27 Мая за № 1244, была препровождена телеграмма коммерціи совѣтника Бутина о неправоспособности Болотова на хожденіе по дѣламъ другихъ лицъ. Вслѣдствіе этого предписанія Полицейское Управленіе отъ 20 Іюня за № 5201 представило копію съ журнала своего на 18 Іюня, состоявшагося по поводу заявленія довѣреннаго бр. Бутиныхъ Муромова объ устраненіи Болотова отъ участія въ исковыхъ и тяжебныхъ дѣлахъ отъ имени администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ. Журналомъ этимъ Полицейское Управленіе признало заявленіе довѣреннаго Муромова неподлежащимъ разсмотрѣнію Полицейскаго Управленія и оставило таковое безъ послѣдствій, объяснивъ при этомъ, что Болотовъ никакихъ исковыхъ прошеній въ Полицейское Управленіе не

Digitized by Google

представлялъ, кромѣ одного заявленія объ утайкѣ Бутиными и ихъ довѣренными документовъ и актовъ на имущество Бутиныхъ, которое Полицейскимъ Управленіемъ признано явочнымъ прошеніемъ, поданнымъ только для вѣдома Между тѣмъ Полицейское Управленіе, разсматривая по журналу на 24 Іюня обстоятельства обыска, произведеннаго въ домѣ Бутина исправникомъ Митрохинымъ, признало за Болотовымъ и Михельсономъ право на домогательство ихъ на производство обыска, такъ какъ оставило послѣдствія сдѣланнаго Митрохинымъ по ихъ заявленіямъ обыска въ томъ самомъ положеніи, въ какомъ имъ представилъ Митрохинъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ бы согласилось съ его дѣйствіями. Постановленіе это подписали исправникъ Митрохинъ и его помощникъ Новаковскій, полицейскій же приставъ Турковъ и окружный стряпчій Ретивыхъ насильственныя дѣйствія Митрохина по отношенію къ Бутину опротестовали. «Такія дѣйствія исправника Митрохина Областное Правленіе нашло предусмотрѣнными 338, 341 и 349 ст. Улож. о наказ., а помощника исправника Новаковскаго признало соучастникомъ Митрохина и постановило вопросъ о преданіи ихъ суду представить на разсмотрѣніе Губернатора Забайкальской области. Но Губернаторъ еще ранѣе прекратилъ служебную дѣятельность во ввѣренной ему области исправника Митрохина и его помощника Новаковскаго, предложивъ имъ подать въ отставку, что ими и было исполнено.

Въ данномъ случаѣ особенно интересно то, что увольненіе Митрохина и Новаковскаго администрація приписывала своему воздѣйствію на Губернатора Барабаша. По крайней мѣрѣ, въ докладѣ отъ 1 Іюля Болотовъ пишетъ: «Вчера я телеграфировалъ, что нерчинскіе исправникъ Митрохинъ и помощникъ его Новаковскій подали въ отставку. Фактъ этотъ потому знаменателенъ, что всѣмъ стало извѣстно, что предложеніе подать въ отставку послѣдовало отъ Барабаша, вслѣдствіе жалобы Льва Александровича на ихъ пристрастіе и бездѣйствіе. Барабашъ, вѣроятно, назначитъ (онъ уже высказался по этому поводу) исправникомъ въ Нерчинскъ Артемьева, помощника исправника Нерчинскаго заводскаго округа, человѣка, который не под-

Digitized by Google

падаетъ подъ вліяніе Бутиныхъ; онъ здѣсь жилъ при мнѣ болѣе мѣсяца, ревизовалъ дѣла нерчинской полиціи; я съ нимъ хорошо познакомился, онъ большой пріятель Ивана Дмитріевича Попова *) и, пріѣхавъ въ Нерчинскъ, дѣйствительно будетъ содѣйствовать цѣлямъ администраціи, что значительно облегчитъ задачу довѣреннаго въ Нерчинскѣ».

При дѣлахъ администраціи сохранился счетъ, представленный Болотовымъ и относящійся ко времени пребыванія администратора Михельсона въ Нерчинскѣ и производства тамъ обыска въ домѣ Н. Д. Бутина. Въ счетѣ этомъ, между прочимъ, показано:

По личному приказанію Льва Александровича Михельсона отвезено Гантимурову **) лично .	200 р.	— к.
За обѣды при обыскѣ для полицейскихъ и депутатовъ, а также при описи юридической библіотеки, по счету клуба	17 »	50 »
По приказанію Льва Александровича за засвидѣтельствованныя копіи съ постановленій полиціи и ратуши, секретарю и столоначальнику .	75 »	— »
Выдано чрезъ артельщика Бабякина Исправнику Митрохину	178 »	— »
Чрезъ Ивана Дмитріевича Попова, расходовъ по дѣлу	250 »	— »
При составленіи журнала въ полиціи, дано лично помощнику исправника Новаковскому .	100 »	— »
Секретарю и столоначальнику Корженевскому	100 »	— »

Относительно указанной выше суммы въ 178 р. въ докладѣ Болотова (27 Іюля) имѣется такое поясненіе: «Вчера исправникъ посылалъ за мной и просилъ—ни много, ни мало—750 рублей на двѣ недѣли заимообразно, уже успѣвъ написать мнѣ росписку. Не зная, останется ли онъ на службѣ, даже

*) Довѣренный администраціи по судебнымъ дѣламъ въ Забайкальской области.

**) Бывшій секретарь нерчинской ратуши.

Digitized by Google

сильно сомнѣваясь въ этомъ, я обѣщалъ, но, придя домой, написалъ извинительное письмо, что денегъ въ кассѣ только 178 рублей, которые оставленный здѣсь администраторомъ Михельсономъ артельщикъ Иванъ Васильевъ снесъ къ исправнику; не смотря на то, что ему давали заготовленную росписку на 750 рублей. Послѣ этого я опять видѣлся съ исправникомъ, который обѣщалъ написать объясненіе такого рода, что обязательно назначатъ слѣдствіе. Выдачу остальныхъ ему денегъ я всячески оттягиваю».

Конечно, вопросъ о томъ, дѣйствительно ли все это такъ происходило, совпадаетъ ли счетъ Болотова съ дѣйствительно произведенными выдачами, остается всецѣло на отвѣтственности Болотова, но во всякомъ случаѣ совершенно непонятно, чѣмъ собственно было вызвано недовольство администраціи и ея агентовъ дѣйствіями за нихъ же поплатившагося своимъ мѣстомъ и чуть не угодившаго подъ судъ исправника. И имущество, и контора Бутиныхъ были переданы Болотову, и обыскъ произведенъ и если не далъ желанныхъ результатовъ, то ужъ никакъ не по винѣ исправника. Правда, довѣренные администраціи требовали отъ него назначенія цѣлаго ряда уголовныхъ слѣдствій: и объ утайкѣ и похищеніи Бутиными и ихъ довѣренными — актовъ и документовъ, и о фиктивной отдачѣ винокуренныхъ заводовъ въ аренду, и о подлогахъ, якобы совершенныхъ при уступкѣ помѣщенія Нерчинскому банку. Но въ этомъ отношеніи ихъ разсчеты и надежды не оправдалъ не только исправникъ, но и самъ губернаторъ Забайкальской области, не смотря на то, что они дѣлали все возможное, чтобы заручиться содѣйствіемъ послѣдняго. «Какъ будто — пишетъ Болотовъ администраціи въ докладѣ отъ 27 Іюня — Барабашъ противъ Бутиныхъ, но въ областномъ у нихъ сильная поддержка. Если бы я могъ только знать, что будетъ польза, то не задумался бы дать 750 руб., хотя, конечно, ихъ не возвратили бы, но затратить, не имѣя гарантіи, что рѣшится вопросъ въ пользу слѣдствія, не рѣшаюсь». Въ слѣдующемъ докладѣ 1 Іюля Болотовъ, сообщая о пріѣздѣ Губернатора въ Нерчинскъ, пишетъ: «Когда я являлся Барабашу, то

Digitized by Google

онъ принялъ меня ласково, соблаговолилъ подать руку, сказалъ, что видѣлся съ администраторомъ Михельсономъ и что по поданной имъ жалобѣ, вѣроятно, въ скоромъ времени будетъ разслѣдованіе. Затѣмъ Барабашъ изъявилъ желаніе осмотрѣть Бутинскій домъ. Я предложилъ ему и на другой день изъ полиціи онъ съ тремя чиновниками пріѣхалъ. Я его водилъ всюду». «Въ типографіи при немъ же приказалъ отпечатать для него визитныя карточки. Все это я сдѣлалъ, чтобы нагляднымъ образомъ доказать, что хозяинъ — администрація, а предсѣдатель—я. Бывъ въ конторѣ, Барабашъ захотѣлъ посмотрѣть библіотеку; я воспользовался этимъ случаемъ, чтобы обратить вниманіе на то, что полиція не оказываетъ содѣйствія къ передачѣ библіотеки». «Барабашъ обѣщалъ командировать разслѣдовать это обстоятельство. Потомъ я предложилъ ему послушать игру оркестріона и въ теченіе двухъ часовъ времени разсказывалъ ему подъ музыку всѣ обстоятельства дѣла, всѣ недостойныя Бутинскія продѣлки, особенно рельефно выставилъ подлогъ въ банкѣ». «Кажется, Барабашъ внимательно слушалъ меня и нѣсколько разъ перебивалъ меня, разспрашивая то про то, то про другое обстоятельство». «Потомъ я спросилъ Барабаша, что не понадобится ли для правительства этотъ Бутинскій дворецъ, что въ немъ можно соединить и почту, и телеграфъ, и полицію и всѣ нерчинскія учрежденія, а администрація имѣетъ въ виду его продать, указалъ, что казначейство уже помѣщается и проч. Барабашъ приказалъ тутъ же чиновнику Бѣломѣстныхъ записать это въ памятную, для соображенія, когда вернется обратно. Вообще теперь могу положительно сказать, что Барабашъ знакомъ съ исторіей Бутинскаго дѣла, и если теперь ничего не выйдетъ, то это значитъ, что Барабашъ только слушаетъ, а ничего не дѣлаетъ». Но Губернаторъ Барабашъ не только слушалъ, но и дѣлалъ, и однимъ изъ первыхъ его дѣйствій была указанная выше отставка исправника Митрохина и его помощника Новаковскаго, но, какъ было уже объяснено, не вслѣдствіе жалобы Михельсона, какъ объяснилъ Болотовъ, а по причинамъ, изложеннымъ въ приведенномъ журналѣ Забайкальскаго Областнаго

Digitized by Google

Правленія. На прошеніе же Болотова, въ которомъ онъ, основываясь на 1665, 1668 и 1700 ст. Улож. о наказ. и рѣшеніи Сената 1876 г. № 203, по дѣлу Сангурскаго, ходатайствовалъ о назначеніи слѣдствія по дѣлу о сдачѣ винокуренныхъ заводовъ, Губернаторъ Забайкальской области указалъ, что слѣдствія, возникающія по приведенію въ исполненіе договоровъ, могутъ быть назначаемы только судебными, а не иными мѣстами и лицами и не прежде какъ по разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ вопросао дѣйствительности договора и что приведенные Болотовымъ законы и разъясненіе Правительствующаго Сената къ данному случаю не примѣнимы: первые предусматриваютъ случаи мошенничества, кражи или похищенія, посредствомъ обмана, какого-либо имущества, а второе относится до обязательствъ, добытыхъ преступленіемъ. Слѣдствіе, производившееся въ то же время и по тому же дѣлу въ Иркутскѣ, начато было въ силу опредѣленія Иркутскаго Губернскаго Правленія, но затѣмъ по жалобѣ Бутина было прекращено опредѣленіемъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 25 Октября 1885 г. за № 152, послѣ чего и затѣмъ ни въ гражданскомъ, ни въ уголовномъ порядкѣ дѣло это болѣе не возникало.

Въ Иркутскѣ же получило окончательное разрѣшеніе и дѣло объ утайкѣ Бутиными и ихъ довѣренными актовъ и документовъ на недвижимое имущество и пароходы фирмы. Основываясь на прошеніи администраціи, Иркутскій Губернаторъ Носовичъ, всегда особенно внимательно относившійся къ ходатайствамъ администраторовъ и усердно ихъ поддерживавшій, предписаніемъ отъ 28 Мая 1885 г. за № 1533 поручилъ чиновнику особыхъ порученій Щукину произвести по этому дѣлу дознаніе съ тѣмъ, что если выводы администраціи о скрытіи документовъ Бутиными «съ цѣлью нарушенія имущественныхъ правъ ихъ кредиторовъ дѣйствительно подтвердятся, то объявить администраціи, что ей слѣдуетъ просить подлежащій судъ о поступленіи съ виновными на основаніи правилъ, предписанныхъ въ Уставѣ о торговой несостоятельности на случай злонамѣреннаго банкротства». На такое распоряженіе Губернатора Носовича распорядитель дѣлъ фирмы при-

Digitized by Google

несъ жалобу предсѣдательствующему въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири. Разсмотрѣвъ жалобу Бутина, Совѣтъ Главнаго Управленія, какъ это видно изъ его журнала отъ 27 іюня 1885 г. за № 90, нашелъ, что «администраторъ Звонниковъ, жалуясь Иркутскому Губернатору, пишетъ въ своемъ прошеніи, что ни въ одной изъ принятыхъ администраціей конторъ не найдено актовъ и документовъ, удостовѣряющихъ имущественныя права Бутиныхъ, и отсутствіе этихъ актовъ называетъ *утайкой* со стороны Бутиныхъ, съ корыстной цѣлью, подводитъ самое дѣяніе къ преступленію, предусмотрѣнному 1657 ст. Улож. и ходатайствуетъ о разслѣдованіи *кѣмъ похищены* и *гдѣ скрыты* эти акты и о привлеченіи виновныхъ въ таковомъ *похищеніи или скрытіи* къ отвѣтственности по 1657 ст. Улож. Такимъ образомъ, Совѣту Главнаго Управленія подлежало обсужденіе, насколько въ прошеніи администраціи наличествуютъ факты, повлекшіе за собой назначеніе Иркутскимъ Губернаторомъ разслѣдованія по обвиненію Бутиныхъ въ утайкѣ или похищеніи актовъ на владѣніе. Въ своемъ прошеніи администрація прежде всего указываетъ, что помянутыхъ актовъ ни въ одной изъ конторъ, принятыхъ администраціей, не найдено, т. е., что со времени принятія администраціей дѣлъ этихъ актовъ въ конторахъ не было; слѣдовательно, нужно предполагать, что помянутыхъ актовъ администрація не принимала и администраторъ Звонниковъ не указываетъ, чтобы администрація, дѣйствующая по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ въ теченіе почти двухъ лѣтъ, принявъ въ свое вѣдѣніе самыя конторы, озаботилась о пріемѣ этихъ актовъ и, обнаруживъ отсутствіе ихъ, требовала ихъ отъ Бутиныхъ, а послѣдними было отказано въ этой передачѣ. Напротивъ, изъ постановленія № 1 чиновника особыхъ порученій Щукина усматривается, что управляющій иркутской конторой бр. Бутиныхъ удостовѣрилъ фактъ, что довѣреннымъ Бутиныхъ въ Нерчинскѣ не были сдаваемы довѣренному отъ администраціи акты на владѣніе, чѣмъ и объясняется ненахожденіе ихъ въ конторахъ. Установивъ фактъ ненахожденія актовъ въ конторахъ въ силу отсутствія самаго требованія администраціи

Digitized by Google

объ ихъ передачѣ, является неосновательнымъ обвиненіе администраціей братьевъ Бутиныхъ въ утайкѣ и похищеніи актовъ, какъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1657 ст. Уложенія. а затѣмъ, указавши на Бутиныхъ, какъ на виновниковъ похищенія, ходатайство администраторовъ предъ Иркутскимъ Губернаторомъ о разслѣдованіи, «*кѣмъ похищены или скрыты*» помянутые акты и о привлеченіи виновныхъ къ суду—является еще болѣе неосновательнымъ. Руководствуясь этими соображеніями Совѣтъ Главнаго Управленія заключилъ: «*Принимая во вниманіе отсутствіе фактическихъ данныхъ для ходатайства со стороны администраціи о производствѣ разслѣдованія по обвиненію Бутиныхъ въ «утайкѣ и похищеніи» актовъ на владѣніе, а слѣдовательно, и не находя самыхъ мотивовъ, которые могли бы служить руководствомъ Иркутскому Губернатору для распоряженія о производствѣ разслѣдованія, Совѣтъ Главнаго Управленія полагаетъ: означенное разслѣдованіе отмѣнить*».

Третье уголовное дѣло, по которому администрація и ея довѣренные Болотовъ и Поповъ такъ настойчиво добивались производства слѣдствія, носитъ, пожалуй, еще болѣе анекдотическій характеръ, чѣмъ обвиненіе Бутиныхъ въ похищеніи у самихъ себя собственныхъ документовъ и актовъ и объ утайкѣ этихъ документовъ отъ администраціи, захватившей ихъ имущество и правоспособность, которой они, съ полнымъ на то, какъ оказалось, основаніемъ не признали. Изъ журнальнаго опредѣленія Забайкальскаго Областнаго по городскимъ дѣламъ Присутствія на $\frac{19\ \text{Мая}}{4\ \text{Іюня}}$ 1886 г. за № 5 видно, что пресловутое дѣло о подлогѣ, совершенномъ Бутиными и двумя составами Нерчинскаго городскаго общественнаго банка, заключалось въ томъ, что, пользуясь обширностью своей усадьбы и свободными въ ней помѣщеніями, Бутины, съ самаго основанія названнаго банка, предоставляли ему безплатное помѣщеніе въ одномъ изъ своихъ домовъ. Во второй половинѣ 1882 г. зашла рѣчь о помѣщеніи банка на трехлѣтіе 1883—1886 г. и Бутины снова предложили банку безплатно помѣщаться въ ихъ домѣ, и такъ

Digitized by Google

какъ рѣшеніе этого вопроса зависѣло отъ Городской Думы, то Николай Дмитріевичъ Бутинъ, по довѣренности своего брата, распорядителя дѣлъ фирмы, выдалъ правленію банка нѣчто въ родѣ односторонняго домашняго условія на безплатное пользованіе указаннымъ помѣщеніемъ. Дума предложеніе это приняла, благодарила Бутиныхъ, и банкъ, съ первой половины 1883 года и до появленія въ Мартѣ 1885 г. въ Нерчинскѣ уполномоченнаго администраціи Болотова, благополучно пользовался даровымъ помѣщеніемъ, по прежнему экономизируя на этомъ 275 руб. въ годъ, предназначавшихся, по смѣтѣ его, на наемъ квартиры. По пріѣздѣ своемъ въ Нерчинскъ, Болотовъ потребовалъ отъ правленія банка представленія ему договора, на основаніи котораго банкъ помѣщается въ домѣ Бутиныхъ. Правленіе выдало ему копію съ обязательства, выданнаго банку Н. Д. Бутинымъ. При сличеніи копіи съ подлинникомъ оказались какія то неправильности въ копіи, и хотя неправильности эти сущности дѣла нисколько не измѣняли, а срокъ, на который выдано было Бутиными дозволеніе банку пользоваться отвѣденнымъ ему помѣщеніемъ, истекалъ 1 Января 1886 года, т. е. не далѣе, какъ черезъ полгода по вступленіи администраціи въ распоряженіе нерчинскими домами Бутиныхъ, Болотовъ и забайкальскій довѣренный администраціи по судебнымъ дѣламъ Поповъ, а за ними и сама администрація въ лицѣ Михельсона, затѣяли дѣло о фиктивности обязательства Бутиныхъ передъ банкомъ, составленіи его заднимъ числомъ и о подложности копіи, выданной съ этого обязательства совѣтомъ банка. Все это, по объясненію администраціи и ея довѣренныхъ, учинено было Бутиными и правленіемъ банка *въ виду того, чтобы третья администрація по дѣламъ бр. Бутиныхъ не лишила банкъ безвозмезднаго пользованія квартирою* и *преимущественно для причиненія вреда и убытковъ законнымъ владѣльцамъ*. Трудно, конечно, понять, какой и кому вредъ былъ нанесенъ тѣмъ, что банкъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, остававшихся до окончанія опредѣленнаго срока (1 Января 1886 г.), помѣщался въ квартирѣ, совершенно свободной и притомъ такой, которую, за избыткомъ у Бутиныхъс вободныхъ помѣщеній, и сда-

Digitized by Google

вать никому не предполагалось, да въ Нерчинскѣ некому было бы и сдавать. Тѣмъ не менѣе, путемъ всякаго рода адвокатскихъ толкованій и настойчивыхъ настояній, администраціи удалось добиться назначенія по этому дѣлу слѣдствія. Въ защиту Бутиныхъ и правленія банка отъ подобныхъ обвиненій выступила Нерчинская Городская Дума, разсмотрѣнію которой подлежали дѣйствія въ данномъ дѣлѣ членовъ совѣта городскаго банка. Изъ ея постановленія отъ 4 Октября 1885 г. видно, что находившіеся въ засѣданіи Думы 17 гласныхъ пришли къ единогласному заключенію, что въ данномъ случаѣ «нѣтъ и тѣни подлога, по слѣдующимъ даннымъ: члены правленія банка, вступившіе въ отправленіе своей обязанности, когда рѣчь шла о переводѣ помѣщенія въ зданіе Городской Управы, осматривали самое помѣщеніе (что и есть въ журналѣ Думы засѣданія 3 Марта 1883 г.), переводъ котораго не состоялся вслѣдствіе предложенія участника фирмы торговаго дома бр. Бутиныхъ Н. Д. Бутина въ засѣданіи 28 Апрѣля». «Слѣдовательно,—говоритъ Дума въ своемъ постановленіи,—сочинять такое обязательство, какъ указывается въ прошеніи администраціи, заднимъ числомъ не представлялось никакой надобности, такъ какъ самый журналъ Думы 28 Апрѣля (1883 г.) является обязательствомъ Бутиныхъ, и условіе, данное участникомъ фирмы, не ставитъ въ обязанность непремѣннаго подписанія его членами банка». «Что же касается того, что имѣлъ ли право Бутинъ при учрежденіи первой администраціи распоряжаться своимъ имуществомъ, то Городской Думѣ въ то время касаться этого вопроса не слѣдовало, потому что сама администрація, учрежденная въ 1883 г., какъ извѣстно, была непризнаваема торговымъ домомъ Бутиныхъ, какъ незаконно учрежденная, что и подтвердилось упраздненіемъ ея». Это постановленіе Думы было пріобщено къ слѣдственному производству и, въ связи съ другими добытыми слѣдствіемъ данными, послужило основаніемъ опредѣленія Областнаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о прекращеніи дѣла. На это опредѣленіе повѣренный администраціи Поповъ принесъ жалобу Сенату, который указомъ отъ 4 Мая 1887 г. далъ знать, что по разсмотрѣніи дѣла жалоба повѣ-

Digitized by Google

реннаго администраціи оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ въ дѣйствіяхъ членовъ совѣта Нерчинскаго общественнаго банка Сенатомъ не усмотрѣно ни преступнаго дѣянія, ни преступной воли и умысла. О данномъ дѣлѣ не стоило бы и говорить, еслибы оно не служило характернымъ показателемъ того, чѣмъ занимались и ублажали себя администрація и ея уполномоченные и довѣренные и на что ими тратились время и деньги.

Пребываніе администратора Михельсона въ Нерчинскѣ было непродолжительно: произведя описанный выше обыскъ въ д. Н. Д. Бутина и направивъ, поданнымъ Губернатору прошеніемъ уголовныя домогательства администраціи; онъ удалился въ ея резиденцію—Иркутскъ, гдѣ въ то время коллеги его распубликовали въ вѣдомостяхъ, что администрація засѣдаетъ еженедѣльно по четвергамъ отъ 5 до 7 часовъ пополудни; отсюда нельзя не вывести заключенія, что администраторы трудами, по веденію обширныхъ и разнообразныхъ дѣлъ фирмы, себя не обременяли. На выполненіе того, чему была посвящена безпрерывная дѣятельность распорядителя дѣлъ фирмы, захватившія ея имущество лица находили достаточнымъ удѣлить два часа въ недѣлю.

Вскорѣ послѣ отъѣзда Михельсона изъ Нерчинска и уполномоченный администраціи Болотовъ направился далѣе на востокъ, замѣстивъ себя въ Нерчинскѣ—Помазкинымъ. Докладъ Болотова отъ 1 Іюня 1885 г. писанъ уже изъ Срѣтенска. Въ немъ онъ, между прочимъ, пишетъ: «Послѣ отъѣзда Губернатора Барабаша изъ Нерчинска получилась съ почты Бутинымъ засвидѣтельствованная копія съ постановленія Губернскаго Суда относительно того, что администрація распоряжается только надъ торговымъ домомъ, все же остальное до нея не касается. Самъ я этого постановленія не читалъ, но, въ виду того, что оно усердно распространяется почитателями Бутиныхъ, надо постараться опровергнуть это *). Уѣзжая, я внушилъ

*) Опровергнуть было довольно затруднительно, такъ какъ такое опредѣленіе при обстоятельствахъ, изложенныхъ въ предыдущей главѣ, дѣйствительно состоялось.

Digitized by Google

Помазкину не смущаться этимъ, сказавъ, что уже объ этомъ здѣсь было мнѣ извѣстно при бытности Михельсона и что депеша Генерала Педашенко *) Нерчинскому исправнику о томъ, что администрація не упразднена, послѣдовала именно по поводу этого обстоятельства, такъ что приняты всѣ мѣры, чтобы эта новость не смутила довѣренныхъ». Они и не смущались, но за то надежды Болотова на новаго исправника не оправдались. Изъ переписки Помазкина съ администраціей и поданныхъ ими Забайкальскому Губернатору жалобъ видно, что нерчинская полиція въ новомъ составѣ не охотно шла на встрѣчу домогательствамъ администраціи и старалась, по возможности, отклонить отъ себя активное участіе въ отобраніи у Бутиныхъ имущества, не попавшаго еще въ руки администраторовъ и ихъ агентовъ, и это тѣмъ болѣе, что къ тому времени въ Нерчинскѣ и вообще въ Забайкальской Области почти все достояніе Бутиныхъ было уже захвачено администраціей. Свой докладъ изъ Стрѣтенска Болотовъ направлявшійся въ Приамурскій край, заканчиваетъ такъ: «Я здѣсь собираю всѣ свѣдѣнія о предстоящемъ въ Благовѣщенскѣ и увѣренъ, что буду также энергически дѣйствовать, насколько хватитъ умѣнья и силъ». Но не успѣлъ еще Болотовъ выѣхать изъ Стрѣтенска, какъ Благовѣщенское Полицейское Управленіе получило 2 Іюля 1885 г. изъ Нерчинска за подписью Городоваго Судьи Мигунова телеграмму слѣдующаго содержанія: «На основаніи заявленія повѣреннаго купца Бутина, Муромова, ратуша сообщаетъ къ свѣдѣнію, что выѣхавшій нынѣ въ Благовѣщенскъ повѣренный администраціи Бутиныхъ, бывшій чиновникъ, лишенный всѣхъ особенныхъ правъ, съ ссылкой на житье, нынѣ тобольскій мѣщанинъ Алексѣй Болотовъ ратушею признанъ не имѣющимъ правъ быть повѣреннымъ по тяжебнымъ дѣламъ, на основаніи 195 ст. 2 ч., X т. и 43 ст. Улож. о наказ.» Вслѣдствіе такого сообщенія, Благовѣщенскій Полиційместеръ, принявъ во вниманіе. «что проживающіе въ Благовѣщенскѣ частныя лица, коммер-

Дѣятельность уполномоченнаго администраціи Болотова въ приамурскомъ краѣ.

*) Исправлялъ должность Генералъ-Губернатора въ качествѣ предсѣдательствовавшаго въ Совѣтѣ Главнаго Управленія Восточной Сибири.

Digitized by Google

санты и промышленники, по незнанію правъ мѣщанина Болотова, могутъ вступить съ нимъ, какъ съ повѣреннымъ администраціи, въ сдѣлки, договоры, условія, купли и продажи по документамъ, изъ каковыхъ дѣйствій со временемъ могутъ возникнуть недоразумѣнія, тяжбы и потери, и руководствуясь 1 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. XIV т. Св. Зак., предложилъ Благовѣщенской конторѣ администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ, по прибытіи въ Благовѣщенскъ мѣщанина Алексѣя Болотова, объявить ему, что до представленія имъ въ Полицейское Управленіе документовъ о званіи, установленной довѣренности и доказательствъ на полученіе таковой безусловно законнымъ путемъ, онъ не имѣетъ правъ дѣйствовать, наравнѣ съ лицами, не подходящими подъ 43 ст. Улож. о наказ.» *).

Болотовъ прибылъ въ Благовѣщенскъ 24 Іюля 1885 г. и представилъ Полиціймейстеру требовавшіеся отъ него документы, по разсмотрѣніи коихъ Благовѣщенское Полицейское Управленіе нашло, что прибывшій въ Благовѣщенскъ тобольскій мѣщанинъ Алексѣй Николаевичъ Болотовъ, бывшій чиновникъ государственной службы, сосланный за преступленія по оной на жительство въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ лично, и по состоянію, присвоенныхъ правъ и преимуществъ, просящій о признаніи его уполномоченнымъ администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ, не можетъ быть признанъ правоспособнымъ дѣйствовать по предъявленной имъ довѣренности отъ администраціи, такъ какъ она, хотя и озаглавлена торговою, но предоставляетъ Болотову такой кругъ дѣйствій, котораго онъ лишенъ закономъ, и кромѣ того, выдана временному 2 гильдіи верхнеудинскому купцу, каковаго званія Болотовъ имѣть не можетъ. По представленнымъ документамъ, Полицейское Управленіе нашло себя не въ правѣ допустить и производство Болотовымъ въ Благовѣщенскѣ собственной купеческой торговли, такъ какъ на это онъ обязанъ исхода-

---

*) Постановленіе Благовѣщенскаго Полицейскаго Управленія $\frac{29 \text{ Іюля}}{4 \text{ Августа}}$ 1885 года.

Digitized by Google

тайствовать разрѣшеніе Приамурскаго Генералъ-Губернатора». «Независимо сего, сопоставляя то, что въ Амурской области существуетъ только одно Полицейское Управленіе, имущество же и дѣла Бутина въ этой области находятся повсемѣстно, а золотопромышленное дѣло вращается въ такихъ мѣстахъ, гдѣ полицейскую власть представляетъ рядовой казакъ, сему управленію не подвѣдомственный и въ письменныхъ дѣлахъ не свѣдущій, съ тѣмъ, что Болотовъ даже въ правительственное учрежденіе позволилъ себѣ писать заявленія на печатномъ бланкѣ» и подписываться «*уполномоченный учрежденной съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія по дѣламъ бр. Бутиныхъ администраціи, тобольскій мѣщанинъ и временный верхнеудинскій 2-й гильдіи купецъ*,—нельзя сомнѣваться въ томъ, что Болотовъ можетъ воспользоваться имѣющимися у него документами, какъ-то: купеческимъ свидѣтельствомъ, довѣренностью администраціи, и дѣйствовать въ правахъ, не предоставленныхъ его личности закономъ, а потому Полицейское Управленіе признало необходимымъ предупредить таковыя дѣйствія, передавъ вышесказанные документы на распоряженіе областнаго прокурорскаго надзора» *). Что и было исполнено препровожденіемъ этихъ документовъ и копіи съ приведеннаго постановленія Полицейскаго Управленія областному стряпчему: Болотову же былъ возвращенъ одинъ только паспортъ, выданный ему Тобольской Мѣщанской Управой. Не смотря на усиленныя хлопоты Болотова и администраціи, направленіе, данное этому дѣлу Благовѣщенскимъ Полицейскимъ Управленіемъ, не измѣнилось, и когда свѣдѣніе о немъ дошло до Приамурскаго Генералъ-Губернатора, то Генералъ-Адъютантъ баронъ Корфъ телеграфировалъ 21 Августа Иркутскому Генералъ-Губернатору: «Администрація Бутиныхъ выдала довѣренность тобольскому мѣщанину изъ ссыльныхъ Болотову на веденіе дѣлъ въ Амурской, Приморской областяхъ. Согласно закону, допустить не могу. Считаю долгомъ увѣдомить Васъ для устране-

*) Тамъ же.

Digitized by Google

нія могущихъ быть убытковъ». Тогда, въ обходъ закона и распоряженія начальника края, администрація выслала довѣренность женѣ Болотова, и послѣдній, подъ фирмою своей супруги, остался фактическимъ уполномоченнымъ администраціи и не для одного только отобранія имущества отъ довѣренныхъ фирмы, но и для постояннаго завѣдыванія ея дѣлами, предпріятіями въ Амурской и Приморской областяхъ. При этомъ къ его прежнему содержанію въ 3000 руб. въ годъ администрація добавила еще 1000 рублей.

Изъ переписки этого достойнаго представителя администраціи съ господами администраторами видно, что, ѣхавши въ Благовѣщенскъ и по пріѣздѣ туда, онъ мечталъ заручиться расположеніемъ начальника края и принималъ къ тому мѣры, вполнѣ соотвѣтствовавшія взглядамъ и повадкамъ какъ его самого, такъ и его довѣрителей. Въ письмѣ отъ 6 Августа къ администратору Михельсону Болотовъ, сообщивъ, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, къ барону Корфу, въ бытность его въ Нерчинскѣ, являлся Николай Дмитріевичъ Бутинъ, пишетъ: «Разсказалъ Бутинъ, какъ Вы и Вашъ покорнѣйшій слуга производили обыскъ, ничего не нашли и вообще, говорятъ, привелъ Корфа въ негодованіе. Если это такъ, то очень непріятно, придется ѣхать въ Хабаровку. Я не знаю, выслана ли довѣренность моей женѣ; въ такомъ случаѣ, составивъ докладную записку, пошлю ее туда. Хорошимъ мнѣніемъ Корфа обязательно надо заручиться». Ранѣе этого, въ докладѣ отъ 1 Августа, Болотовъ сообщаетъ администраціи: «Албазинъ принялъ на пароходъ полковника Винникова. Онъ пользуется большимъ вліяніемъ на барона Корфа. Онъ ѣхалъ встрѣчать Корфа, а потомъ долженъ былъ отправиться съ нимъ до Игнашиной. Винниковъ, такъ же, какъ и другія лица, съ которыми мнѣ случалось встрѣчаться, смотрѣлъ на администраторовъ, какъ на вампировъ, которые происками завладѣли Бутинскими милліонами, но въ теченіе трехъ дней, что мы съ нимъ плыли, онъ до того перемѣнилъ свое мнѣніе, что взялъ у меня прошенія, которыя были написаны Барабашу о фиктивной арендѣ заводовъ, и обѣщалъ переговорить и показать все это барону

Digitized by Google

Корфу, имѣющему о Бутинѣ то же самое превратное понятіе. Я имѣю телеграмму отъ Винникова, что онъ все это показывалъ Корфу, и были разсужденія. Хотя я и прикладываю мой запросъ Винникову и отвѣтную его телеграмму, но ничего особеннаго нельзя изъ нея понять. Я Винникову передалъ также копіи съ постановленій ратуши и полиціи обо мнѣ. Ожидаю его пріѣзда, и если только можно что будетъ сдѣлать о Борщевскомъ заводѣ чрезъ барона Корфа, то тотчасъ буду телеграфировать». Изъ отвѣтной телеграммы Винникова дѣйствительно трудно что либо понять: «Показывалъ, были разсужденія, но такія дѣйствія не могли быть послѣдствіемъ... Полагаю, они личный мѣстный взглядъ, потому могутъ быть парализованы участіемъ высшей мѣстной же власти. Ваше положеніе, обязанность слишкомъ ясны, чтобы не вызывать такого участія. Елизаветѣ Андреевнѣ *) свидѣтельствую почтеніе». Въ письмѣ отъ 15 Августа Болотовъ сообщалъ администратору Звонникову о дальнѣйшихъ своихъ сношеніяхъ съ этимъ лицомъ слѣдующее: «Видѣлся я съ полковникомъ Винниковымъ. Онъ бываетъ у насъ часто; по его словамъ, пока баронъ Корфъ очень недружелюбно относится къ администраціи». Вотъ слова Корфа: «Бутинъ имѣетъ мою симпатію, какъ человѣкъ, сдѣлавшій много пользы для края и въ то же время нисколько не думавшій о своей собственной наживѣ. Я, конечно, долженъ буду преслѣдовать Бутина, но, насколько возможно, буду избѣгать вмѣшательства. Теперь, добавляетъ Болотовъ, осталось только разубѣдить его въ этомъ взглядѣ». «Пока ограничился тѣмъ, что, такъ какъ Винниковъ опять поѣдетъ съ нимъ въ Хабаровскъ, то дорогой навѣрное разскажетъ Корфу о Бутинѣ», и я доказалъ Винникову, что край не только не облагодѣтельствованъ Бутинымъ, но, напротивъ, развращенъ: жители облѣнились до того, что теперь придется правительству имъ помогать, а все это отъ того, что Бутинъ, свободно пріобрѣтавшій деньги, разбрасывалъ ихъ и тѣмъ пріучалъ не дорожить трудомъ. Это какъ разъ по убѣжденіямъ барона Корфа.

---

*) Жена Болотова.

Digitized by Google

Но ни Болотову, ни самой администраціи никакими подлаживаніями не удалось переубѣдить Начальника края. Все это писалось и толковалось въ 1885 году, т. е. въ началѣ службы барона Корфа въ Приамурскомъ краѣ. Въ протекшіе вслѣдъ затѣмъ 3¼ года баронъ Корфъ не только не перемѣнилъ своего мнѣнія о Бутинѣ и объ администраціи, ему не только не пришлось преслѣдовать Бутина, какъ того желали Болотовъ и его довѣрители, но, убѣдившись въ необходимости, въ интересахъ края и справедливости, поддержать Бутиныхъ, онъ энергично выступилъ въ началѣ 1889 года, какъ это было уже изложено въ защиту ихъ. И надо отдать справедливость тому же Болотову, что своими дальнѣйшими дѣйствіями въ качествѣ агента администраціи онъ окончательно упрочилъ въ начальникѣ края и во всемъ мѣстномъ обществѣ то нелестное мнѣніе объ администраціи, которое онъ, Болотовъ, со словъ полковника Винникова сообщилъ своимъ довѣрителямъ.

Попавшія во второй половинѣ 1885 г. въ руки и распоряженіе супруговъ Болотовыхъ предпріятія и имущество Бутиныхъ въ Приамурскомъ краѣ, заключались въ золотопромышленности на притокахъ Амура—Буреѣ, Амгунѣ и др., пароходствѣ на Амурѣ, винной торговлѣ въ Амурской и Приморской областяхъ, Благовѣщенскомъ складѣ издѣлій Николаевскаго желѣзодѣлательнаго завода и недвижимой собственности въ г. Благовѣщенскѣ и другихъ мѣстахъ этого края.

Золотопромышленность въ Приамурскомъ краѣ.

Въ составъ золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ на Амурѣ входили пріиски бургалинскіе, буреинскіе, монголинскіе и амгунскіе. По балансу администраціи на 1 Мая 1884 г. вложенный въ нихъ капиталъ числился по *счету золотопромышленности* въ слѣдующихъ суммахъ:

Буреинскіе пріиски — въ припасахъ, фуражѣ, товарахъ, матеріалахъ, имуществѣ, долгахъ рабочихъ и разныхъ лицъ, наличныхъ деньгахъ, за вычетомъ суммъ, состоявшихъ за пріисками по разнымъ разсчетамъ . . . . . 80.608 р. 58 к.

Digitized by Google

Затратъ по развѣдкамъ и заявкамъ пріисковъ на Амурѣ	380.758 р. 62 к.
Всего . .	461.367 р. 20 к.
Кромѣ того, въ томъ же балансѣ, въ *счетѣ разныхъ лицъ*, за довѣреннымъ Котельниковымъ значится: капиталъ, затраченный на заготовку припасовъ, матеріаловъ и проч:	
на амгунскіе пріиски	711.524 р. 47 к.
на буреинскіе »	229.193 р. 94 к.
Всего . .	940.718 р. 41 к.
По обоимъ счетамъ баланса	1.402.085 р. 61 к,

Весной 1884 г. вторая администрація, какъ было объяснено, командировала въ качествѣ своего уполномоченнаго для обозрѣнія и установки пріисковаго дѣла на Амурѣ зятя администратора Коссовскаго,--сапожнаго мастера Орельскаго. Выполненіе возложеннаго на него порученія, Орельскій кончилъ при третьей администраціи, но какъ онъ его выполнилъ, что онъ тамъ дѣлалъ — неизвѣстно. Изъ нѣсколькихъ уцѣлѣвшихъ телеграммъ Орельскаго къ администраторамъ видно только, что къ этой отрасли дѣлъ Бутиныхъ онъ относился отрицательно. Съ другой стороны, о немъ и его незнаніи пріисковаго дѣла, неудачныхъ и убыточныхъ для дѣла распоряженіяхъ сохранились среди мѣстныхъ золотопромышленниковъ воспоминанія, свидѣтельствующія о томъ, что поручать этому лицу такое серьезное дѣло не слѣдовало. Даже въ докладахъ Болотова попадаются такія, касающіяся дѣятельности Орельскаго и поставленныхъ имъ пріисковыхъ служащихъ Гуляева и Короваева сообщенія: «На довѣренныхъ администраціи смотрѣли (въ Благовѣщенскѣ) подозрительно, послѣ того какъ Орельскій велъ себя нехорошо здѣсь, разгульно и продалъ Ниманской К° за дешевую цѣну припасы и проч. *).

«О Гуляевѣ прямо всѣ говорятъ, что онъ человѣкъ совершенно неспособный къ управленію столь большимъ дѣломъ и ука-

*) Докладъ Болотова отъ 1 Августа 1885 г.

Digitized by Google

зываютъ, что Орельскій выдвинулъ его для своихъ цѣлей, что пріискъ далеко не выработался; что еще годъ смѣло можно было продолжать и что будто у Орельскаго есть желаніе самому пріобрѣсть его. Про Короваева говорятъ еще хуже, что на пріискахъ Находкѣ, Ускополосномъ и Трехсвятительскомъ было показано что-то масса торфовъ вскрытыми, а въ дѣйствительности они не были вскрыты. Но мнѣ передавали, что Гуляевъ узналъ объ этомъ только впослѣдствіи и виноватъ тѣмъ, что скрылъ это отъ васъ. Горный ревизоръ Боголюбскій тотъ особенно дурнаго ничего не говорилъ, а эти слухи отъ его служащихъ и отъ горнаго исправника Павлищева» *). Затѣмъ, сообщая о томъ, что онъ обрѣлъ въ нѣкоемъ живущемъ въ Благовѣщенскѣ — Л....ѣ рекламирующаго его и администрацію говоруна, Болотовъ продолжаетъ: «Что дѣлать, приходится прибѣгать и къ этому». «Я допускаю, что Орельскій поступалъ неосмотрительно, но при чемъ же здѣсь довѣрители его? И вотъ, такъ какъ одному не приходится постоянно говорить, то для этого Л...ъ самый удобный человѣкъ: бываетъ вездѣ и кричитъ сколько хочетъ: и рангъ есть—коллежскій совѣтникъ».

Итакъ, Орельскій, Гуляевъ и Короваевъ — вотъ тѣ люди, тѣ дѣятели и работники, коимъ администраторы-юристы вручили золотопромышленное дѣло Бутиныхъ на Амурѣ съ находившимся въ немъ полуторамилліоннымъ капиталомъ. Результаты операцій 1884 и 1885 годовъ соотвѣтствовали такимъ заправиламъ. Въ эти два года на амурскихъ пріискахъ Бутиныхъ добыто было своими работами 31 пудъ 25 ф. и 15 золотниковъ, причемъ операція 1884 г. дала убытокъ въ 158.167 р. 39 к., а въ 1885 г. убытка получено 90.715 р.,— что въ сложности составило 248.882 р. 39 к. И это еще при томъ условіи, что сбытъ товаровъ, приготовленныхъ Бутиными на этихъ пріискахъ, далъ въ указанныя двѣ операціи чистой прибыли 34.600 р., которая и покрыла собой часть убытка отъ добычи золота. Только бургалинскіе пріиски, разрабатывавшіеся въ 1884 г. старательскими работами, дали прибыль въ суммѣ

*) Письмо уполномоченнаго Болотова къ администратору Звонникову отъ 6 Сентября 1885 года.

Digitized by Google

1885 р. 19 к. Добытое въ операціи 1884 и 1885 гг. золото обошлось: на буреинскихъ пріискахъ въ 1884 г.—38.726 р., въ 1885 г.—по 28.684 р. пудъ, а на амгунскихъ въ 1884 г.—19.852 р. и въ 1885 г. въ 24.998 р. пудъ; такъ что въ то время, когда золото по курсу продавалось по 4 р. 80 к. и 4 р. 42 к. золотникъ, оно обходилось администраціи 10 р. 10 к., 7 р. 47 к., 6 р. 51 к. и не менѣе 5 р. 17 к. золотн. Такіе результаты разработки только поддерживали измышленную администраціей легенду объ убыточности золотопромышленныхъ предпріятій Бутиныхъ на Амурѣ и вытекавшее отсюда утвержденіе о необходимости во что бы то ни стало и какъ можно скорѣе ликвидировать это дѣло. Ликвидація началась съ того, что администрація признала за ничто всѣ затраты, произведенныя Бутиными на поиски и заявки цѣлаго ряда золотоносныхъ площадей, и отнесла на счетъ капитала бр. Бутиныхъ весь затраченный на этотъ предметъ капиталъ въ 380.758 р. 62 к Одновременно съ симъ, администрація отнесла на счетъ того же капитала бр. Бутиныхъ 87.359 р. 66 к. разныхъ затратъ на амурскіе пріиски и 433.336 р. 20 коп., вырученные Бутинымъ за полученныя имъ въ промежутокъ между 2-ой и 3-ей администраціями ассигновки на золото. Между тѣмъ послѣдняя сумма почти вся цѣликомъ, какъ было уже объяснено, была роздана распорядителемъ дѣлъ фирмы ея конторамъ и довѣреннымъ; на рукахъ Бутина изъ этихъ 433 тыс. р. осталось всего 10 тыс. р., которыя только и могли быть отнесены на счетъ капитала участниковъ фирмы. За всѣми этими перечисленіями и движеніями операціоннаго капитала пріисковъ и понесенными убытками, активная стоимость золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ на Амурѣ съ 1 Мая 1884 г. по 14 Декабря 1885 г. понизилась, по вычисленіямъ главной конторы администраціи, съ 1.402.085 р. 61 к. до 639.172 р. 02 к., а затѣмъ на 1 Января 1886 г. составляла только 190.098 р. 23 к. Столь значительная разница произошла вслѣдствіе отнесенія администраціей на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ вышеуказанныхъ суммъ и убыточности операцій 1884 и 1885 годовъ. Оставшійся затѣмъ на 1 Января 1886 г. въ суммѣ

Digitized by Google

190.098 р. 23 к. капиталъ дѣла между отдѣльными группами амурскихъ пріисковъ распредѣлялся такъ:

Бургалинскіе пріиски	. . . .	13.289 р. 57 к.
Буреинскіе »	. . . .	113.515 р. 23 к.
Амгунскіе »	. . . .	63.293 р. 43 к.

Въ концѣ 1885 года амурскіе пріиски, въ числѣ прочихъ предпріятій фирмы на Амурѣ, поступили въ вѣдѣніе уполномоченнаго администраціи Болотова и въ теченіе 1886 года не работались. Уплата податей и расходовъ по пріисковому управленію и т. п. составили въ этотъ прогульный годъ сумму въ 36.040 р. 98 к. Въ томъ же году Болотовъ возымѣлъ счастливую мысль часть пріисковаго имущества, доставка котораго на пріиски потребовала очень большихъ затратъ, перевезть обратно въ Благовѣщенскъ. Приступая къ этой своеобразной и, надо думать, еще никогда ни однимъ золотопромышленникомъ на Амурѣ не практиковавшейся операціи, Болотовъ, озабочиваясь тѣмъ, чтобы перевозимое съ пріисковъ имущество поступило въ Благовѣщенскій складъ по возможно низкой оцѣнкѣ, значительно уцѣнилъ его. Затѣмъ пріиски были сданы арендаторамъ, обязавшимся, по заключеннымъ съ ними договорамъ, хранить оставшуюся на пріискахъ и значительно уцѣненную, при передачѣ имъ на храненіе, часть пріисковаго имущества. Всѣ эти уцѣнки составляли въ сложности 34.386 р. 45 к. и по отчету за 1886 г. были отнесены администраціей на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Перевезенное въ Благовѣщенскъ пріисковое имущество было распродано тамъ съ новой уцѣнкой въ 9.456 р. 96 к., которая также была отнесена на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Затѣмъ администраціей пріиски были сданы въ аренду за слѣдующую плату:

Буреинскіе—Левашеву и Ельцову	. . 250	попудныхъ полуимперіаловъ.
Амгунскіе — имъ же	 340	
Бургалинскіе — Одинцову	 160	
Монголинскіе — Забавскому.	. . . 240	

Изъ размѣра этой арендной платы видно, что мѣстные золотопромышленники, вопреки утвержденіямъ администраціи и ея довѣренныхъ объ убыточности разработки амурскихъ прі-

Digitized by Google

исковъ фирмы, считали эти пріиски способными дать хорошій дивидендъ и охотно брали ихъ въ аренду по высокой цѣнѣ. 1887 годъ прошелъ, главнымъ образомъ, въ приготовленіяхъ къ будущимъ операціямъ, причемъ къ разработкѣ буреинскихъ пріисковъ Ельцовъ и Левашевъ въ первый годъ аренды вовсе не приступали. На амгунскихъ пріискахъ въ операцію 1887 года, ими было добыто 4 пуда золота, за которое они и уплатили администраціи 1360 полуимперіаловъ. Арендаторъ бургалинскихъ пріисковъ добылъ около 1½ пуда золота. Что же касается монголинскихъ, то тутъ произошло нѣчто, наглядно характеризующее хозяйственную дѣятельность администраціи и повадки ея служащихъ. Арендовавшій монголинскіе пріиски Забавскій — своякъ состоявшаго въ то время дѣлопроизводителемъ администраціи Болбашевскаго, произведя операцію 1887 г. и доведя до половины операцію 1888 г., бросилъ заведенныхъ имъ въ тайгу рабочихъ на произволъ судьбы и Болотову поневолѣ пришлось заканчивать операцію и производить разсчеты по ней за счетъ администраціи. При такомъ оборотѣ дѣла намытое золото слѣдовало бы получить администраціи, но вышло иначе: администрація только расходовалась, а золото получалъ Забавскій, такъ какъ администрація не потрудилась сообщить о произошедшей перемѣнѣ Горному Управленію, и послѣднее выдавало ассигновки довѣренному арендатора и вмѣстѣ дѣлопроизводителю администраціи Болбашевскому, который и передавалъ это золото своему родственнику. Сколько именно было добыто золота на монголинскихъ пріискахъ за счетъ Бутиныхъ, но въ пользу Забавскаго, такъ и осталось неизвѣстнымъ, такъ какъ счета по этой оригинальной операціи частью вовсе не сохранились, а частью представляютъ собой цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ загадокъ *). Совсѣмъ иной результатъ дали буреинскіе пріиски въ рукахъ арендаторовъ Ельцова и Левашева. Пріиски оказались съ прекраснымъ содержаніемъ золота и въ 1888 г. арендаторами было добыто свыше 10 пу-

*) По развѣдкамъ Бутина Монголинскихъ пріисковъ въ семидесятыхъ годахъ, встрѣчались шурфы съ золотомъ въ 100 пуд. песку до 10 золотн. содержанія.

Digitized by Google

довъ, въ 1889 г.—13½, въ 1890 г.—19½ пудовъ, 1891 г.—13 пудовъ золота и администраціей получено попудной платы ассигновками и разсчетными вѣдомостями:

въ 1888 году на	. . . . .	18.232 р.	40 к.
» 1889 » »	. . . . .	28.136 р.	52 к.
» 1890 » »	. . . . .	31.185 р.	43 к.
» 1891 » »	. . . . .	25.677 р.	21 к.

Такой ходъ дѣла арендаторовъ, далеко превышавшій ихъ смѣтныя предположенія, дѣлалъ для нихъ особенно цѣннымъ, находившееся на пріискахъ имущество, чѣмъ и слѣдовало, разъ дѣло направлялось къ ликвидаціи, воспользоваться для возможно выгодной продажи этого имущества. Между тѣмъ администрація продала арендаторамъ оставшееся на буреинскихъ, амгунскихъ и бургалинскихъ пріискахъ движимое имущество со скидкою 80 коп., а недвижимое—90 коп. съ рубля. Сумму этой уцѣнки, вѣрнѣе, сдѣланнаго арендаторамъ подарка, составившую 61.324 р 81 к., администрація отнесла на счетъ все того же капитала братьевъ Бутиныхъ. На этотъ же капиталъ отнесла она и 6.654 р. 82 к., представлявшія стоимость якобы непринятаго арендаторами—въ дѣйствительности просто даромъ отданнаго имъ пріисковаго имущества. Благодаря такого рода ликвидаціи, находившійся на 1 Мая 1884 г. въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ бр. Бутиныхъ на Амурѣ капиталъ въ 1.402.085 р., къ 1 Января 1891 г. обратился въ одинъ рубль. Превращеніе это происходило въ слѣдующей постепенности:

На 1 Мая 1884 г.	. . . . .	1.402.085 р.
» 1 Января 1885 г.	. . . . .	639.172 р.
» » » 1886 г.	. . . . .	190.008 р.
» » » 1887 г.	. . . . .	114.652 р.
» » » 1888 г.	. . . . .	72.890 р.
» » » 1889 г.	. . . . .	80.910 р.
» » » 1890 г.	. . . . .	3.513 р.
» » » 1891 г.	. . . . .	1 рубль.

Съ этимъ рублемъ администрація и передала амурскіе пріиски замѣнившему ее конкурсному управленію, а послѣднее,

Digitized by Google

по упраздненіи его въ 1892 году, возвратило пріиски съ этимъ рублевымъ капиталомъ распорядителю дѣлъ фирмы. За разсматриваемый періодъ времени (съ 1-го Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г.), на амурскихъ пріискахъ фирмы было добыто золота:

своими работами . . .	31 п.	6 ф.	36 зол.
старателями.	— »	27 »	73 »
арендаторами.	65 »	15 »	59 »
Всего .	97 п.	09 ф.	72 зол.

Причемъ администраціей получено прибыли: отъ старательскихъ работъ—1.885 р. 19 к., отъ сдачи пріисковъ въ аренду—108.455 р. 97 к., отъ сбыта на пріискахъ товаровъ—44.571 р. 47 к. и отъ операцій съ ассигновками и др. поступленій 27.632 р. 30 к., всего 182.724 р. 93 к.; исключая оную прибыль изъ убытковъ образовавшихся отъ собственныхъ работъ въ 1884 и 1885 годахъ и суммъ поглощенныхъ развѣдками. податью за неработавшіяся площади, уцѣнкой имущества и проч. составляется 443.010 р. 37 к., изъ коей полученная разница въ 260.285 р. 44 к., составляетъ общую сумму убытка отъ всѣхъ операцій, произведенныхъ администраціей и конкурсомъ на амурскихъ пріискахъ Бутиныхъ съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г.; причемъ находившійся въ этомъ дѣлѣ капиталъ низведенъ съ 1.402.085 р. *до одного рубля*. Убытокъ этотъ полученъ при добычѣ 97 пудовъ золота въ той мѣстности, почти на тѣхъ же площадяхъ, гдѣ арендаторы, начавшіе дѣло не съ капиталомъ въ 1½ милліона, какъ это выпало на долю 3-ей администраціи надъ дѣлами Бутиныхъ, а единственно съ силой личнаго труда и энергіей, въ короткое время составили себѣ очень крупныя состоянія и теперь владѣютъ милліонами. При этомъ нельзя не принять въ соображеніе, что есть полное основаніе утверждать, что изъ пріисковъ Бутина на Амурѣ золота вынуто не 97 пудовъ, а много больше и притомъ безъ всякой системы и порядка. Ни одинъ изъ администраторовъ на амурскіе пріиски не заглянулъ, всѣмъ дѣломъ орудовали Орельскіе, Гуляевы, Короваевы, Болотовы, Іорданскіе и имъ

Digitized by Google

подобные. Ни о какомъ контролѣ и наблюденіи и помину не было. Наглядный примѣръ—исторія съ арендой Забавскаго. При такихъ порядкахъ и руководителяхъ не малое количество золота, несомнѣнно, ушло безслѣдно. Такъ, напримѣръ, монголинскіе пріиски, послѣ арендатора Забавскаго были выработаны хищниками, выгнанными изъ предѣловъ Китая, гдѣ они работали на рѣчкѣ, впадающей въ Амуръ противъ р. Монголи. Вотъ тотъ способъ, коимъ въ теченіе восьми лѣтъ существованія третьей администраціи и конкурскаго управленія велось, заключавшее въ себѣ всѣ данныя для обогащенія фирмы, но администраціей въ конецъ уничтоженное золотопромышленное дѣло братьевъ Бутиныхъ въ Приамурскомъ краѣ. Главнымъ образомъ для служенія этому дѣлу было, какъ уже говорилось, основано распорядителемъ фирмы ея пароходство на Амурѣ. Изъ всѣхъ предпріятій Бутиныхъ оно прежде и болѣе другихъ привлекло къ себѣ вниманіе и заботы, съ такими инцидентами прибывшаго на мѣсто своего назначенія, уполномоченнаго администраціи Болотова, успѣвшаго познакомиться съ нимъ по пути въ Благовѣщенскъ. Почтовый пароходъ амурской компаніи «Зея», на которомъ супруги Болотовы выѣхали 1 Іюля 1885 г. изъ Стрѣтенска, наскочивъ на камень, пробилъ себѣ дно и они должны были продолжать путь на лодкахъ. Путешествіе оказалось, какъ видно изъ доклада Болотова, не изъ пріятныхъ и потому встрѣтивъ у Игнашина шедшій вверхъ пароходъ Бутиныхъ «Тарбаганъ», Болотовъ пересѣлъ на него и приказалъ капитану оставить зафрахтованный грузъ и идти обратно въ Благовѣщенскъ, куда онъ на этомъ пароходѣ и прибылъ. Такую безцеремонность Болотовъ мотивировалъ тѣмъ, что пароходъ все равно долженъ былъ ждать для продолженія своего рейса къ Стрѣтенску прибыли воды и притомъ необходимо было, по его словамъ, брать грузъ, находившійся въ разныхъ мѣстахъ ниже Игнашина. Но этотъ грузъ могли бы взять другіе пароходы Бутиныхъ, а между тѣмъ, благодаря уводу «Тарбагана» обратно въ Благовѣщенскъ, доставка груза, взятаго этимъ пароходомъ, была значительно замедлена. Грузоотправители столь громко выражали свое него-

Пароходство.

Digitized by Google

дованіе на такіе порядки, что жалобы ихъ дошли до Москвы, откуда одинъ изъ главныхъ кредиторовъ фирмы и участниковъ въ дѣлѣ учрежденія администраціи, Морозовъ, телеграфировалъ по этому поводу администратору Звонникову: «Болотовъ поѣхалъ Амуръ, встрѣтилъ около Покровки *нашъ* пароходъ баржей, грузомъ товаровъ, взятыхъ доставки довѣреннымъ Котельниковымъ, распорядился баржу бросить, самъ уплылъ пароходѣ Благовѣщенскъ. Товароотправители возмущены, кричатъ, что несутъ убытки». Повидимому, администрація нашла такія дѣйствія Болотова правильными, такъ какъ положеніе его не только не поколебалось, но еще значительно съ того времени упрочилось. Описывая свое путешествіе, Болотовъ въ письмѣ отъ 5 Августа къ тому же администратору Звонникову, между прочимъ, пишетъ: «Я осматривалъ всѣ пароходы, кромѣ «Нечаяннаго», у котораго дѣйствительно надо серьезный ремонтъ», «остальные три парохода могутъ работать». Затѣмъ 15-го Августа онъ пишетъ Звонникову о пароходствѣ, что «путемъ разумнаго управленія это дѣло хорошо оправдаетъ себя». На другой день (16 Августа) Болотовъ къ этому добавляетъ: «Глубокоуважаемый Павелъ Ивановичъ, я Вамъ телеграфировалъ, чтобы Вы попридержались относительно аренды или продажи пароходовъ. Я и теперь Вамъ докладываю свои соображенія, что товарищество (Амурское) обязано у Васъ купить и арендовать. Три парохода у нихъ разбиты. Баронъ Корфъ телеграммой донесъ въ Петербургъ, что въ виду ихъ неисправности слѣдуетъ прекратить субсидію, и указалъ на Пекура, какъ на плохаго распорядителя дѣломъ. Не знаю, будетъ ли смѣненъ онъ или нѣтъ, но пароходы имъ очень нужны. Пекуръ Вамъ телеграфировалъ и предлагалъ 15 т. аренды за два года, г. е. конецъ нынѣшней навигаціи и будущей. Если принять во вниманіе то, что нынѣшней зимовкой потребуется порядочный ремонтъ, то переговоры можно бы вести; онъ бы пошелъ до 20 и даже 25 т. и на всѣ Ваши условія согласился бы». «Во всякомъ случаѣ имѣйте въ виду товарищество Амурское; оно нуждается въ пароходахъ и потому подождите, не продавайте пароходы отдѣльно, если бы

Digitized by Google

даже было Вамъ предложеніе Ниманской К°. Она хочетъ купить «Соболь». Въ докладѣ отъ 6 Сентября, обращенномъ къ администраціи in corpore, Болотовъ пишетъ: «При семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Ваше смѣту на 1886 годъ о пароходствѣ и прошу вѣрить, что прежде чѣмъ я рѣшился представить Вамъ оную, я всесторонне изучилъ этотъ предметъ». «Я опредѣлилъ доходъ, при постепенной на него затратѣ изъ-за условленнаго фрахта—90.700 рублей: доходъ, который получится тотчасъ же по закончаніи навигаціи безъ всякихъ векселей и т. п. Поставить дѣло только на тѣхъ же началахъ, какъ у Игнатова и Курбатова въ Западной Сибири; чтобы общество имѣло довѣріе къ распорядителю дѣлъ». Приложенная къ этому докладу смѣта имѣетъ такой заголовокъ: «*Смѣта предполагаемой заработки пароходами администраціи братьевъ Бутиныхъ въ 1886 году подъ управленіемъ довѣреннаго администраціи А. Н. Болотова*». Тутъ же на обложкѣ смѣты такая надпись: «*Ко всѣмъ статьямъ расхода прибавлено: случайные, посадка на мель и проч. Въ статьяхъ дохода цѣны фрахта взяты на 10% ниже существующихъ. Во всякомъ случаѣ дивидендъ можетъ быть болѣе, но отнюдь не менѣе, въ томъ ручаюсь. Довѣренный А. Н. Болотовъ*». *Благовѣщенскъ. 6 Сентября 1885 года*». Операціонный расходъ въ этой смѣтѣ вычисленъ въ 80.400 руб. и на пароходы распредѣленъ такъ»: «Нерчуганъ» съ баржами—31.200 руб.; «Нечаянный» съ одной баржей 17.700 р.; «Тарбаганъ» съ одной баржей—13.500 р.; «Соболь» съ одной баржей—13.500 р; «Колибри» *) 2,000 р. На расходы по надзору, разный контроль—2.500 р.». Выручка опредѣлялась смѣтой въ слѣдующихъ суммахъ: «Нерчуганъ»—92.600 р.; «Нечаянный»—33.500 р.; «Тарбаганъ»—22.500 р. и «Соболь» — 22.500 р. Всего 171.100 р. За вычетомъ изъ этой суммы расходовъ на 80.400 р. «получается,—сказано въ смѣтѣ,—прибыль безъ исключенія процентовъ съ порчи имущества». Не довольствуясь представленіемъ этой смѣты адми-

*) Паровая лодка.

Digitized by Google

нистраціи и аттестаціей выгодности пароходнаго дѣла Бутиныхъ въ письмахъ къ администратору Звонникову, Болотовъ 15 Сентября пишетъ своему нерчинскому сподвижнику администратору Михельсону: «6 Сентября я докладывалъ администраціи о той пользѣ, какую ожидаю получить отъ пароходовъ, но если Вы и будете ихъ отдавать въ аренду, такъ имѣйте въ виду мой докладъ; можетъ быть, Вамъ удастся и больше получить аренды и при продажѣ можно больше взять. А если будете продавать кому пароходы, то можете даже продавать съ тѣмъ условіемъ, что я могу взяться привести въ дѣйствительность ту смѣту дохода, ожидаемаго получить, т. е. до 90 т.; если даже отбросить 15 т., то всетаки останется 75 т. р. — уже меньше этой прибыли не получите. И на такое дѣло Вы не затрачиваете ничего: фрахтъ получается и расходы производятся, такъ какъ дѣло обставлено». Въ докладѣ отъ 18 Сентября Болотовъ объясняетъ администраціи: «Прошлымъ докладомъ я представилъ смѣту прихода и расхода пароходскаго дѣла. Я нарочно представилъ ее заблаговременно, чтобы въ Иркутскѣ Вы имѣли возможность подвергнуть анализу и критикѣ». «Что пароходское дѣло Бутиныхъ выгодно, Вы можете видѣть изъ этой массы предложеній, поступающихъ Вамъ купить или сдать въ аренду».

И дѣйствительно, если подвергнуть, какъ писалъ Болотовъ, его смѣту «анализу и критикѣ», то она отнюдь не покажется дутой или рисующей дѣло въ излишне благопріятномъ свѣтѣ. Количество дровъ, цѣна на нихъ, жалованье и содержаніе служащихъ показаны выше нормальнаго, напротивъ, цѣна фрахта показана въ 60 коп. съ пуда отъ Николаевска до Благовѣщенска и въ 50 к. за доставку груза золотопромышленнымъ компаніямъ на Зеѣ и Буреѣ—это ниже средняго существовавшаго тогда фрахта. Дѣло дѣйствительно при правильномъ веденіи могло давать не менѣе 75 тыс. чистой годовой прибыли, что на находившійся въ немъ по балансу главной конторы администраціи на 1 Января 1886 г. капиталъ въ 326.662 руб. составило бы дивидендъ въ 20% на рубль. Не легко найти дѣло болѣе выгодное. При этомъ надо имѣть въ виду, что хотя

Digitized by Google

Бутинъ и основалъ пароходство преимущественно для своего золотопромышленнаго дѣла, но оно съ первыхъ же шаговъ своихъ пріобрѣло совершенно самостоятельное значеніе, которое, какъ это доказываетъ нынѣшнее пароходное дѣло на Амурѣ, среди котораго принадлежавшіе Бутинымъ пароходы занимаютъ весьма видное положеніе, съ каждымъ годомъ только упрочивалось бы. А между тѣмъ съ самаго начала своей дѣятельности, третья администрація обратилась въ злую мачиху этого прекраснаго, столь выгоднаго для предпринимателя и полезнаго для края дѣла. Созванному въ Иркутскѣ на 3 Мая 1885 г. общему собранію наличныхъ кредиторовъ администрація докладывала, что въ числѣ прочаго имущества братьевъ Бутиныхъ въ ея вѣдѣніе поступило амурское пароходство, обошедшееся фирмѣ въ 364.463 р. *), и что администраторы считаютъ капиталъ этотъ непроизводительно затраченнымъ, а самое дѣло убыточнымъ. «Амурское пароходство, — объясняютъ администраторы въ своемъ докладѣ,—могло быть оправдываемо въ предшествовавшее время лишь цѣлью разработки пріисковъ, на которую питалось распорядителемъ дѣлъ братьевъ Бутиныхъ, Михаиломъ Дмитріевичемъ Бутинымъ, много радужныхъ надеждъ». Между тѣмъ «фактическія данныя, — говорится въ томъ же докладѣ,—полученныя администраціей чрезъ командированнаго для осмотра амурскихъ пріисковъ довѣреннаго Орельскаго, приводятъ къ полной увѣренности въ положительной неблагонадежности къ дальнѣйшей разработкѣ этихъ пріисковъ, почему не представляется основанія поддерживать для нихъ и пароходство». Основываясь на утвержденіи подобнаго довѣреннаго, администрація рѣшила ликвидировать какъ золотопромышленныя предпріятія братьевъ Бутиныхъ на Амурѣ, такъ и пароходство и докладывала собранію кредиторовъ о предложеніи, сдѣланномъ ей управляющимъ Амурскаго пароходнаго товарищества г. Пекуръ, продать этой компаніи пароходы Бутиныхъ

*) Въ балансѣ администраціи на 1 Мая пароходство значилось въ суммѣ 383.241 руб. 70 коп., а на 1 Января 1886 г., за сдѣланной уцѣнкой пароходовъ, оно составляло показанную выше сумму въ 326.662 рубля.

Digitized by Google

съ баржами и со всѣмъ пароходнымъ имуществомъ за 130.000 рублей, съ разсрочкою на три года. «Находя, — говорится въ докладѣ администраціи,—такое предложеніе недостигающимъ и половины стоимости пароходства на Амурѣ, невыгоднымъ, администрація прекратила переговоры съ управленіемъ товарищества Амурскаго пароходства, обратясь въ то же время къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ къ коммиссіонеру администраціи въ Москвѣ г. Веденисову». Содѣйствіе это выразилось телеграммой, полученной администраціей отъ г. г. Вогау, Рогожина, Кнопъ и Веденисова, слѣдующаго содержанія: «За всѣ пароходы надѣемся получить 160.000 рублей, платежемъ въ два года. Переговоры должны вестись, чтобы не испортить дѣла, только здѣсь. Наше мнѣніе слѣдуетъ согласиться. Телеграфируйте немедленно разрѣшеніе, чтобы не упустить случая». На эту телеграмму администрація отвѣтила, что она согласна на предложенныя условія продажи пароходства, но что окончательное рѣшеніе даннаго вопроса, согласно администраціонному акту, зависитъ отъ общаго собранія кредиторовъ. Сообщая послѣднему о положеніи дѣла, администраторы въ докладѣ своемъ объяснили участвовавшимъ въ собраніи кредиторамъ слѣдующее: «Ранѣе администраціей были потребованы отъ завѣдывающаго на Амурѣ г. Котельникова *), долгое время медлившаго отвѣтомъ, свѣдѣнія о результатѣ за навигацію 1884 г. По поводу этого отъ г. Котельникова получена отъ 11 Апрѣля (1885 г.) телеграмма слѣдующаго содержанія: «отчеты благовѣщенской конторы также всѣхъ пароходовъ посланы администраціи Иркутскъ. Навигацію минувшаго 1884 г. пароходы дали прибыли: «Нерчуганъ» 21.897 р., «Тарбаганъ» 4.074 р., всего 25 071 руб.: дали убытка: «Соболь» 1.497 р., «Нечаянный» 2.819 р., всего 4.316 р. Предстоящую навигацію въ виду недостатка пароходовъ товарищества Амурскаго пароходства, предполагаю, нашимъ пароходамъ работа найдется». «Ремонтъ судовъ окончился». Затѣмъ отъ него получена отъ 17 Апрѣля телеграмма: «Время

*) Довѣренный администраціи, котораго въ Августѣ 1885 г. замѣнилъ Болотовъ.

Digitized by Google

брать грузы, распредѣлить первые рейсы пароходовъ. Кладчиками заявлено болѣе 40 т. пудовъ изъ Николаевска, Благовѣщенска, часть Стрѣтенскъ. Какія назначите цѣны? Ноябрѣ условился доставить Зею пять тысячъ. Гуляевъ *) заявилъ, что будутъ перевозиться пріисковые рабочіе первой водой Амгунь. Сколько ихъ? Когда будутъ? Здѣсь или посылать за ними пароходъ Стрѣтенскъ? Имѣется въ виду перевозка Сунгари сюда значительнаго количества пшеницы. Для соображенія взятія грузовъ, необходимо узнать нынѣ, будетъ ли сколько грузовъ пріисковъ администраціи, такъ какъ послѣ перевезти Амгунь чужими пароходами надѣяться нельзя». «Такимъ образомъ,—говоритъ администрація въ своемъ докладѣ,—судя по этой телеграммѣ, для пароходства бр. Бутиныхъ оказывается нынѣ достаточно грузовъ, но администрація не можетъ отнестись къ этимъ свѣдѣніямъ съ надлежащимъ довѣріемъ, по разнорѣчивости ихъ и по несомнѣнному вліянію на доставляемыя свѣдѣнія Котельниковымъ со стороны Михаила Дмитріевича Бутина, стремящагося вовлечь администрацію въ невыгодныя дѣйствія и поколебать рѣшимость ея ликвидировать одну изъ отраслей дѣлъ. Въ то же время администраціей получена дополнительная телеграмма отъ г. Веденисова, отъ 13 Апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Филипіусъ торгуетъ всѣ пароходы баржами. Съ нимъ заключается договоръ, по которому разсчитывается. Цѣна 160 т. до двухъ лѣтъ». Срокъ передачи полагаемъ навигацію. Совершеніе актовъ 806 торговаго устава постараемся устроить Иркутскѣ; подготовьте документы и довѣренность совершить договоръ продажи здѣсь». «Находя по изложеннымъ даннымъ — заканчиваютъ свой докладъ администраторы,—ликвидацію амурскаго пароходства бр. Бутиныхъ необходимою и признавая настоящій моментъ однимъ изъ благопріятныхъ для болѣе выгоднаго сбыта пароходовъ, администрація имѣетъ честь доложить о всемъ поясненномъ на Ваше, Милостивые Государи, благоусмотрѣніе и для надлежащаго разрѣшенія».

---

*) Довѣренный администраціи по золотопромышленному дѣлу.

Digitized by Google

Состоявшееся по этому докладу постановленіе общаго собранія кредиторовъ изложено такъ: «По выслушаніи доклада нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ кредиторовъ было замѣчено, что, во-первыхъ, предлагаемая имѣющимся въ виду администраціи покупателемъ цѣна на пароходы, сравнительно съ ихъ балансовой стоимостью, является слишкомъ низкою; что, во-вторыхъ, послѣднія изъ полученныхъ телеграммъ довѣреннаго на Амурѣ И. А. Котельникова подаютъ надежду на полученіе достаточнаго количества грузовъ, каковая надежда подкрѣпляется отчасти и осложняющимися политическими событіями; что, наконецъ, во всякомъ случаѣ, продажѣ такого значительнаго имущества, представляющаго собою уже готовое, значительное коммерческое предпріятіе, слѣдуетъ придать возможно большую огласку путемъ публикаціи, что можетъ вызвать конкурренцію между покупателями и поднять цѣну продаваемаго имущества. Соглашаясь съ означенными доводами, общее собраніе кредиторовъ бр. Бутиныхъ постановило: поручить администраціи помѣстить объявленіе о назначеніи въ продажу пароходовъ Бутиныхъ на Амурѣ, въ трехъ послѣдовательныхъ номерахъ Иркутскихъ Губернскихъ и Московскихъ Вѣдомостей, а равно и въ другихъ изданіяхъ, по усмотрѣнію администраціи, и, по истеченіи мѣсячнаго со дня третьей публикаціи въ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» срока, вырѣшить окончательно условія продажи съ тѣмъ изъ могущихъ явиться по вызову покупателей, который предложитъ наиболѣе выгодныя и вѣрныя, по заключенію администраціи, условія, и представить таковыя на утвержденіе общаго собранія».

Такое постановленіе шло въ разрѣзъ съ желаніемъ администраціи и московскихъ кредиторовъ, но администраторы Звонниковъ и Михельсонъ, хотя и располагали большинствомъ долговыхъ претензій, а стало быть, и голосовъ, не рѣшились идти противъ направленія, даннаго дѣлу мѣстными кредиторами и ограничились посылкой въ Москву Веденисову, Кнопъ и Вогау, такой телеграммы: «Общемъ собраніи всѣ мѣстные кредиторы потребовали вызвать желающихъ купить пароходы троекратной публикаціей: мѣсяцъ спустя послѣ третьей созвать собраніе

Digitized by Google

рѣшенія вопроса. Въ виду соображеній телеграммы 29 Апрѣля *) не воспользовались пока нашимъ правомъ большинства. Если рѣшите окончательно, что намъ двоимъ слѣдуетъ всетаки составить постановленіе немедленной продажи —телеграфируйте. Формальное право рѣшенія за нами. Равно сообщите окончательныя условія продажи».

Но и лица, руководившія администраторами, не рѣшились идти на проломъ, вслѣдствіе чего администрація, произведя публикацію, созвала на 27 Сентября 1885 года общее собраніе кредиторовъ для доклада поступившихъ предложеній о покупкѣ пароходовъ. По краткости срока, назначеннаго для представленія заявленій, таковыхъ поступило только три, не считая предложенія, сдѣланнаго черезъ Веденисова и разсматривавшагося первымъ собраніемъ. Администрація продолжала отстаивать выгодность предложенія, сообщеннаго ей изъ Москвы и необходимость скорѣйшей ликвидаціи пароходнаго дѣла Бутиныхъ и общее собраніе разрѣшило продать пароходство, но за сумму не ниже 170 т. руб.

Въ числѣ доводовъ администраціи о необходимости продать пароходство, не смотря на то, что, по сообщенію довѣреннаго Котельникова операція 1885 г. была обезпечена грузомъ, видное мѣсто занимаетъ увѣреніе администраторовъ, что сообщенію Котельникова, нельзя вѣрить, въ виду вліянія на него Бутина, старавшагося-де затянуть продажу пароходовъ и поставить администрацію въ затруднительное положеніе. Но Котельниковъ сообщалъ только о дивидендѣ предшествовавшей операціи и количествѣ груза, предложеннаго ему, какъ завѣдывавшему пароходствомъ. Дивиденда отъ предстоявшей операціи онъ не опредѣлялъ и ничего особенно заманчиваго не сообщалъ. Другое дѣло, замѣнившій его уполномоченный администраціи Болотовъ. Тотъ обѣщалъ администраціи годовую прибыль отъ операцій пароходства въ 90 т. руб. и хотя такой дивидендъ

*) Въ этой телеграммѣ москвичи предлагали администраторамъ ладить съ вліятельными мѣстными кредиторами, въ особенности съ представителемъ фирмы Базановыхъ—Сиверсомъ.

Digitized by Google

въ нѣсколько разъ превосходилъ бы сравнительно очень скромную прибыль, которую пароходство Бутиныхъ давало подъ управленіемъ Котельникова въ первые годы своего существованія вслѣдъ за спускомъ на воду только что отстроенныхъ пароходовъ, тѣмъ не менѣе смѣта, представленная администраціи Болотовымъ съ ручательствомъ за ея выполненіе, не представляла, какъ это было уже объяснено, ничего несоотвѣтствовавшаго дѣйствительности. Дѣло въ томъ, что пароходство Бутиныхъ начало функціонировать въ 1882 г. и его первыя три операціи совпали съ временемъ той полной дезорганизаціи дѣлъ фирмы, въ которую ихъ привело управленіе первыхъ двухъ администрацій и, не смотря на это, третья операція пароходства (1884 г.), какъ видно изъ приведенной выше телеграммы Котельникова, дала уже чистой прибыли 21.665 руб., операція же 1885 г., будучи обезпечена грузомъ, обѣщала значительно большій дивидендъ. При этомъ необходимо принять во вниманіе и то обстоятельство, что, начиная съ первой половины восьмидесятыхъ годовъ, золотопромышленность на Амурѣ, а съ нею и все торговое движеніе въ этомъ краѣ стали рости. Именно, съ этого времени не амурскіе судовладѣльцы нуждались въ грузѣ, а грузоотправители встрѣчали и продолжаютъ встрѣчать задержку въ доставкѣ грузовъ, не смотря на очень быстрое возрастаніе числа плавающихъ по Амуру пароходовъ. При такихъ условіяхъ, сообщеніе Котельникова о возможности имѣть хорошую прибыль отъ операціи 1885 г. и смѣта Болотова на 1886 г., обѣщавшая дивидендъ отъ 75 до 90 тыс. р., не представляли собой ничего ненормальнаго. Но для осуществленія предположеній Котельникова необходимо было внимательное отношеніе къ его требованіямъ и запросамъ со стороны администраторовъ, а между тѣмъ они-то и дѣлали все отъ нихъ зависѣвшее, чтобы дискредитировать этого неугоднаго имъ довѣреннаго. Думая только о замѣнѣ Котельникова другимъ лицомъ, лично имъ преданнымъ, стремясь къ возможно скорѣйшей ликвидаціи пароходства, администраторы всего менѣе заботились о нуждахъ и потребностяхъ этого предпріятія, о томъ, чтобы упрочить довѣріе къ нему, и неудивительно, что грузо-

Digitized by Google

отправители избѣгали имѣть дѣло съ пароходствомъ, имѣвшимъ въ каждую данную минуту перейти неизвѣстно въ чьи руки. Благодаря нѣкоторой неподатливости иркутскихъ кредиторовъ, администраціи въ 1885 г. не удалось ликвидировать пароходство, и надо думать, что представленная Болотовымъ смѣта заставила администраторовъ одуматься и хотя нѣсколько повременить съ ликвидаціей столь прибыльнаго дѣла. По крайней мѣрѣ, въ теченіе 1886 года вопросъ о ликвидаціи не поднимался и Болотову пришлось выполнять составленную имъ смѣту. Выполнить ее онъ, конечно, былъ не въ состояніи. Для этого требовалось знаніе дѣла, мѣстныхъ условій, а главное,—довѣріе и къ дѣлу, и къ руководителю дѣла. Служба въ должности мелкаго полицейскаго чиновника въ Одессѣ едва ли могла снабдить уполномоченнаго администраціи необходимыми знаніями для руководства пароходнымъ дѣломъ на Амурѣ. Успѣшное выполненіе предначертаній господъ администраторовъ по отобранію имущества Бутиныхъ, вполнѣ совпадавшее съ прежнею дѣятельностью и личными свойствами г. Болотова, еще не давало основанія разсчитывать, чтобы одно и то же лицо совмѣщало въ себѣ столь разнообразныя способности, какъ тѣ, которыя были проявлены Болотовымъ въ Одессѣ на его служебномъ поприщѣ, выказанныя въ Забайкальѣ—по исполненію порученій администраціи и требовавшіяся для успѣшнаго веденія въ Приамурскомъ краѣ обширныхъ и разнообразныхъ коммерческихъ и промышленныхъ дѣлъ. Для составленія смѣты достаточно собрать точныя свѣдѣнія и быть знакомымъ съ четырьмя правилами ариѳметики. Съ этимъ всякій грамотный. расторопный человѣкъ можетъ легко справиться, и г. Болотовъ эту задачу выполнилъ, какъ слѣдуетъ. Что же касается выполненія этой смѣты, то обстоятельства, сопровождавшія прибытіе Болотова въ г. Благовѣщенскъ въ качествѣ уполномоченнаго администраціи, сразу лишили его одного изъ необходимѣйшихъ для того условій—довѣрія мѣстнаго общества. Да и сама администрація довѣріемъ мѣстнаго коммерческаго и дѣловаго люда никогда не пользовалась. Болотовъ разсчитывалъ неблагопріятное впечатлѣніе, произведенное обстоятельствами. сопрово-

Digitized by Google

ждавшими его прибытіе въ Благовѣщенскъ, парализовать крикливыми разговорами своихъ словоохотливыхъ пріятелей и широкой постановкой своего обихода, конечно, за счетъ все того же капитала бр. Бутиныхъ. Но такими пріемами онъ еще болѣе дискредитировалъ и себя, и администрацію, а самое дѣло подрывалъ и обезсиливалъ совершенно непроизводительными тратами. Выше было изложено, какъ растаяло въ рукахъ этого уполномоченнаго администраціи золотопромышленное дѣло Бутиныхъ на Амурѣ. Не лучшая участь постигла и попавшее въ его руки и такъ выгодно и усердно рекомендованное имъ пароходство.

Операція 1886 г. дала вмѣсто обѣщаннаго минимальнаго дивиденда въ 75.000 р. прибыль всего въ 19.199 руб. 48 коп. Разницу эту Болотовъ объяснялъ неблагопріятными условіями навигаціи и общимъ будто бы упадкомъ пароходнаго дѣла на Амурѣ. Нагляднымъ опроверженіемъ этого послѣдняго довода Болотова, а за нимъ и администраціи служитъ быстрое, изъ года въ годъ идущее развитіе на Амурѣ пароходнаго дѣла. Навигацію 1887 г. пароходство Бутиныхъ закончило уже не прибылью, а убыткомъ въ 5.181 р. 44 к. Иначе это быть не могло, такъ какъ среди этой навигаціи администрація продала купцу Лукину самый большой и лучшій 120 сильный пароходъ «Нерчуганъ». Пароходъ этотъ съ баржами и всѣмъ имуществомъ проданъ администраціей за 120.000 руб., изъ коихъ 20.000 р. получено наличными, а на остальные покупателемъ были выданы векселя—50.000 р. срокомъ на 12 мѣсяцевъ и 50.000 р. на 24 мѣсяца По балансу на 1 Мая 1884 г. администрація считала «Нерчуганъ» съ баржами въ суммѣ 273.385 р. 62 к., а затѣмъ, постоянно, изъ года въ годъ, уцѣнивая, низвела его балансовую стоимость ко времени продажи до 179.679 р. 34 к.; уступивъ и изъ этой послѣдней суммы 59.679 р. 34 к., она продала его за указанные 120.000 р. По продажѣ «Нерчугана» пароходство Бутиныхъ осталось въ составѣ трехъ сравнительно небольшихъ пароходовъ (два двадцатипяти-сильныхъ и одинъ двадцати-сильный—всего 70 силъ) нѣсколькихъ баржъ и паровой лодки, построенной для надобностей проданнаго

Digitized by Google

«Нерчугана» по развѣдкѣ фарватера и проч. За дѣлавшимися ежегодно уцѣнками, этотъ остатокъ пароходства на 1 Января 1888 г. значился въ балансѣ администраціи въ суммѣ 84.318 р. 23 к. Оперировать въ такомъ составѣ съ разсчетомъ на прибыль пароходство не могло и администрація, продавъ «Нерчуганъ», должна была немедленно ликвидировать и остальную часть дѣла. Но это не входило въ разсчеты администраціи и Болотова и они подъ предлогомъ, что ликвидація остатковъ дѣла, по ихъ выраженію, «*на ходу*» можетъ быть произведена болѣе выгодно, продолжали операціи пароходства съ тремя малосильными пароходами, но за то съ тѣмъ же составомъ служащихъ въ конторѣ и даже съ увеличенными тратами на содержаніе этой конторы, въ томъ числѣ на вознагражденіе г-жи Болотовой за ея поѣздки въ Хабаровскъ, яко бы по дѣламъ пароходства. Результатомъ такихъ дѣйствій былъ полученный въ навигацію 1888 г. убытокъ въ 23.664 р. 95 к. и въ 1889 г.— въ 24.308 р. 36 к. Эти убытки и ежегодныя уцѣнки пароходовъ относились главной конторой администраціи на счетъ общихъ прибылей и убытковъ, падали на капиталъ бр. Бутиныхъ и быстро понижали активную стоимость дѣла. На 1 Января 1890 г. амурское пароходство фирмы значилось въ балансѣ администраціи только въ суммѣ 73.643 р. 70 к.

Въ Августѣ 1889 г. администрація послала Болотову такую телеграмму: «Все амурское дѣло необходимо въ виду убыточности ликвидировать, потому старайтесь, что возможно, продавать, стараясь выручать деньги». Такая телеграмма обязывала Болотова по окончаніи навигаціи 1889 г. распустить пароходную команду, служащихъ по пароходству, ограничиться окарауливаніемъ пароходовъ и хлопотать о скорѣйшей продажѣ ихъ. Онъ дѣйствуетъ иначе. Ведя переговоры съ покупателями. Болотовъ грузовъ не беретъ, но пароходы для чего то ремонтируетъ и держитъ попрежнему весь штатъ служащихъ и всю команду; къ общему удивленію, пароходы съ капитанами и командой простаиваютъ всю навигацію 1890 г. безъ дѣла. Эта своеобразная операція обошлась въ 33.107 р. 34 к., которые такъ и значатся въ отчетѣ администраціи за 1890 г. убыткомъ

Digitized by Google

«*отъ бездѣйствія*» пароходовъ. Затѣмъ эти три парохода, въ теченіе полугода причинившіе своимъ *бездѣйствіемъ* убытокъ въ 33.000 р., были проданы въ Іюлѣ 1890 г. съ баржами и всѣмъ остальнымъ пароходнымъ имуществомъ: «Соболь»—Лукину за 10.000 р., «Тарбаганъ»—Ельцову и Левашеву—9.000 р., «Нечаянный»—Орельскому *)—6.500 р., что въ сложности за всѣ три парохода составляетъ 25.000 р. Выходитъ такъ, что если бы, по окончаніи навигаціи 1889 г., администрація отдала кому либо даромъ всѣ три парохода, баржи и весь остальной инвентарь пароходства, то этимъ сохранилось бы 7.607 руб. 34 коп. Выгода была бы еще большей, если бы администрація, продавъ въ 1887 г. «Нерчуганъ», бросила остальную часть пароходства на произволъ желающихъ даромъ воспользоваться этимъ имуществомъ фирмы: она сохранила бы ни болѣе, ни менѣе, какъ 55.580 р. 05 к., составляющихъ разницу между покрытымъ ею изъ другихъ источниковъ убыткомъ въ 81.080 р. 65 к., причиненнымъ операціями пароходства 1888 и 1889 гг. и стоянкой 1890 г., и суммой въ 25.500 р., вырученной при окончательной ликвидаціи пароходства.

Разница между балансовой стоимостью пароходовъ на 1 Января 1890 г. и суммой, вырученной отъ ихъ продажи въ Іюлѣ 1891 г., составила 36.981 р. 37 к. и, какъ видно изъ отчета администраціи за 1890 г., была отнесена на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ. На счетъ того же капитала, по тому отчету, отнесена сумма въ 381 р. 37 к. за *заготовленные и несданные, за продажею пароходовъ, дрова*. Общій результатъ шести навигацій пароходства Бутиныхъ при третьей администраціи и бездѣйствія его въ 1890 г. слѣдующій: за первыя три навигаціи (1884—1886 гг.)—прибыль въ 45.717 р. 48 к., за остальные четыре года (1887—1890 гг.)—убытокъ въ 86.262 р. 09 к.,—въ общемъ убытокъ въ 40.544 р. 61 к. Но и за всѣми этими перипетіями пароходство Бутиныхъ оказывается еще не окон-

*) Все тотъ же изслѣдователь золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ на Амурѣ.

Digitized by Google

чательно ликвидированнымъ: осталась паровая лодка «Колибри», о которой, величая ее пароходомъ, Болотовъ въ смѣтѣ на 1886 г., писалъ: «ничего не заработаетъ, но долженъ быть на водѣ и совершать изрѣдка прогулки до продажи его; можетъ быть легко купленъ одной изъ пріисковыхъ компаній». На совершеніе этихъ прогулокъ и была поставлена, въ ту же смѣту, сумма въ 2 000 рублей. Но совершавшіяся на этой лодкѣ, съ цѣлью продажи ея, прогулки супруговъ Болотовыхъ, покупателей не привлекли и ей суждено представлять собою, единственно уцѣлѣвшую отъ погрома, часть пароходства Бутиныхъ. Переживъ администрацію, крошка «Колибри» пережила и конкурсъ и въ отчетѣ послѣдняго имѣется особый счетъ, подъ громкимъ наименованіемъ: «*счета пароходства*». Содержаніе этого счета буквально слѣдующее:

Счетъ пароходства.

Д—тъ.	К—тъ.
На 1 Октября 1881 г. поступило отъ бывшей администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ:	*На 1 Мая 1892 г. остается, какъ значится подробно въ приложеніи на стр. 213.*
Пароходъ «Колибри» съ 2-мя баржами . . . . 4.264 р. 65 к.	Пароходъ «Колибри» съ 2-мя баржами . . . . 4.264 р. 65 к.
Имущества при пароходѣ. . 67 » 85 »	Имущества при пароходѣ. . 67 » 85 »
4.332 р. 50 к.	4.332 р. 50 к.

Это и есть тотъ, если можно такъ выразиться, *юмористическій* активъ пароходства братьевъ Бутиныхъ на Амурѣ, съ которымъ это предпріятіе фирмы вышло изъ рукъ администраціи и конкурснаго управленія. А между тѣмъ, проданные администраціей пароходы Бутиныхъ плаваютъ по настоящее время по Амуру и считаются въ числѣ лучшихъ, среди размножившихся на этой рѣкѣ пароходовъ, исправно служатъ развившейся и продолжающей развиваться въ этомъ краѣ потребности въ перевозочныхъ средствахъ: такъ напримѣръ, «Нерчуганъ»,

Digitized by Google

принадлежащій теперь прежнему товариществу Амурскаго пароходства, заработалъ въ навигацію 1897 года 50 тыс. рублей.

Благовѣщенскій складъ издѣлій Николаевскаго завода.

Желѣзный складъ въ Благовѣщенскѣ былъ построенъ Бутинымъ для сбыта издѣлій Николаевскаго завода, который, помимо снабженія ими этого склада, исполнялъ и заказы, дѣлавшіеся преимущественно мѣстными золотопромышленниками чрезъ благовѣщенское коммиссіонерство фирмы. По балансу администраціи на 1 Мая 1881 г., въ Благовѣщенскомъ складѣ значилось разныхъ издѣлій Николаевскаго завода, на 134.184 р. 84 к. Сумма эта, въ послѣдующее затѣмъ время, постоянно и притомъ значительно измѣнялась: издѣлія продавались, вмѣсто проданныхъ въ складъ поступали вновь присылавшіяся заводомъ и присылавшіяся Болотовымъ, какъ было объяснено, съ пріисковъ фирмы. Все это, начиная съ перваго года управленія Болотова, по нѣсколько разъ уцѣнивалось, что значительно понижало активную стоимость склада, и на 1 Января 1887 г. въ складѣ числилось разныхъ издѣлій только на сумму 84.401 р. 38 к. Именно въ это время Николаевскій заводъ значительно сократилъ свое производство и наполнялъ благовѣщенскій складъ довольно скупо, а затѣмъ и совсѣмъ прекратилъ снабженіе его металлами. За усиленной продажей наиболѣе ходовыхъ сортовъ желѣза, производившейся Болотовымъ каждый разъ со значительной скидкой, стоимость оставшихся въ складѣ на 1-ое Октября 1891 г. издѣлій составляла всего 38.508 р. Въ этой суммѣ складъ перешелъ въ вѣдѣніе конкурснаго управленія, а затѣмъ по балансу конкурса на 1 Мая 1892 г. значился въ суммѣ 36.748 р. 29 к. Изъ отчетовъ администраціи 1884 г. не видно, чтобы складъ далъ въ томъ году прибыль или убытокъ. За то, въ первый же годъ управленія Болотова, по складу полученъ убытокъ въ 17.975 р., въ 1886 г. получился убытокъ въ 325 р. 90 к., а затѣмъ съ 1887 по 1891 г., включительно складъ далъ 29.275 р. 11 к. прибыли и въ результатѣ за все время управленія администраціи, съ этого имущества получилась прибыль въ суммѣ 10.974 р. 21 к. Но и эта столь незначительная, сравнительно съ оборотами склада и его выгоднымъ положеніемъ въ центрѣ крупныхъ золотопромышлен-

Digitized by Google

ныхъ предпріятій, прибыль почти цѣликомъ поглощена убыткомъ, понесеннымъ на заказѣ, сдѣланномъ въ 1887 году Николаевскому заводу, черезъ Болотова, Зейской золотопромышленной компаніей. Стоимость этого заказа простиралась до 45 т. р. Заводъ заказъ выполнилъ и отправилъ въ распоряженіе Болотова. Послѣдній телеграфируетъ администраціи, что заказъ къ сроку не поспѣлъ, вслѣдствіе чего Зейская компанія соглашается де принять его, но не иначе, какъ со скидкой 25 к. съ рубля. Хотя послѣдовавшій на это со стороны администраціи отвѣтъ не сохранился, но есть полное основаніе предполагать, что администрація отвѣтила согласіемъ на такую скидку, такъ какъ изъ отчета благовѣщенской конторы видно, что заказъ поступилъ Зейской К° со скидкою въ 11.379 р. 16 коп.; строго говоря, это даже не скидка, а скорѣе неустойка за несвоевременную доставку заказа. Но какое же было основаніе обязываться срочной доставкой, когда въ виду частаго мелководія на Амурѣ, такой доставки грузовъ, предназначенныхъ въ тотъ край, въ то время никто не бралъ, а если и заключались сдѣлки на срокъ, то съ значительной приплатой, чего въ данномъ случаѣ не было. Дѣло это въ общемъ довольно загадочно. Никакихъ документовъ, напримѣръ, условія съ Зейской компаніей или переписки съ нею, изъ которыхъ можно было бы заключить, что эта болѣе чѣмъ странная операція дѣйствительно имѣла мѣсто, при отчетѣ Болотовымъ представлено не было и администраціи или, вѣрнѣе, ея главной конторѣ предоставлялось вѣрить г. Болотову на слово. Она безпрекословно вѣрила и только не знала, куда и какъ пристроить эту одиннадцати-тысячную потерю. Послѣ долгихъ колебаній, оставившихъ послѣ себя слѣды въ счетѣ Зейской К°, въ разсчетной книгѣ съ разными лицами за 1887 г., главная контора администраціи рѣшилась, наконецъ, часть этой скидки, въ суммѣ двухъ съ половиною тысячъ рублей, отнести на счетъ заказовъ, выполненныхъ Николаевскимъ заводомъ, гдѣ эта часть апокрифической скидки и фигурируетъ въ общей суммѣ *скидки, сдѣланной оптовымъ покупателямъ*; остальныя 7850 руб. отнесены на счетъ капитала бр. Бутиныхъ и записаны такъ:

Digitized by Google

«Счету разныхъ лицъ.

Зейской К°

По благовѣщенскому коммиссіонерству.

По свѣдѣнію о заказѣ Зейской компаніи, составленному за 1887 г. ,сдѣлана скидка Зейской К° съ проданныхъ металловъ въ Благовѣщенскѣ довѣреннымъ Болотовымъ, отпущенныхъ изъ Благовѣщенскаго склада на сумму по таксѣ 19.625 руб. 23 к. по 60 коп. за рубль; сдѣлано скидки по 40 коп. съ рубля— 7.850 руб.».

Читающій эту запись пойметъ ее, конечно, въ томъ смыслѣ, что Болотовъ продалъ Зейской компаніи издѣлія Николаевскаго завода, значившіяся въ балансѣ въ полной суммѣ, вслѣдствіе чего главная контора и отнесла сдѣланную скидку на счетъ капитала фирмы. Ничуть не бывало: это—разнесенный по разнымъ счетамъ и тѣмъ замаскированный убытокъ, произошедшій отъ уплаты Болотовымъ указанной выше неустойки, уплаты ничѣмъ не доказанной, ничѣмъ не подтвержденной. Капиталъ бр. Бутиныхъ явился въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, только козлищемъ отпущенія и, если еще можно разобраться въ этомъ бухгалтерскомъ хитросплетеніи, то только потому, что дѣло сдѣлано не совсѣмъ чисто: въ указанной выше разсчетной книгѣ остались слѣды передѣлки счета, дающей ключъ къ уразумѣнію, откуда именно взялись эти 7.850 р. Если же принять, этотъ, причиненный Болотовымъ и запрятанный главной конторой убытокъ, на счетъ благовѣщенскаго склада, къ которому онъ по роду операцій собственно не относится, то этимъ убыткомъ поглотится безъ остатка прибыль въ 10.974 р. 21 к., полученная отъ операцій склада въ восьмилѣтній періодъ, съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г.

Виноторговля въ Приамурскомъ краѣ.

Виноторговля Бутиныхъ въ Амурской и Приморской областяхъ заключалась въ трехъ складахъ, находившихся въ городахъ Благовѣщенскѣ, Хабаровскѣ и Николаевскѣ. Въ 1884 г. дѣломъ этимъ, какъ и всѣми амурскими предпріятіями Бутиныхъ, завѣдывалъ довѣренный Котельниковъ и эти три склада дали чистой пользы 7.479 руб. 41 коп. Съ переходомъ ихъ

Digitized by Google

въ руки Болотова и назначеннаго ему администраціей въ помощники по винной части, Доманскаго, виноторговля на Амурѣ давала непрерывный ежегодный убытокъ. За время 1885—1890 г. (включительно) убытокъ этотъ составилъ сумму въ 93.954 р. 06 к., изъ коихъ на долю благовѣщенскаго склада приходится 46.722 руб. 93 к., хабаровскаго 22.207 руб., николаевскаго 25.024 руб. 13 коп. Въ отчетѣ главной конторы администраціи за 1889 г., въ счетѣ благовѣщенскаго склада значится, что къ началу года, вина въ этомъ складѣ имѣлось 2.109 ведеръ; затѣмъ въ теченіе года поступило 4.392 ведра, что вмѣстѣ составляетъ 6.501 ведро. Изъ этого количества въ теченіе года было продано 4.781 ведро, въ среднемъ по 8 руб. 51 коп., на сумму 40.707 руб., остальные 1720 ведеръ, стоимость коихъ, по заготовительной цѣнѣ въ 6 руб. 71 коп. ведро, составляла капиталъ въ 11.613 руб. 69 коп., снесены на трату и усышку. Можно съ увѣренностью сказать, что годовая усышка и трата въ 1720 ведеръ изъ 6.501 ведра—явленіе въ виноторговлѣ небывалое и наглядно обличающее злоупотребленіе довѣренныхъ. Болотовъ объяснялъ это обстоятельство растратой, обнаруженной имъ послѣ смерти довѣреннаго Доманскаго. Если это въ дѣйствительности было такъ, то, не говоря уже объ отвѣтственности Болотова за отсутствіе надзора за складомъ, какое, спрашивается, имѣла право главная контора администраціи показывать, растраченное довѣреннымъ вино, операціонной тратой и усышкой и путемъ ложной записи скрывать подвиги довѣренныхъ администраціи? Въ свое время, объ этой загадочной растратѣ, въ Благовѣщенскѣ было не мало толковъ. Разсказывали, что вино было продано изъ николаевскаго склада торговцу Пьянкову, но числилось остаткомъ по благовѣщенскому складу и послѣ смерти Доманскаго зачислено въ усышку и трату. Въ 1889 г. былъ окончательно ликвидированъ хабаровскій складъ, а въ слѣдующемъ 1890 г. остальные два. Имущество и обстановка ихъ были распроданы за безцѣнокъ, такъ что отъ ликвидаціи хабаровскаго склада выручено 872 руб. 13 коп., николаевскаго 1.041 руб. 39 коп. и благовѣщенскаго 2.804 руб. 39 коп., всего 4.617 руб. 91 коп.

Digitized by Google

Такъ и кончило свое существованіе предпріятіе, представлявшее собою, по балансу администраціи на 1 Мая 1884 г., капиталъ въ 126.119 руб. 66 коп.

Недвижимое имущество въ Благовѣщенскѣ и другихъ мѣстахъ.

Недвижимая собственность Бутиныхъ въ двухъ приамурскихъ областяхъ состояла въ домахъ и складахъ въ Благовѣщенскѣ, Николаевскѣ, Хабаровскѣ и Екатерино-Никольскомъ селеніи. Въ балансѣ на 1 Мая 1884 г., все это имущество значилось въ суммѣ 39.066 р. 70 к., причемъ имущество въ Хабаровскѣ въ балансовый счетъ не входило; оно было включено въ него въ суммѣ 6.888 р. 56 к. только въ 1887 г. Въ томъ же 1887 г. Болотовъ перенесъ въ Благовѣщенскъ и поставилъ на р. Зеѣ домъ, находившійся на принадлежавшей Бутинымъ Бейтоновской резиденціи бургалинскихъ пріисковъ, что увеличило капитальную стоимость недвижимой собственности въ Благовѣщенскѣ на 11.063 р. 72 к. и, за сдѣланными затѣмъ поправками и ремонтомъ, недвижимая собственность фирмы въ приамурскомъ раіонѣ опредѣлилась на 1 Января 1888 г., въ суммѣ 61.448 р. 07 к., въ которой администрація и передала ее конкурсу, а конкурсное управленіе, по упраздненіи онаго, донесло объ этой цифрѣ суду. Движимое имущество въ Благовѣщенскѣ появляется только въ балансѣ на 1 Января 1891 г., въ суммѣ 2.984 р. 59 к. Это домашнее имущество, пріобрѣтенное исключительно для удобствъ жизни супруговъ Болотовыхъ во время пребыванія ихъ во главѣ амурскихъ предпріятій Бутиныхъ.

Общее движеніе капитала, находившагося въ предпріятіяхъ и имуществѣ Бутиныхъ въ Амурской и Приморской областяхъ, съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г., по даннымъ, взятымъ изъ отчетовъ третьей администраціи и конкурснаго управленія, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Digitized by Google

	На 1-е Мая 1884 г.		На 14-е Декабря 1884 г.		На 1-е Января 1886 г.		1887 г.		1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		На 1-е Октября 1891 г.		На 1-е Мая 1892 г.	
Золотопромышленность . . .	1.402.085	61	639.172	2	190.098	23	114.652	20	72.890	19	80.910	14	3. 13	17	1	—	1	—	1	—
Пароходство .	383.241	70	341.086	41	326.662	11	295.396	10	84.318	23	73.643	70	4.350	21	4.332	50	4.332	50	4.332	50
Складъ желѣзныхъ издѣлій .	134.184	84	157.970	62	124.816	20	84.401	38	71.793	71	81.517	47	54.199	64	42.213	94	38.508	74	36.748	29
Винная торговля	126.119	66	133.786	65	36.502	51	124.493	21	80.037	74	27.317	67	0	—	0	—	0	—	0	—
Недвижимая собственность . .	39.066	70	39.066	70	41.080	99	49.723	22	61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7
Движимое имущество . .	—	—	—	—	31	50	—	—	—	—	—	—	2.984	59	2.984	59	2.984	59	2.984	59
Всего . .	2.084 698	51	1.311.082	40	719.191	54	668.666	11	370.487	94	332 461	4	192.804	58	110.977	81	107.274	90	105.452	72

Digitized by Google

Общій результатъ дѣятельности администраціи и Болотова въ Приамурскомъ краѣ.

Изъ этой таблицы видно, что администрація и конкурсъ, взявъ у Бутиныхъ, заключавшійся въ амурскихъ дѣлахъ и имуществѣ капиталъ въ 2.084.698 р. 51 к., возвратили имъ капиталъ въ 105.452 р. 72 к., въ составъ котораго на 1 Мая 1892 г. входили: недвижимое имущество въ суммѣ 61.448 р. 07 к., благовѣщенскій складъ желѣзныхъ издѣлій—36.748 р. 29 к., лодка «Колибри»—4.332 р. 50 к. и разная, оставшаяся отъ Болотовыхъ, домашняя рухлядь на 2.984 р. 59 к Заключавшійся въ золотопромышленности капиталъ въ 1.400.000 р. обратился въ рубль, а виноторговля въ ноль. Но и этотъ жалкій остатокъ въ 105 т. р. уцѣлѣлъ случайно; администрація и на него простирала свои ликвидаціонныя поползновенія. Не смотря на то, что въ Январѣ 1890 г. въ 4-мъ Департаментѣ Сената состоялось разсмотрѣніе дѣла о незаконномъ учрежденіи администраціи и что администраторамъ было извѣстно, что большинство гг.: сенаторовъ высказалось за упраздненіе администраціи и что въ первыхъ числахъ Октября 1890 г. должно было послѣдовать окончательное рѣшеніе дѣла въ Общемъ Собраніи Сената, администрація составила, 19 Августа 1890 г., постановленіе, въ которомъ сказано: «Разсмотрѣвъ доклады довѣреннаго Болотова, за №№ 282 и 293 и въ виду того, что, за передачею въ арендное содержаніе пріисковъ бр. Бутиныхъ въ Амурской и Приморской областяхъ и за продажею всѣхъ почти пароходовъ, разрѣшены труднѣйшія задачи ликвидаціи амурскихъ дѣлъ фирмы, и что является тѣмъ болѣе необходимымъ ускорить ликвидацію остальнаго имущества въ Благовѣщенскѣ и Хабаровскѣ, чтобы достигнуть наибольшаго сокращенія непроизводительныхъ расходовъ, администрація постановила разрѣшить довѣренному Болотову полную ликвидацію остающагося еще непроданнымъ и не сданнаго въ аренду движимаго имущества бр. Бутиныхъ въ Амурской и Приморской Областяхъ аукціоннымъ подрядомъ, согласно съ предложеніями, изложенными имъ въ его докладахъ, за №№ 282 и 293-мъ». Въ послѣднемъ изъ этихъ докладовъ, Болотовъ писалъ: «Если Вы не замедлите распоряженіемъ, такъ полагаю, къ концу этого года можно будетъ все распродать и ликвидировать. Съ моей

Digitized by Google

стороны, смѣю Васъ увѣрить, задержки или проволочки не будетъ. Одно препятствіе—это безденежье. Вѣдь здѣсь все живетъ на счетъ золота. Теперь золото въ цѣнѣ падаетъ и всѣ торговцы не знаютъ что дѣлать, ни у кого денегъ нѣтъ, а вѣдь только торговцы и могутъ скупить разомъ все наше имущество, чтобы послѣ *перепродать*». Не напоминаетъ ли эта, производившаяся администраціей при посредствѣ скупщиковъ и барахольщиковъ *полная*, какъ выражается администрація, ликвидація предпріятій крупнѣйшей въ краѣ фирмы, распродажу домашняго имущества, уѣзжающаго изъ края чиновника?

Что касается дома Бутиныхъ въ Благовѣщенскѣ, то постановленіемъ отъ 20 Сентября 1890 г. администрація рѣшила представить на рѣшеніе общаго собранія кредиторовъ вопросъ о продажѣ его Орельскому, за одиннадцать тысячъ рублей. вѣроятно, въ память его участія въ направленіи золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ, причемъ г. Орельскій предлагалъ свои услуги для распродажи всего остальнаго, находившагося въ Благовѣщенскѣ имущества фирмы за скромное вознагражденіе въ 5 к. съ рубля вырученной суммы. Но сдѣлка съ Орельскимъ не состоялась, — 4 Октября 1890 г. Общее Собраніе Сената признало администрацію незаконно учрежденной и упразднило ее. По той же причинѣ и Болотову не удалось распродать благовѣщенскій складъ.

Упраздненіе администраціи положило конецъ участію въ дѣлахъ Бутиныхъ супруговъ Болотовыхъ. Въ концѣ 1890 г. они покинули Благовѣщенскъ. Это были излюбленные агенты администраціи. Администраторы имъ ни въ чемъ не отказывали. За время управленія Болотовымъ благовѣщенской конторой или, какъ именовала эту контору администрація, «благовѣщенскимъ коммиссіонерствомъ», содержаніе этого коммиссіонерства обошлось въ 89.749 р., изъ коихъ самъ Болотовъ за службу свою съ Октября 1885 г. по Январь 1891 г. получилъ 32.183 р. 48 к. По договору и за сдѣланной администраціею въ 1885 г. прибавкой ему слѣдовало получать 4.000 руб. въ годъ, что за указанныя пять лѣтъ и три мѣсяца составило бы всего 21.000 руб. Остальныя 11 тыс. р. составляютъ при-

Digitized by Google

бавки, которыя онъ самъ себѣ выдавалъ, пользуясь молчаливымъ на то согласіемъ администраціи. Такъ, не довольствуясь жалованьемъ, онъ ежемѣсячно выписывалъ себѣ 90 р. суточныхъ, полагавшихся ему только при разъѣздахъ; такая прибавка составляла 1.080 р. въ годъ. Въ 1885 г. Болотовъ списалъ со своего счета 512 руб. себѣ въ награду, а въ 1886 г. выдалъ своей женѣ 600 руб. за поѣздку изъ Благовѣщенска въ Хабаровскъ, якобы по дѣламъ фирмы, причемъ всѣ ея путевые расходы были оплачены особо. Покидая Благовѣщенскъ, Болотовъ списалъ себѣ 2.000 руб. на путевые расходы къ мѣсту своего причисленія, въ Тобольскую губернію, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ оттуда прибылъ при поступленіи на службу администраціи. Собираясь въ путь, онъ за счетъ Благовѣщенскаго коммиссіонерства сооружаетъ возокъ, расходуя на это 168 р. Доѣхавъ до Читы въ этомъ возкѣ, онъ и его супруга ѣдутъ дальше, за отсутствіемъ снѣга, на колесахъ, а возокъ сдаютъ довѣренному администраціи Зимину, причемъ списываютъ себѣ за этотъ возокъ 200 р., что составляетъ 32 руб. лишнихъ противъ стоимости возка его дѣйствительному собственнику—фирмѣ Бутиныхъ, такъ какъ экипажъ этотъ построенъ за ея счетъ. Прибывъ въ Иркутскъ, Болотовъ подъ предлогомъ сдачи, находившейся у него на рукахъ кассы (всего около 4 т. р.) и отчета за послѣдній мѣсяцъ своей службы въ Благовѣщенскѣ, продолжаетъ считать себя на службѣ и ежемѣсячно удѣляетъ себѣ изъ этой кассы по 90 р. суточныхъ, до тѣхъ поръ, пока администраторъ Звонниковъ не пристроилъ его въ Кяхтѣ, на весьма выгодное мѣсто у своего довѣрителя Андрея Яковлевича Нѣмчинова. Имѣя подъ своимъ начальствомъ довѣренныхъ и конторщиковъ по каждой отрасли амурскихъ дѣлъ отдѣльно, Болотовъ тѣмъ не менѣе расходовалъ ежегодно 3—4 т. р. на жалованье служащихъ въ коммиссіонерствѣ. Казалось бы, что этимъ служащимъ только и оставалось, что составлять отчеты по каждому предпріятію. Между тѣмъ въ 1889 г. Болотовъ списалъ по кассѣ отдѣльную сумму въ 510 р. за составленіе пріисковыхъ отчетовъ. На отопленіе дома, въ которомъ помѣщалось коммиссіонерство, у него выходило ежегодно

Digitized by Google

отъ 500 до 780 р. Въ Благовѣщенскѣ сажень дровъ стоитъ 4 р.; выходитъ такимъ образомъ, что на отопленіе шло болѣе 150 саж. въ годъ. При дешевизнѣ на Амурѣ керосина на освѣщеніе коммиссіонерства расходовалось болѣе 200 р. въ годъ. Содержаніе лошадей для разъѣздовъ въ городѣ обходилось ежегодно около 1.000 р. Въ то время въ Благовѣщенскѣ на такую сумму можно было держать 5—6 лошадей. Сколько держалъ ихъ Болотовъ, неизвѣстно, но по заключенному съ нимъ администраціей договору, содержаніе для него лошадей не полагалось. Разъѣзды же внѣ города оплачивались отдѣльно, причемъ особенною щедростью, какъ это видно изъ отчетовъ по пароходству, оплачивались разъѣзды госпожи Болотовой, въ журналѣ главной конторы скромно скрывавшейся подъ псевдонимомъ: «*Второй Довѣренный*». Конторскій матеріалъ Болотовъ не любилъ и тратилъ на него относительно мало: за то его телеграфная корреспонденція поглощала въ среднемъ выводѣ до 1.000 р. въ годъ, а въ 1886 г. расходъ на нее дошелъ до 2.000 р. Въ числѣ представленныхъ имъ телеграфныхъ квитанцій, находятся квитанціи на телеграммы, посланныя въ такіе города, съ которыми фирма Бутиныхъ вообще, а ея благовѣщенское коммиссіонерство въ особенности, дѣлъ во время администраціи не имѣло и имѣть не могло, какъ напримѣръ: города Тобольскъ, Тюмень, Одесса и др. Вслѣдствіе неправоспособности Болотова, торговые документы выправлялись на имя его жены. Въ концѣ 1890 г. служба его въ Благовѣщенскѣ и вообще по дѣламъ Бутиныхъ закончилась; тѣмъ не менѣе онъ выправилъ своей супругѣ, за счетъ Бутиныхъ, торговые документы и на 1891 г. На экстраординарные и праздничные расходы у Болотова вышло 6.382 руб. и 8.808 р. списано на разный расходъ. Первый изъ этихъ расходовъ по существу своему безконтрольный, къ категоріи вторыхъ относились—чай, сахаръ, ковры, драпировки, гвозди, веревки, крупа, мука и т. п., въ коихъ коммиссіонерство не нуждалось, такъ какъ служащимъ въ немъ содержанія, а тѣмъ болѣе ковровъ и драпировокъ не полагалось. На такіе совершенно произвольные расходы своего фаворита, администраторы вниманія не обращали и потому не удивительно, что со-

Digitized by Google

держаніе благовѣщенскаго коммиссіонерства при Болотовѣ, коммиссіонерства предназначеннаго по предначертаніямъ администраціи служить исключительно для ликвидаціи амурскихъ дѣлъ фирмы, обошлось, какъ сказано выше, въ 89.749 р. Если къ этой суммѣ присоединить расходы коммиссіонерства до Болотова (въ 1884 и 1885 гг.), по счетамъ, представленнымъ довѣренными Котельниковымъ и Красильниковымъ, составляющими въ общей сложности сумму въ 56.202 р. 88 к. и расходы, замѣнившаго Болотова, довѣреннаго Горбунцова за время съ конца 1890 г. и по 1 Мая 1892 г., то получится общая сумма стоимости содержанія коммиссіонерства, съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г.,—въ 165.416 р. 74 к. Въ теченіе этихъ восьми лѣтъ, предпріятія и дѣла фирмы, коими завѣдывало благовѣщенское коммиссіонерство, дали убытку:

золотопромышленность	260.285 р.	44 к.	
пароходство	40.544 —	61 —	
винная торговля	86.474 —	65 —	
желѣзный складъ, хотя и далъ прибыль въ суммѣ 10.974 р. 21 к., за то неустойка, выставленная Болотовымъ по заказу Зейской компаніи, поглотила 11.379 руб. 16 коп., за вычетомъ коихъ изъ первой суммы получается убытокъ въ	404 —	95 —	

Всѣ эти убытки, взятые вмѣстѣ, составляютъ сумму въ 387.709 р. 65 к., съ присоединеніемъ къ этой суммѣ 165.416 р. 74 к., израсходованныхъ въ теченіе восьми ликвидаціонныхъ лѣтъ на содержаніе Благовѣщенскаго коммиссіонерства, получится сумма въ 553.512 р. 79 к. убытковъ и издержекъ во время ликвидаціи амурскихъ предпріятій фирмы. Ликвидаціей же выручено:

отъ продажи пароходства . . .	145.000 р.	
» » винныхъ складовъ .	4.607 —	91 к.
Всего . .	149.607 р.	91 к.

Digitized by Google

и осталось неликвидаціоннаго имущества на . . . . . 105.452 — 72 —

что съ выручкой составитъ . . 255.060 р. 63 к.

За вычетомъ этой послѣдней суммы изъ указанныхъ выше 553.512 р. 79 к., получается *298.452 р. 16 к., которые представляютъ собой сумму, недовырученную ликвидаціей сравнительно съ причиненными во время оной убытками и произведенными на управленіе амурскими дѣлами фирмы расходами.* А изъ этого слѣдуетъ, что, начни третья администрація свою дѣятельность отдачей, кому либо, даромъ всѣхъ амурскихъ предпріятій и имущества братьевъ Бутиныхъ, представлявшихъ на 1 Мая 1884 г., по составленному второй администраціей и ею принятому балансу, капиталъ въ 2.084.698 р. 51 к., то сохранились бы, по крайней мѣрѣ, тѣ 298.452 р. 16 к., которые администрація приложила, (къ произведенной ею столь своеобразной ликвидаціи) изъ другихъ находившихся въ ея распоряженіи источниковъ.

Дѣла и предпріятія фирмы въ Забайкальской области подъ управленіемъ третьей администраціи.

Поступившія въ вѣдѣніе третьей администраціи предпріятія и имущество Бутиныхъ въ Забайкальской области заключались въ золотопромышленности въ Нерчинскомъ округѣ, товарной торговлѣ, складахъ издѣлій Николаевскаго завода, находившемся въ арендѣ Борщевскомъ винокуренномъ заводѣ, винной торговлѣ, торговлѣ солью, аптекѣ и типографіи въ Нерчинскѣ, недвижимой собственности и движимомъ имуществѣ въ Нерчинскѣ и другихъ мѣстахъ Забайкальской области. Большая часть перечисленнаго находилась въ Нерчинскомъ округѣ. Довѣреннымъ администраціи въ Нерчинскѣ, по отъѣздѣ Болотова на Амуръ, остался его ставленникъ, настойчиво имъ рекомендованный администраторамъ—Помазкинъ. Управляющимъ нерчинскими пріисками, администрація назначила нѣкоего Неймарка, когда то занимавшаго мелкія должности на какихъ то пріискахъ, а передъ назначеніемъ его на должность управляющаго нерчинскими пріисками Бутиныхъ, находившагося безъ дѣла и безъ должности,—человѣка, почти никому неизвѣстнаго и никогда ничѣмъ въ дѣловомъ отношеніи себя не зареко-

Digitized by Google

мендовавшаго. Мѣсто это онъ получилъ, подобно командировкѣ Орельскаго, благодаря протекціи Коссовскаго.

Золотопромышленное дѣло въ Нерчинскомъ округѣ.

По балансу администраціи, на 1-е Мая 1884 года капиталъ, находившійся въ золотопромышленномъ дѣлѣ Бутиныхъ въ Нерчинскомъ округѣ, значился въ суммѣ 701.133 р. 33 к. Сумму эту составляли:

Капиталъ *даросунскихъ* пріисковъ въ наличныхъ деньгахъ, товарахъ, припасахъ и разсчетахъ съ подрядчиками, служащими и разными лицами	695.399 р. 35 к.
На *жарчинскихъ* пріискахъ	3.933 р. 98 к.
» *кіинскихъ* »	1.800 р. — к.

Послѣднія двѣ группы пріисковъ, все время до 1890 г., разрабатывались старателями, коими въ шесть операцій 1884—1889 г. было добыто золота:

На жарчинскихъ пріискахъ	11 п. 1 ф. 16 з.
» кіинскихъ »	10 п. 10 ф. 23 з.
Всего . .	21 п. 11 ф. 39 з.

причемъ получено прибыли: отъ операцій первой изъ этихъ группъ—44.714 р. 15 к., второй 47.575 р. 13 к., всего 92.289 р. 28 к.

Даросунскіе пріиски въ 1884 и 1885 гг. разрабатывались исключительно своими работами. Въ операцію 1884 г. добыто золота 42 п. 22 ф. 33 зол. и получено чистой прибыли 101.962 р. 39 к. На производство операціи тратился исключительно пріисковый капиталъ, выручка же отъ продажи добытаго въ операцію золота, составившая сумму въ 666.183 р. 4 к., поступила вся цѣликомъ въ кассу администраціи. Израсходованный пріисковый капиталъ, администрація не пополнила, и къ началу 1885 г. капиталъ нерчинскихъ пріисковъ фирмы значился всего въ суммѣ 236.414 р. 23 к. Къ нему было причислено 30.657 р. 8 к., представлявшихъ оцѣночную стоимость разнаго рода желѣза, найденнаго и собраннаго на пріискахъ и, до того времени, въ балансовомъ счетѣ администраціи не значившагося. При такомъ, сравнительно, незначи-

Digitized by Google

тельномъ остаткѣ капитала производить работы въ прежнемъ размѣрѣ, не смотря на ихъ прибыльность, не было возможности и, администрація, не желавшая удѣлить для этого столь выгоднаго дѣла хотя бы половину полученной ею за золото суммы, предпочла сократить болѣе, чѣмъ въ пять разъ, разработку даросунскихъ пріисковъ и, вмѣсто работавшихъ на нихъ въ 1884 г. 878 рабочихъ, поставила, въ операцію 1885 г., всего 138 человѣкъ. Не смотря на такое, ничѣмъ не оправдываемое, сокращеніе работъ, операція 1885 г. лишній разъ доказала, насколько нерчинскіе пріиски Бутиныхъ, вопреки позднѣйшимъ увѣреніямъ администраторовъ, представляли собою выгодное и прочное предпріятіе. Въ эту операцію, золота добыто 10 пуд. 19 ф. 21 зол., и операціонный дивидендъ составилъ сумму въ 43.478 р. 86 к. Администрація и въ этотъ разъ не ограничилась удержаніемъ изъ вырученной за золото суммы (171.176 р.) дивиденда, но удержала сверхъ него 70 тыс. р., вслѣдствіе, чего капиталъ даросунскихъ пріисковъ на 1 Января 1886 г., значился всего въ суммѣ 194.800 р. 93 к. Такимъ образомъ, въ разсмотрѣнныя двѣ операціи (1884 и 1885 гг.) администрація, не ограничившись полученіемъ 155 т. р. дивиденда, изъяла изъ дѣла реализированный полнымъ рублемъ капиталъ въ 506 тыс. р. Понятно, что такая ликвидація операціонныхъ средствъ дѣла, обезсилила его и заставила сократить работы, а это сокращеніе, въ свою очередь, понизило выгодность разработки, такъ какъ, оставшіеся въ прежнемъ размѣрѣ накладные расходы по управленію пріисками, тяжело ложились на сокращенную въ нѣсколько разъ выработку золота. Тѣмъ не менѣе, пріиски продолжали давать прибыль. Въ четыре операціи 1886—1889 гг. на даросунскихъ пріискахъ было добыто золота подрядчиками 58 п. 13 ф. и 20 зол., собственными работами—87 п. 28 ф. 74 зол. Въ тѣ же четыре операціи старательскія работы на кіинскихъ и жарчинскихъ, пріискахъ дали 12 п. 33 ф. 66 з. золота. Въ общей сложности, въ указанныя четыре операціи, на нерчинскихъ пріискахъ фирмы, золота добыто 158 п. 35 ф. и 60 зол. и получено чистой прибыли 382.231 р. 30 к., въ среднемъ— по 90 т. р. въ годъ. Если принять въ разсчетъ, что въ началѣ

Digitized by Google

даннаго четырехлѣтія, находившійся въ дѣлѣ капиталъ составлялъ сумму въ 194 тыс. р., а въ концѣ 145 тыс. р., то придется вывесть заключеніе, что, не смотря на то, что администрація снова вынула изъ этого дѣла капиталъ въ 50 тыс. р., оно все же давало дивидендъ приблизительно въ 50% съ оставшагося въ немъ капитала. Такой результатъ дѣла не давалъ права считать его убыточнымъ. Но администрація смотрѣла на это иначе и. 10 Февраля 1890 г., составила такое постановленіе:

«Разсмотрѣвъ смѣту, составленную управленіемъ даросунскихъ пріисковъ бр. Бутиныхъ, на разработку 1890 г., администрація пришла къ слѣдующимъ выводамъ; Даросунскіе пріиски разрабатываются съ 1864 г. и въ настоящее время почти выработаны и могутъ представлять нѣкоторый интересъ только для лицъ, непосредственно эксплоатирующихъ пріиски. могущихъ ограничиться самой скромной обстановкой. Между тѣмъ, на сказанныхъ пріискахъ числится значительный капиталъ въ разномъ имуществѣ, выразившійся, по отчету главной конторы, за 1889 годъ, въ суммѣ 145.000 р. Ликвидированіе этого имущества, съ прекращеніемъ самой разработки пріисковъ, было бы весьма затруднительно и убыточно, продолженіе же пріисковыхъ работъ средствами администраціи, согласно данныхъ, извлекаемыхъ изъ смѣты, составленной на операцію 1890 г., представляется тоже невыгоднымъ и даже рискованнымъ предпріятіемъ потому, что смѣта составлена на курсъ въ 7 р. 30 к., и если допустить, что въ теченіе операціи курсъ понизится до 6 р. 50 к., т. е. 80 к. на полуимперіалъ, то получится разница около 1.700 р на пудъ или, при опредѣленномъ смѣтою количествѣ выработки 11½ пудовъ шлиховаго золота, до 20 т. р вѣроятнаго убытка. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, администрація, обсудивъ этотъ вопросъ съ управляющимъ даросунскими пріисками г. Неймаркомъ, нашла болѣе удобнымъ отдать эти пріиски въ арендное содержаніе и, согласившись съ нимъ въ главныхъ условіяхъ аренды, постановила заключить съ г. Неймаркомъ контрактъ на арендное содержаніе даросунскихъ, кіинскихъ и жарчинскихъ пріисковъ, срокомъ на пять лѣтъ, съ платою по сто полуимперіаловъ съ

Digitized by Google

каждаго пуда шлиховаго золота въ пользу администраціи *) и съ обязательствомъ его, Неймарка, принять на храненіе пріисковое имущество по описямъ и выбирать таковое по мѣрѣ надобности за наличныя деньги съ уступкой 30% съ цѣнъ, обозначенныхъ въ описи, а также и припасовъ заготовленія 1889—90 г. съ уступкой 20% съ тѣхъ же цѣнъ.

Приведенное постановленіе подписано администраторами, Звонниковымъ, за себя, по довѣренности, находившагося въ то время въ Петербургѣ: Михельсона и Стрѣкаловскимъ.

Это рѣшившее судьбу нерчинскаго золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ постановленіе администраціи, особенно замѣчательно тѣмъ, что въ немъ, говоря объ убыточности разработки пріисковъ, въ случаѣ если золото упадетъ въ цѣнѣ на 80 к. на полуимперіалъ, администраторы совершенно обошли вопросъ о той крупной прибыли, которая неизмѣнно, изъ года въ годъ, получалась отъ этого дѣла. Договоромъ, заключеннымъ съ Неймаркомъ, на основаніи приведеннаго постановленія администраціи, эта прибыль отдавалась Неймарку за сто полуимперіаловъ съ пуда, что по курсу, существовавшему во время этой аренды, составляло въ среднемъ 700—750 р. на пудъ. Если даже принять въ разсчетъ, что, начиная съ 1890 г., курсъ на золото подвергался сильнымъ колебаніямъ и въ общемъ былъ ниже курса предшествовавшихъ лѣтъ, то и тогда администрація, прекративъ свои работы и оставивъ разработку пріисковъ старателями, получила бы не менѣе 5.000 р. съ пуда, чистаго дивиденда. Иными словами, администрація подарила Неймарку дивидендъ, превышавшій 4 тыс. р. на каждый пудъ золота, имѣвшій добываться на нерчинскихъ пріискахъ фирмы этимъ импровизированнымъ арендаторомъ. Что сдача пріисковъ въ аренду Неймарку не была дѣломъ обдуманнымъ въ направленіи пользы фирмы и ея кредиторовъ, а явилась какой то безшабашной импровизаціей, вытекшей изъ какихъ то особыхъ, однимъ адми-

*) Отчего же не фирмы? Пріиски принадлежали не администраціи, а фирмѣ.

Digitized by Google

нистраторамъ вѣдомыхъ соображеній, доказывается, помимо свойства и содержанія заключеннаго съ Неймаркомъ контракта, еще негласностью, съ которой было обдѣлано это столь раззорительное для фирмы дѣло. Изъ постановленія 10 Февраля 1890 г. видно, что администрація не рѣшала вопроса о сдачѣ пріисковъ въ аренду вообще, т. е. тому лицу, которое предложило бы наиболѣе выгодныя условія аренды, а исключительно вопросъ о сдачѣ пріисковъ въ аренду именно Неймарку и на условіяхъ, имъ самимъ предложенныхъ. Ни о какомъ вызовѣ конкуррентовъ на эту аренду и помину не было; между тѣмъ, при оповѣщеніи мѣстныхъ золотопромышленниковъ о сдачѣ нерчинскихъ пріисковъ Бутиныхъ въ аренду, создалась бы, конкурренція, и Неймарку для того, чтобы обратиться въ арендатора этихъ пріисковъ, пришлось бы пойти на условія, во много разъ болѣе выгодныя, чѣмъ тѣ, на которыхъ администрація сдала ему эту аренду. Убыточность для фирмы заключеннаго съ Неймаркомъ договора не ограничивалась одной баснословно низкой попудной платой, но усугублялась еще возложеніемъ на Неймарка своеобразнаго *обязательства*, какъ сказано въ постановленіи администраціи, брать изъ сданнаго ему на храненіе пріисковаго имущества, для заготовки на предстоявшую въ 1890 г. операцію, все ему требовавшееся, со скидкой въ 20 и 30% съ рубля Странное *обязательство*, брать что нужно, иначе сказать—на выборъ, съ такой огромной уцѣнкой, и оставлять на выработавшихся, по утвержденію администраціи, пріискахъ все, что пріобрѣтать арендатору оказывалось не столь необходимымъ и выгоднымъ. Въ договорѣ, заключенномъ съ Неймаркомъ, администрація формулировала это нѣсколько иначе. Тамъ сказано, что «Неймаркъ *можетъ пріобрѣтать въ свою собственность и продавать постороннимъ лицамъ, что пожелаетъ*, съ уступкой 30% противъ цѣнъ, въ передаточной описи обозначенныхъ». Въ томъ же договорѣ сказано, что деревянными зданіями, золотопромывательными машинами и всѣми техническими приспособленіями на пріискахъ, Неймаркъ можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, т. е. имѣть полное право переносить ихъ съ одного мѣста на другое и перестраивать, а

Digitized by Google

въ случаѣ полной негодности — *уничтожать*. Лошади, принадлежащія администраціи, въ случаѣ если не будутъ проданы, должны содержаться и охраняться на счетъ администраціи, причемъ Неймаркъ не отвѣчаетъ за ихъ стоимость въ случаѣ падежа отъ старости или болѣзни. «Все это на языкѣ администраціи называлось «*наиболѣе выгоднымъ ликвидированіемъ пріисковаго капитала*». На 1 Января 1890 г. капиталъ этотъ составлялъ сумму въ 145.557 р. 37 к. Ко времени сдачи пріисковъ Неймарку, онъ увеличился на 26.786 р. 15 к., которые въ отчетѣ администраціи за 1890 г. значатся подъ рубрикой затратъ, произведенныхъ «*до отдачи пріисковъ въ аренду*», и разныхъ оборотныхъ суммъ. Получился, такимъ образомъ, капиталъ въ 172.343 р. 52 к., ликвидація коего, придуманнымъ администраторами способомъ, началась съ того, что администрація уцѣнила входившіе въ составъ указанныхъ 145 тыс. р. долги рабочихъ и служащихъ, накопившіеся за время управленія того же, Неймарка, въ суммѣ 29.327 р., по 1 копѣйкѣ за рубль, и образовавшуюся разницу въ 29 тыс. отнесла на счетъ капитала бр. Бутиныхъ, да, кромѣ того, списала съ капитала нерчинскихъ пріисковъ, на счетъ прибыли и убытка отъ золотопромышленности 30.314 р. 57 к., израсходованныхъ на жалованье рабочимъ и служащимъ (въ томъ числѣ и управляющему Неймарку) и содержаніе лошадей на пріискахъ за время, отъ окончанія операціи 1889 г. и до 11 Марта 1890 года,—день передачи пріисковъ арендатору Неймарку. Казалось бы, что, передавая послѣднему пріиски съ полной подготовкой, въ половинѣ операціи надлежало получить съ него эти 30 тыс. р., какъ текущую операціонную затрату; администрація предпочла подарить ему эти 30 тыс. р. и, не задумываясь, списала эту часть операціоннаго капитала на счетъ убытка отъ золотопромышленности. Изъ остальной части пріисковаго капитала, арендаторъ Неймаркъ въ теченіе 1890 г. выбралъ себѣ разнаго имущества, припасовъ и матеріаловъ на 41.059 р. 86 к., съ выговоренной по контракту скидкой, обошедшейся въ сложности по 28 коп. съ рубля и составившей сумму 11.496 р. 95 к., отнесенную также на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Всѣ эти уцѣнки, скидки и

Digitized by Google

сложенія со счетовъ—составили сумму въ 71.138 р. 52 к., представляющую собой прямой убытокъ, вызванный сдачей пріисковъ въ аренду на установленныхъ администраціей условіяхъ. Въ возмѣщеніе этого убытка, администрація получила отъ арендатора попудной платы, съ добытыхъ имъ 16 п. 19 ф. 38 зол. золота, 10.550 р. 30 к., изъ коихъ уплатила поземельныхъ 630 р. 60 к. За вычетомъ остальныхъ 9.919 р. 70 к. (изъ указаннаго убытка въ 71.138 р. 52 к.,) получается убытокъ въ 61.218 р. 82 к., отнесеннаго на фирму въ первомъ году аренды. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1891 г., когда администрація была уже упразднена, но указъ Общаго Собранія Сената, мѣстными властями не былъ приведенъ въ исполненіе, арендаторъ добылъ золота 12 п. 22 ф. 8 зол. и уплатилъ администраціи арендной платы 9.517 р. 30 к. Имущества и припасовъ было взято имъ на 12.808 р. 89 к., причемъ скидка показана въ отчетѣ администраціи значительно большая, чѣмъ условленная, а именно 40¹/₁₀ копѣйки съ рубля, что составило сумму скидки въ 5.138 р. 07 к., отнесенную на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ. Кромѣ того, администрація уплатила поземельныхъ 451 р. 40 к. За вычетомъ двухъ послѣднихъ суммъ изъ попудной платы, получится прибыль съ нерчинскихъ пріисковъ за 1891 годъ въ суммѣ 3.927 р. 83 к. За вычетомъ послѣдней изъ суммы убытка, понесеннаго фирмой въ 1890 г. (61.218 р. 82 к.), результатъ нахожденія пріисковъ въ арендѣ за два первые года (1890 и 1891 гг.) условленнаго пятилѣтняго срока выразится убыткомъ фирмы въ 57.290 р. 99 к., при извлеченіи арендаторомъ съ пріисковъ фирмы 29 п. 1 ф. 46 зол. золота. Отъ добычи этихъ 29 п. золота золотничными работами, администрація получила бы не убытокъ въ 57 тыс., а прибыль, которая, при разсчетѣ въ 4 тыс. на пудъ, составила бы отъ 110 до 120 тыс. рублей. Изъ всѣхъ этихъ почерпнутыхъ изъ отчетовъ администраціи цифровыхъ данныхъ нельзя не убѣдиться, что сдачей пріисковъ въ аренду Неймарку, администрація нанесла фирмѣ ничѣмъ неоправдываемый убытокъ, составившій только за два первые года аренды сумму, которую можно безошибочно опредѣлить въ 170—180 тыс. р.

Digitized by Google

Упраздненная въ Апрѣлѣ 1891 г. администрація передала замѣнившему ее конкурсному управленію, въ числѣ прочаго имущества, нерчинскіе пріиски Бутиныхъ съ капиталомъ въ 74.478 р. 39 к. и арендным договоромъ съ Неймаркомъ, имѣвшимъ продолжаться еще около трехъ лѣтъ. Указанную сумму пріисковаго капитала составляло разное находившееся на храненіи у Неймарка и имъ обракованное движимое имущество на 63.134 р. 42 к. и долги разныхъ лицъ на 12.657 р. 54 к.: за вычетомъ лежавшихъ на пріискахъ неоконченныхъ разсчетовъ фирмы на 1.283 р. 57к., что и составляло капиталъ дѣла въ 74 т. рублей.

Въ теченіе годоваго завѣдыванія дѣлами фирмы, въ свою очередь упраздненнымъ конкурснымъ управленіемъ, дѣйствія послѣдняго въ отношеніи нерчинскихъ пріисковъ ограничивались полученіемъ съ арендатора остатка попудныхъ по операціи 1891 года, въ количествѣ 20 полуимперіаловъ и 232 р. 62 к. по разсчетнымъ вѣдомостямъ и отпускамъ арендатору разнаго имущества на 2.199 р. 40 к., со скидками 669 р. 53 к. Затѣмъ остальной пріисковый капиталъ, составлявшій на 1 Мая 1892 г. сумму въ 72.278 р. 99 к., съ пріисками и арендным договоромъ Неймарка поступили въ непосредственное завѣдываніе распорядителя дѣлъ фирмы. Отвлеченный въ то время незаконными процессами, отъ исхода которыхъ зависѣла дальнѣйшая судьба фирмы, и проживая для веденія этихъ процессовъ въ Петербургѣ, Бутинъ не имѣлъ ни времени, ни возможности вести еще новый процессъ о расторженіи заключеннаго администраціей съ Неймаркомъ арендного договора и поручилъ своему иркутскому довѣренному войти съ Неймаркомъ въ переговоры, объ измѣненіи условій договора. Неймаркъ черезъ своего довѣреннаго, бывшаго администратора Стрѣкаловскаго, безъ всякихъ затрудненій предложилъ увеличить попудную плату на 150 полуимперіаловъ и платить, начиная съ 1 Января 1893 г. и до конца арендного срока, вмѣсто выговоренныхъ администраціей ста полуимперіаловъ по двѣсти пятьдесятъ съ каждаго пуда добытаго золота. Кромѣ этого, по заключенному 14 Января 1893 года довѣреннымъ Бутина. Ши-

Digitized by Google

ловымъ съ уполномоченнымъ Неймарка, Стрѣкаловскимъ дополнительному договору, Неймаркъ принялъ на себя уплату посаженной подати и аренды за отмежеванную пріискамъ землю и отказался отъ предоставленнаго ему администраціей права пріобрѣтать въ свою собственность, со скидкой 30% сданное ему на храненіе пріисковое имущество. 1 Января 1895 г. кончился срокъ арендпаго договора съ Неймаркомъ, и Бутинъ сдалъ свои нерчинскіе пріиска за тѣ же 250 попудныхъ полуимперіаловъ мѣстному золотопромышленнику Полутову, до сего времени исправно вносящему арендную плату, не смотря на то, что плата эта на 1125 руб. съ пуда болѣе той, за которую эти же пріиска были сданы администраціей Неймарку, и условія разработки пріисковъ стали значительно тяжелѣе того времени, когда Неймаркъ выбиралъ лучшее пріисковое имущество съ огромной скидкой и Забайкальская желѣзная дорога еще не строилась и не поднимала цѣнъ на рабочія руки. Что касается Неймарка, то въ теченіе пятилѣтней аренды онъ добылъ золота 76 п. 39 ф. 14 зол. и 48 долей, изъ коихъ только 32½ пуда были оплачены 250 полуимперіалами, остальные 42½ пуда добыты въ тѣ три года, въ теченіе коихъ дѣйствовалъ во всей силѣ договоръ, заключенный Неймаркомъ съ администраціей, а потому и были оплачены всего сто полуимперіалами, что на всемъ количествѣ составило недоборъ въ 6675 полуимперіаловъ, по среднему курсу стоившихъ около 50 тыс. рублей. Это, такъ сказать, прямой убытокъ, документально установленный дополнительнымъ договоромъ Бутина съ Неймаркомъ; но въ дѣйствительности убытокъ, причиненный договоромъ, заключеннымъ администраціей съ Неймаркомъ, надо считать, какъ выше объяснено, не менѣе 4 тыс. р. на каждый пудъ добытаго арендаторомъ золота, что на всѣ 77 пудовъ составляетъ 308 тыс. р. Нельзя при этомъ не задаться вопросомъ: кто же наблюдалъ за правильностью дѣйствій Неймарка, какъ арендатора, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ аренды? Кто сортировалъ и отпускалъ ему пріисковое имущество и опредѣлялъ, съ какою изъ указанныхъ въ договорѣ скидокъ, тотъ или другой пріобрѣтавшійся имъ предметъ долженъ былъ зачисляться въ разсчеты

Digitized by Google

съ нимъ? Кто наблюдалъ за правильностью пріисковыхъ работъ и сохранностью, столь дискредиціонно переданнаго ему, Неймарку, пріисковаго имущества? Администраторы, и безъ того, только случайно, по какимъ-либо особымъ обстоятельствамъ, заглядывавшіе въ Забайкалье, со времени сдачи пріисковъ въ аренду туда ни разу не ѣздили и довѣренныхъ отъ себя лицъ не командировали. И вотъ при такихъ условіяхъ и одновременно со сдачей пріисковъ въ аренду Неймарку, администраторы, уволивъ Помазкина, назначили довѣреннымъ и коммиссіонеромъ администраціи въ Нерчинскомъ округѣ, того же, Неймарка, съ жалованьемъ въ 2.400 р. въ годъ. При такомъ совмѣстительствѣ, Неймаркъ—довѣренный обязанъ былъ контролировать Неймарка—арендатора. Администрація пошла въ этомъ направленіи еще дальше. Неймарку, какъ арендатору пріисковъ, понадобился довѣренный и коммиссіонеръ въ Иркутскѣ—центрѣ золотопромышленныхъ дѣлъ и сношеній по онымъ всей Восточной Сибири. Такого довѣреннаго Неймаркъ обрѣлъ въ лицѣ администратора Стрѣкаловскаго. Арендный договоръ администраціи съ Неймаркомъ явленъ у иркутскаго городскаго маклера 17 Февраля 1890 года, а черезъ три дня послѣ этого, (20 Февраля), въ Иркутскомъ Губернскомъ Управленіи засвидѣтельствована довѣренность, выданная Неймаркомъ Стрѣкаловскому. Такое совпаденіе этихъ двухъ актовъ и совмѣстительство въ одномъ лицѣ обязанностей администратора фирмы, съ обязанностями довѣреннаго арендатора пріисковъ той же фирмы, въ свою очередь, состоявшаго на службѣ администраціи, породило массу толковъ и нареканій, доходившихъ до утвержденій, что администраторы, главнымъ образомъ, Стрѣкаловскій, состояли негласными компаніонами Неймарка по арендѣ нерчинскихъ пріисковъ. Только этимъ обстоятельствомъ мѣстный дѣловой людъ и объяснялъ баснословную выгодность для Неймарка условій аренды, а равно и заключеніе втихомолку арендного договора. Насколько вѣрны и основательны эти объясненія и утвержденія—неизвѣстно, но, во всякомъ случаѣ, администрація своимъ молчаливымъ отношеніемъ къ принятію на себя администраторомъ Стрѣкаловскимъ обязанностей довѣрен-

Digitized by Google

наго арендатора Неймарка, сама дала поводъ для подобныхъ истолкованій ея дѣйствій. Выше было указано, что, при заключеніи дополнительнаго договора между Бутинымъ и Неймаркомъ, тотъ же Стрѣкаловскій дѣйствовалъ въ качествѣ довѣреннаго Неймарка.

Какъ бы то ни было, съ 1 Мая 1884 г. по Апрѣль 1891 г. на нерчинскихъ пріискахъ Бутиныхъ добыто 280 п. 23 ф. 19 зол. золота, при слѣдующихъ годовыхъ результатахъ:

	Прибыль.	Убытокъ.
1884 года . . .	124.697 р. 22 к.	
1885 » . . .	51.855 » 34 »	
1886 » . . .	159.374 » 84 »	
1887 » . . .	145.578 » 15 »	
1888 » . . .	37.040 » 3 »	
1889 » . . .	40.238 » 28 »	
1890 »		61.218 р. 82 к.
1891 » . . .	3.927 » 83 »	
Всего	562.711 р. 69 к.	61.218 р. 82 к.

Въ общемъ, дивидендъ въ 501.492 р. 87 к., изъ коихъ собственно разработка пріисковъ дала 397.797 р. 30 к. продажа товаровъ и матеріаловъ пріисковымъ подрядчикамъ — 103.695 р. 57 к. Въ теченіе тѣхъ же восьми лѣтъ движеніе находившагося въ дѣлѣ капитала было слѣдующее:

На 1 Мая 1884 г. капитала состояло .	701.133 р. 33 к.
» 14 Декабря 1884 г.	236.414 » 23 »
» 1 Января 1886 г.	194.800 » 93 »
» » » 1887 г.	187.732 » 36 »
» » » 1888 г.	198.989 » 78 »
» » » 1889 г.	225.700 » 01 »
» » » 1890 г.	145.557 » 37 »
» » » 1891 г.	87.017 » 29 »
» 1 Октября 1891 г.	74.478 » 39 »

Къ капиталу, числившемуся въ дѣлѣ по балансу на 1 Мая, въ теченіе разсматриваемаго восьмилѣтняго періода причислено разныхъ суммъ, не занесенныхъ въ балансовый счетъ, но дол-

Digitized by Google

женствовавшихъ въ немъ значиться, на 43.859 р. 64 к., и въ продолжеенiи того же времени списано разныхъ суммъ, ошибочно зачисленныхъ въ капиталъ нерчинскихъ прiисковъ, на 10.822 р. 22 к., изъ чего слѣдуетъ, что дѣйствительно находившiйся въ дѣлѣ и поступившiй въ распоряженiе администрацiи капиталъ даннаго дѣла надо считать въ суммѣ 734.170 р. 75 к. Остатокъ этого капитала, переданный администрацiей конкурсу, по балансу на 1 Октября 1891 г. составлялъ сумму въ 74.478 р. 39 к, остальные 659.692 р. 36 к. представляютъ собою реализированную администрацiей часть капитала нерчинскаго золотопромышленнаго дѣла бр. Бутиныхъ. Часть этого капитала реализована съ указанной выше скидкой съ имущества, проданнаго арендатору Неймарку, а именно:

Въ 1890 г. за имущество на 41.059 руб. 86 к. получено.	11.496 р. 95 к.
» 1891 г. за имущество на 12.808 руб. 89 к. получено.	7.670 р. 82 к.
остальная часть реализированнаго капитала выручена чрезъ продажу добытаго на прiискахъ золота и удержанiя этой выручки въ кассѣ администрацiи и потому должна считаться реализированной рубль за рубль, что составляетъ сумму въ	605.823 р. 61 к.
Такимъ образомъ, реализацiя капитала нерчинскихъ прiисковъ въ общей сложности дала.	624.991 р. 38 к.

Съ присоединенiемъ этой послѣдней суммы, къ исчисленной выше суммѣ общаго за всѣ восемь операцiй девиденда въ 501.492 р. 87 к., получится 1.126.484 р. 25 к., которые представляютъ собой сумму, извлеченную администрацiей изъ забайкальскаго золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ.

Изъ приведенныхъ выше свѣдѣнiй о прибыли, получившейся отъ сбыта товаровъ на прiискахъ подрядчикамъ, ясно видно, какъ велико было значенiе товарной торговли Бутиныхъ въ общемъ ходѣ ихъ предпрiятiй, если, при сокращенiи работъ Товарная торговля.

Digitized by Google

сбытъ товаровъ, находившихся въ составѣ операціоннаго капитала нерчинскихъ пріисковъ фирмы, далъ въ шесть операцій 103 тыс. р. чистой прибыли, то не трудно себѣ представить, какую выгоду администрація могла бы извлечь изъ торговли мануфактурными и другими товарами, если бы администраторы и ихъ довѣрители, вмѣсто того, чтобы ликвидировать это старѣйшее и вполнѣ упрочившееся предпріятіе Бутиныхъ, поддержали его. Выгода была бы обоюдная: фирма вырабатывала бы хорошій дивидендъ и оплачивала бы имъ значительную часть своего кредита, а московскіе кредиторы, мануфактуристы и коммерсанты продолжали бы пользоваться, при посредствѣ издавна извѣстной имъ фирмы, забайкальскимъ и приамурскимъ рынками для сбыта своихъ произведеній и предметовъ торговли. Вмѣсто такой, казалось бы, совершенно правильной постановки дѣла, для которой, собственно, правительствомъ и было дано разрѣшеніе на учрежденіе администраціи по дѣламъ Бутиныхъ, товарная торговля фирмы, съ легкой руки первой (Хаминовской) администраціи, не только не поддерживалась, но постепенно сводилась къ нулю. Въ дѣлахъ третьей администраціи находится копія, составленнаго ею 24 Февраля 1886 г. постановленія, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе донесенія довѣреннаго Іорданскаго о томъ, что розничная торговля бр. Бутиныхъ въ Нерчинскѣ не только не приноситъ никакой пользы, но составляетъ крупную статью расхода и, не обновляемая притокомъ свѣжаго товара, потеряла всякое значеніе торговаго заведенія, администрація, признавая, съ своей стороны, невыгоднымъ поддерживать существованіе розничной товарной торговли, въ виду совершеннаго прекращенія прежнихъ торговыхъ сношеній Бутиныхъ съ производителями мануфактуръ, постановила закрыть розничную торговую лавку въ Нерчинскѣ и, во исполненіе этого рѣшенія, поставить въ обязанность довѣренному Іорданскому слѣдующее: 1) находящійся въ розничномъ магазинѣ мануфактурный товаръ пустить въ распродажу съ уцѣнкою отъ 10 до 50 копѣекъ съ рубля: 2) всѣ ремесленные инструменты и такъ называемый скобяной товаръ передать въ нерчинскій желѣзный магазинъ, спи-

Digitized by Google

савъ со стоимости его 15% съ рубля; 3) товары, годные для пріисковъ, отправить весеннимъ сплавомъ въ Благовѣщенскъ подъ отчетъ довѣреннаго Болотова, оставивъ то, что окажется нужнымъ для даросунскихъ пріисковъ, по назначенію управляющаго пріисками Л. Л. Неймарка: 4) если явится желающій купить оптомъ всю лавку на вышесказанныхъ условіяхъ, то предоставить довѣренному Іорланскому немедленную ликвидацію всей лавки за наличныя деньги, причемъ и съ пріисковыхъ товаровъ сдѣлать уцѣнку въ 20% съ рубля».

Изъ приложенія къ счету капитала бр. Бутиныхъ въ отчетѣ администраціи за 1886 г. можно вывести заключеніе, что сдѣланная на основаніи этого постановленія вторичная уцѣнка товарной торговли была отнесена администраціей на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Затѣмъ, изъ примѣчанія къ счету довѣренныхъ и коммиссіонеровъ, въ отчетѣ того же года, видно, что большая часть этого дважды уцѣненнаго остатка товаровъ была отправлена въ Благовѣщенскъ для нуждъ (такъ сказано въ постановленіи администраціи) тѣхъ самыхъ амурскихъ пріисковъ, которые въ то время сдавались Болотовымъ въ аренду, а имущество коихъ, или даромъ отдавалось арендаторамъ, или съ многократной уцѣнкой поступило въ благовѣщенскій складъ, гдѣ, при произведенной Болотовымъ общей ликвидаціи амурскихъ предпріятій фирмы, разошлись и остатки товарной торговли Бутиныхъ, служившей основнымъ предпріятіемъ ихъ торговаго дома, достигшей такихъ широкихъ размѣровъ и приносившей выгоду всего болѣе тѣмъ лицамъ, *которыя руками своихъ довѣренныхъ уничтожали это дѣло.* Балансъ на 1 Января 1887 года—*первый* съ основанія торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, въ которомъ товарной торговли болѣе не значится.

Одновременно съ приведеніемъ администраціей золотопромышленнаго дѣла Бутиныхъ почти къ нулю и совершеннымъ уничтоженіемъ товарной торговли, уцѣлѣлъ тотъ самый Борщевскій винокуренный заводъ, сдачу котораго въ 1884 г. Бутинымъ въ аренду администраторы всѣми силами старались обратить въ уголовное дѣло и вездѣ, гдѣ могли, выставляли, какъ наглядный примѣръ злонамѣренности распорядителя дѣлъ фирмы.

Борщевскій винокуренный заводъ

Digitized by Google

Арендаторъ, принявшій заводъ съ построенной въ 1881 г. каменной винницей, числившейся, съ находящимся на ономъ имуществомъ, въ суммѣ 653.423 руб. 05 коп., по упраздненіи конкурса, въ этой же суммѣ передалъ его Бутину. Винокуренія арендаторомъ въ старой винницѣ, съ 1888 года, не производилось, потому что стѣны оной были очень ветхія и грозили опасностью отъ разрушенія. Поэтому полиція, съ участіемъ акцизнаго надзора запретила продолжать винокуреніе въ той винницѣ. А такъ какъ арендаторъ, въ силу заключеннаго съ нимъ договора 1884 года, за № 354, не былъ обязанъ къ платежу 1½% казеннаго сбора, (котораго при заключеніи съ нимъ договора совсѣмъ не существовало), то отъ платежа этого сбора. (равно, какъ и администрація) отказался и, въ виду казеннаго налога, не пожелалъ продолжать винокуренія въ новой винницѣ, которая, такимъ образомъ, осталась въ бездѣйствіи. Вслѣдствіи пріостановки винокуренія, администрація за 6 лѣтъ лишилась условленнаго за аренду дохода, по 10.000 руб. въ годъ. всего 60.000 руб., которые арендаторъ условливался платить только при дѣйствіи завода; 1½% губернскій земскій сборъ, установленный въ 1887 году, падающій на заводъ ежегодно въ суммѣ 3.624 руб., въ три года образовала недоимкой на 10.874 руб. Забайкальская Казенная Палата потребовала уплаты этой суммы отъ администраціи, которая, признавъ требованіе Палаты *правильнымъ*, *отозвалась неимѣніемъ денегъ* и просила Палату обратить взысканіе на находившійся въ арендѣ заводъ, а такъ какъ Борщевскій заводъ изъ инвентаря исключенъ не былъ и только числился *недѣйствующимъ*, то къ 1893 г. недоимка съ пенями возросла до 28.998 руб. По закрытіи неправильно учрежденнаго конкурса, Бутинъ, принявъ Борщевскій заводъ въ свое завѣдываніе, вынужденъ былъ обратиться къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ накопившейся недоимки. Ходатайство Бутина было уважено, и ему приходится теперь расплачиваться за неправильныя дѣйствія администраціи, неправильныя тѣмъ болѣе, что въ то время. когда администраторы отказывались неимѣніемъ денегъ на уплату налога, наличность ея кассы не была ниже 135.000 р.

Digitized by Google

а временами превышала 200.000 руб. Слѣдовательно, администраторы дѣлали все во вредъ, что касалось дѣлъ фирмы.

Винная торговля за Байкаломъ.

Для производства торговли, у Бутина имѣлось три главныхъ склада—въ Верхнеудинскѣ, Читѣ и Нерчинскѣ. Первый изъ нихъ снабжалъ виномъ нѣсколько меньшихъ складовъ, находившихся въ разныхъ мѣстахъ Верхнеудинскаго и Селенгинскаго округовъ (включая и Троицкосавскъ), два другіе снабжали виномъ склады, находившіеся въ округахъ Читинскомъ и Нерчинскомъ, въ томъ числѣ и складъ въ Стрѣтенскѣ. По балансу администраціи на 1 Мая 1884 года, капиталъ винной торговли Бутина въ Забайкальской области значился въ суммѣ 368.200 руб. 90 коп.; съ 1 Мая по 14 Декабря 1884 года, дѣло это дало чистой прибыли 18.812 руб. 90 коп. Капиталъ дѣла на 14 Декабря 1884 года составлялъ 325.079 р. 44 к. Послѣ упраздненія предшествующей администраціи, нынѣ учрежденная администрація (говорится въ ея постановленіи), не пріобрѣла еще къ себѣ надлежащаго довѣрія, необходимаго для возстановленія утраченнаго кредита, наличныхъ же денежныхъ средствъ на производство виннаго дѣла не имѣетъ. Въ виду всего этого, администрація признала необходимымъ произвести покупку спирта для вышеозначенныхъ складовъ, чрезъ посредство Ивана Симоновича Стрѣкаловскаго, изъявившаго на то свое согласіе, на условіяхъ ниже сего опредѣленныхъ. А потому администрація постановила: просить г. И. С. Стрѣкаловскаго пріобрѣсти для амурскихъ, забайкальскихъ и иркутскаго виннаго складовъ необходимое количество спирта, для поддержанія торговли у мѣстныхъ заводчиковъ на возможно выгодныхъ условіяхъ, но съ тѣмъ, во-первыхъ, что администрація весь кредитъ, какой будетъ сдѣланъ имъ, г. Стрѣкаловскимъ, принимаетъ на себя и обязывается уплачивать его въ выговоренные сроки, во-вторыхъ, потребные для этого залоги администрація должна сдѣлать отъ себя и, въ-третьихъ, на купленный спиртъ г. Стрѣкаловскій долженъ представить администраціи счета того изъ заводчиковъ, у кого спиртъ будетъ купленъ, по каковымъ счетамъ весь купленный спиртъ администрація имѣетъ принять отъ г. Стрѣкаловскаго». Согласно этому

Digitized by Google

постановленію, администраторъ Стрѣкаловскій обратился въ коммиссіонера или подрядчика по снабженію спиртомъ винной торговли Бутина виномъ, покупавшимся у постороннихъ заводчиковъ, чѣмъ, само собою разумѣется, оба завода Бутиныхъ лишились, по праву принадлежавшаго имъ виннаго рынка. У кого и сколько именно вина пріобрѣлъ администраторъ Стрѣкаловскій, по какой цѣнѣ, во сколько обошелся провозъ этого вина, оказалась ли эта покупка выгодной или невыгодной—изъ отчета администраціи за 1885 г. не видно. Столь, казалось бы, интересныя подробности тамъ совершенно обойдены. Но изъ отчета видно, что операціи этого дѣла въ 1885 г. сократились на половину и капиталъ предпріятія, составлявшій къ началу 1885 г., какъ выше было сказано, 325.079 р. 44 к., на 1 Января 1886 г. значился въ суммѣ 161.067 р. Не смотря на такое значительное сокращеніе дѣла, небезвыгодное, конечно, для конкуррентовъ Бутиныхъ, администрація получила отъ винной торговли въ Забайкальской области въ 1885 г., 28.192 р. чистой прибыли. Затѣмъ, въ слѣдующіе годы капиталъ даннаго дѣла значился въ слѣдующихъ суммахъ:

На 1 Января 1887 г.	151.769 р.	18 к.
» — » 1888 »	152.343 »	41 »
» — » 1889 »	166.231 »	61 »
Дѣло дало чистой прибыли:		
Въ 1886 г.	35.587 р.	23 к.
» 1887 »	22.624 »	11 »
» 1888 »	36.276 »	88 »

Всего съ 1 Мая 1884 г. по 1 Января 1889 г. винная торговля, представлявшая въ началѣ періода капиталъ въ 368.200 р. 90 к., а въ концѣ 166.231 р. 61 к., дала чистой прибыли 141.484 р. 98 к., причемъ произошедшая разница въ капиталѣ на сумму въ 201.969 р. 29 к. была реализирована администраціей рубль за рубль. Взявъ такимъ образомъ изъ этого дѣла въ пять операцій (1884—1888 гг.), въ общей сложности. 343.454 р. 27 к , администрація составила 10 Декабря 1889 г. постановленіе слѣдующаго содержанія:

Digitized by Google

«Вырѣшивъ постановленіемъ, отъ 29 Ноября сего года, вопросъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе Ново-Александровскаго винокуреннаго завода отставному титулярному совѣтнику І. Р. Вольскому на три года, администрація, въ то же время предлагала новому арендатору пріобрѣсти и забайкальскій рынокъ для сбыта большей части выкуриваемаго на заводѣ спирта, но по случаю отказа г. Вольскаго отъ этой покупки и въ виду *невыгодности* продолжать виноторговлю въ Забайкальской области покупнымъ спиртомъ, администрація вошла въ переговоры по этому дѣлу съ купцомъ И. Ф. Голдобинымъ. Выяснивъ въ достаточной мѣрѣ условія, на коихъ можетъ состояться соглашеніе съ г. Голдобинымъ по вышесказанному вопросу, администрація постановила: 1) Всѣ остатки вина и спирта на 1 Января 1890 г. въ складахъ администраціи верхнеудинскомъ, троицкосавскомъ, читинскомъ и нерчинскомъ продать по слѣдующимъ цѣнамъ, за ведро полугара въ 40%: а) въ Верхнеудинскѣ и Троицкосавскѣ и ихъ округахъ по 1 р. 90 к.; б) въ Читѣ и округѣ по 2 р. 30 к., безъ (акциза); очищенное же вино во всѣхъ этихъ мѣстахъ, съ приплатою по 60 коп. на каждое ведро въ 40%. 2) Имущество, находящееся въ складахъ и числящееся въ инвентарной книгѣ главной конторы, приблизительно на сумму до 6.800 р., продать по 40 коп. за рубль, винныя же бочки безъ цѣны. 3) Всѣ зданія складовъ и питейныхъ заведеній въ Забайкальской области передать покупателю въ арендное содержаніе на одинъ годъ безвозмездно, т. е. по 1 Января 1891 г. 4) На вышеизложенныхъ основаніяхъ заключить съ Голдобинымъ договоръ на продажу ему забайкальской виноторговли съ тѣмъ, чтобы весь капиталъ, затраченный уже администраціей на обстановку дѣла для будущаго 1890 г., былъ имъ Голдобинымъ возвращенъ и 5) о продажѣ этой доложить общему собранію кредиторовъ, на утвержденіе». Постановленіе это администрація предложила къ утвержденію только въ Сентябрѣ 1890 г., т. е. черезъ девять мѣсяцевъ послѣ того, какъ винная торговля Бутиныхъ перешла, на изложенныхъ въ приведенномъ постановленіи администраціи условіяхъ, въ руки Голдобина. Послѣднему едва ли когда сни-

Digitized by Google

лась возможность подобной сдѣлки. Что Вольскій не пожелалъ пріобрѣсть забайкальскую винную торговлю Бутиныхъ, то это объясняется нежеланіемъ его расширять свое предпріятіе, какъ арендатора Ново-Александровскаго завода, успѣвшаго достаточно обезпечить сбытъ своего производства покупкой, какъ это будетъ въ своемъ мѣстѣ объяснено, винной торговли Бутина въ Иркутскѣ. Совершенно иное значеніе имѣло пріобрѣтеніе виннаго дѣла Бутиныхъ для Голдобина. Постоянная конкурренція съ Бутиными, какъ уже сказано, не давала Голдобину возможности упрочить свои дѣла, которыя не разъ въ теченіе его многолѣтней борьбы съ Бутинымъ находились въ незавидномъ положеніи. Несомнѣнно, что для уничтоженія винной торговли Бутиныхъ въ Забайкальѣ, а тѣмъ болѣе перехода этого дѣла въ его руки, Голдобинъ пожертвовалъ бы очень многимъ и могъ съ огромной для себя выгодой не только уплатить за это дѣло полнымъ рублемъ, но и приплатить значительную сумму и это тѣмъ болѣе, что вопреки утвержденію администраціи, что производить торговлю покупаемымъ виномъ невыгодно, въ дѣйствительности та же администрація при самомъ неправильномъ веденіи дѣла, получила съ забайкальской винной торговли, какъ свидѣтельствуютъ ея же отчеты и почерпнутыя изъ нихъ приведенныя выше цифровыя данныя, крупную прибыль. Повидимому, и сама администрація находила это дѣло выгоднымъ, ибо, сокративъ его на второмъ году своей дѣятельности на половину, она затѣмъ постепенно расширяла его. Такъ, въ 1887 г. въ оборотѣ винной торговли фирмы въ Забайкальской области находилось 126.264 р., а въ 1889 году 133.298 р. На 1 Января 1888 г. въ забайкальскихъ складахъ администрація имѣла вина 12.556 ведеръ, 1889—16.259, а на 1 Января 1890 г. — 41.878 ведеръ. Для того ли покупала и накапливала она вино къ концу операціи 1889 г., чтобы съ огромной скидкой съ заготовительной цѣны отдать его Голдобину? Чѣмъ, какими соображеніями руководствовались администраторы, продавая Голдобину винное дѣло Бутиныхъ на такихъ баснословно выгодныхъ для Голдобина и невыгодныхъ для фирмы условіяхъ, и что скрывалось за этой, учиненной ими

Digitized by Google

сдѣлкой—дѣло ихъ совѣсти, но во всякомъ случаѣ эта сдѣлка вызвала въ мѣстномъ обществѣ и въ особенности среди лицъ, близко стоящихъ къ коммерческимъ дѣламъ, массу толковъ и пересудовъ и вполнѣ заслуженныхъ осужденій дѣйствій администраторовъ. Если, приступая къ веденію виннаго дѣла фирмы и обращая одного изъ своихъ сочленовъ въ подрядчика по поставкѣ вина, администраторы объяснили это тѣмъ, что администрація не успѣла еще заслужить довѣрія среди мѣстныхъ коммерсантовъ, то учиненная ею ликвидація этого дѣла окончательно подорвала дѣловую репутацію администраторовъ даже въ глазахъ тѣхъ, которые до того времени, не будучи достаточно ознакомлены съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ фирмы или по какимъ либо инымъ соображеніямъ, старались обѣлять ихъ, приводили доводы, болѣе или менѣе оправдывающіе дѣйствія администраціи. Сдѣлка ея съ Голдобинымъ не можетъ быть никѣмъ и ничѣмъ оправдана. Въ постановленіи администраціи, устанавливающемъ основанія этой сдѣлки, заключается явная неправда. Главнымъ мотивомъ сдѣлки выставлена убыточность торговли покупнымъ виномъ, между тѣмъ администрація, никогда инымъ виномъ не торговавшая, неизмѣнно получала только прибыль отъ этой торговли и притомъ, какъ видно изъ ея же отчетовъ, весьма крупную прибыль, и, какъ было объяснено ко времени ликвидаціи, усиливала обороты дѣла, увеличивала запасы вина. Правда, торговля въ 1889 г. шла въ убытокъ, но если внимательно разсмотрѣть отчетъ администраціи, то окажется, что причина этого убытка кроется не въ убыточности самого дѣла, а въ недосмотрѣ администраціи за ея довѣренными, главнымъ образомъ, за нерчинскимъ довѣреннымъ Помазкинымъ. На результатъ винной торговли всегда большое вліяніе оказываетъ такъ называемая трата вина въ пути и складахъ. Въ 1888 году трата въ общей сложности составила 0,045, что совершенно ненормально и это тѣмъ болѣе, что въ отдѣльности по каждому изъ трехъ складовъ она опредѣлилась такъ: въ Верхнеудинскѣ—0,025, въ Читѣ—0,050, въ Нерчинскѣ—0,066, изъ чего видно, что трата въ читинскомъ и нерчинскомъ складахъ превзошла всякое вѣроятіе. Если же

Digitized by Google

затѣмъ трату въ этихъ двухъ складахъ подраздѣлить на дорожную и трату въ складахъ, то окажется слѣдующая несообразность:

Въ Читѣ: на 30.423 ведра вина *дорожной* траты оказалось 600 ведеръ, въ *складѣ*—931 ведро, всего 1531 ведро;

въ Нерчинскѣ: на 42.515 ведеръ *дорожной* траты—110 ведеръ, траты въ *складѣ* 2691 ведро, всего 2801 ведро.

Казалось бы, что администраторы должны были обратить вниманіе на такой ходъ дѣлъ въ Читинскомъ и Нерчинскомъ складахъ и принять мѣры къ прекращенію столь явнаго хищенія. Но администрація въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлала, и потому неудивительно, что въ слѣдующемъ затѣмъ году дѣло пошло хуже, трата въ этихъ двухъ складахъ настолько увеличилась, что въ результатѣ операціи 1889 года ничего, кромѣ убытка, получиться не могло. Въ эту послѣднюю операцію общая по всѣмъ тремъ Забайкальскимъ складамъ трата составила *7.181 ведро* на 133.298 ведеръ находившагося въ складахъ вина, что составляетъ 0,054 на ведро, при чемъ въ Верхнеудинскомъ складѣ трата не превысила 0.026, въ читинскомъ она составила 0.055 и въ Нерчинскомъ—*0.074*. Въ этихъ двухъ складахъ на 92.315 ведеръ вина на трату отнесено *6.031 ведро*, что по заготовительной цѣнѣ (съ акцизомъ) составило сумму въ *41.681 руб. 89 коп.* При такомъ условіи, конечно, ничего, кромѣ убытка торговля дать не могла, но условіе это порождено было не дѣломъ, не его свойствами, а вытекало изъ недосмотра администраціи за ея довѣренными и ея безучастнаго отношенія съ творившимся ими злоупотребленіямъ. Во всякомъ случаѣ, собственное неумѣніе или нежеланіе надлежащимъ образомъ вести дѣло не давало права администраторамъ мотивировать свою сдѣлку съ Голдобинымъ *убыточностью дѣла*. Что же касается результата этой сдѣлки, то онъ выражается слѣдующими, взятыми изъ отчета администраціи за 1890 г. цифровыми данными:

Digitized by Google

СКЛАДЫ.	Количество ведеръ сданныхъ Гклдобину.						Заготовительная стоимость вина и оплаченный акцизъ.		Сдѣланная Голдобину условленная скидка.		Получено отъ Голдобина за сданное ему вино.	
	Безъ акциза.		Съ оплаченнымъ акцизомъ.		Всего.							
Верхнеудинскаго округа . .	15.217	—	1.941	95	17.157	95	52.080	34	11.673	76	40.406	58
Читинскаго	13.680	—	730	87	14.410	87	39.078	77	6.180	27	32.898	50
Нерчинскаго . .	9.544	22	765	94	10,309	94	33.378	15	5.963	33	27.414	82
Всего .	38.441	22	3.437	52	41.878	74	124.537	26	23.817	36	100.719	90

Указанная въ этой таблицѣ скидка въ 23.817 руб. 36 к. со стоимости сданнаго Голдобину вина составила въ средней сложности безъ малаго 20% съ заготовительной стоимости вина, и на каждое изъ 41.879 сданныхъ ведеръ полугару пришлось въ 56,7 копѣйки. Если принять во вниманіе, что, вмѣстѣ съ такой скидкой со стоимости вина, администрація уступила Голдобину по 40 к. за рубль всю движимую обстановку дѣла и отдала ему *безплатно* срокомъ на годъ помѣщенія складовъ, а вмѣстѣ съ ними навсегда передала ему также совершенно безплатно всѣ насиженныя торговлей Бутиныхъ мѣста винной продажи во всей Забайкальской области, то не трудно представить какую громадную для себя пользу извлекъ Голдобинъ изъ этой сдѣлки. Нынѣшнимъ блистательнымъ положеніемъ своихъ дѣлъ Голдобины несомнѣнно обязаны администраціи по дѣламъ бр. Бутиныхъ. Не говоря уже ни о чемъ другомъ, развезенное по складамъ вино представляло собой, во всякомъ случаѣ, цѣнность, равную капиталу, затраченному на его заготовку, а потому сдѣланная администраціей уступка 23 т. руб. равносильна уступки съ курсовой стоимости ассигновокъ на

Digitized by Google

золото и въ данномъ случаѣ представляетъ собою невѣроятную, казалось бы, премію, уплаченную не Голдобинымъ, а наоборотъ, ему, Голдобину, преподнесенную администраторами за уничтоженіе, къ вящей его выгодѣ, торговли его единственнаго во всей области конкурента. И потому нѣтъ ничего удивительнаго, что, хотя со времени этого своеобразнаго подвига администраторовъ прошло болѣе восьми лѣтъ и самого Голдобина нѣтъ уже болѣе въ живыхъ, но воспоминанія и разсказы о ликвидаціи виннаго дѣла Бутиныхъ все еще и въ Иркутскѣ, и въ Забайкальѣ служитъ предметомъ толковъ, большая или меньшая основательность коихъ вѣдома однимъ только непосредственнымъ участникамъ этой пресловутой ликвидаціи. Скидку въ 23 т. р. администрація отнесла на счетъ все того же капитала бр. Бутиныхъ, хотя рѣшительно неизвѣстно, чѣмъ собственно виноватъ этотъ капиталъ въ томъ, что администрація заблагоразсудила эти 23 т. р. преподнесть въ даръ Голдобину. Эта скидка—всецѣло продуктъ дѣятельности господъ администраторовъ и потому должна быть отнесена на счетъ операціонныхъ убытковъ. Совмѣстно съ убыткомъ, показаннымъ въ отчетѣ администраціи отъ винной торговли въ 1889 году, уплаченная ею Голдобину премія составляетъ убытокъ въ 90.075 р. 98 к. За вычетомъ этого убытка изъ 141.484 р. 98 к. прибыли, полученной, какъ выше было объяснено, отъ Забайкальской винной торговли за пять предшествовавшихъ операцій (1884—88 гг.), получится сумма въ 51.409 р., составляющая общую прибыль, извлеченную изъ даннаго дѣла съ 1 Мая 1884 г. по день постигшаго его погрома. Если затѣмъ эти 51.409 р. присоединить къ разницѣ между 368.200 р. 90 к., составлявшими капиталъ винной торговли Бутина въ Забайкальской области на 1 Мая 1884 г. и, тѣмъ нулемъ, въ который обратила администрація его къ 1 Января 1890 г., то окажется, что дѣло это въ теченіе этихъ пяти лѣтъ и восьми мѣсяцевъ внесло въ кассу администраціи 419.609 р. 90 к.

Торговля въ Забайкальской области

Для сбыта издѣлій Николаевскаго желѣзодѣлательнаго завода Бутины имѣли въ Забайкальской области четыре склада: въ Верхнеудинскѣ, Читѣ, Нерчинскѣ и Стрѣтенскѣ По балансу

Digitized by Google

администраціи на 1 Мая 1884 г. въ этихъ складахъ находилось железа, желѣзныхъ и чугунныхъ издѣлій на 142.984 р. 72 к. Предметы эти, по установившемуся ранѣе порядку, Николаевскій заводъ отпускалъ по установленной заводомъ таксѣ: заводъ оплачивалъ провозъ и предоставлялъ складамъ по 60 копѣекъ съ пуда на покрытіе торговыхъ расходовъ. Кромѣ того, склады принимали заказы, передавали ихъ заводу, который, по изготовленіи заказовъ, передавалъ ихъ заказчикамъ непосредственно. Что порядокъ этотъ былъ удобенъ, доказывается тѣмъ, что до учрежденія администраціи и заводъ, и торговля желѣзомъ давали крупные дивиденды. Изъ отчетовъ видно, что съ 1 Мая по 14 Декабря 1884 г., не смотря на всю неурядицу въ это время въ дѣлахъ фирмы, три главныхъ Забайкальскихъ склада: Верхнеудинскій, Читинскій и Нерчинскій—продали 19.938 пудовъ издѣлій Николаевскаго завода, причемъ получено прибыли отъ желѣза, желѣзныхъ и чугунныхъ издѣлій 37.343 р. 50 к. Совершенно иное представляетъ собою результатъ операцій тѣхъ же складовъ въ первый годъ управленія фирмою третьей администраціей. Въ теченіе цѣлаго года склады продали всего 12.280 пудовъ. Общій результатъ годовой операціи всѣхъ четырехъ складовъ выразился убыткомъ въ 1592 р 62 к. Въ отчетѣ своемъ за 1885 г. администрація взваливаетъ вину за постигшую ее неудачу въ желѣзной торговлѣ на управленіе Николаевскаго завода и на высокія цѣны, установленныя его таксой. Николаевскій заводъ неаккуратно де исполнялъ требованія заказчиковъ. Но, во-первыхъ, заводъ также находился въ вѣдѣніи и распоряженіи администраціи, а потому на ней лежала обязанность улучшить эти порядки, а во-вторыхъ, заказы, какъ уже объяснено, на торговыя операціи складовъ не могли вліять. Что же касается таксы, то цѣны, ею установленныя, были тѣ же, что и въ предшествовавшіе годы, а между тѣмъ результаты торговли издѣліями Николаевскаго завода въ тѣ года, когда такса эта дѣйствовала, были болѣе, чѣмъ удовлетворительны. Для улучшенія даннаго дѣла администрація полагала полезнымъ назначеніе особаго уполномо-

издѣліями Николаевскаго завода.

Digitized by Google

ченнаго по желѣзной торговлѣ и въ отчетѣ своемъ высказала по этому поводу слѣдующее: «Въ виду спеціальности желѣзнаго дѣла вообще и торговли заводскими произведеніями въ особенности, принесло-бы несомнѣнную пользу назначеніе особаго по этимъ дѣламъ уполномоченнаго, на обязанность котораго была бы возложена заботливость о правильномъ составленіи заводскихъ смѣтъ, о точномъ исполненіи заказовъ какъ частныхъ лицъ, такъ и мѣстныхъ складовъ, объ удержаніи и укрѣпленіи рынковъ сбыта и вообще о цѣлесообразномъ веденіи этого дѣла, какъ особаго промышленно-коммерческаго предпріятія. Дѣло это настолько обширно и разносторонне, что завѣдываніе имъ несовмѣстимо съ отнесеніемъ какихъ либо другихъ обязанностей, потому что такой уполномоченный долженъ былъ бы объѣзжать весь раіонъ желѣзной торговли, направлять дѣйствія довѣренныхъ по складамъ, контролировать самое производство завода, руководить передвиженіемъ грузовъ въ разныя мѣста, сообразно общимъ потребностямъ дѣла, словомъ онъ долженъ былъ бы всецѣло и исключительно заниматься этой отраслью дѣла. Польза отъ назначенія такого лица, вполнѣ компетентнаго въ поручаемой ему сферѣ, въ дѣйствительности должна бы несомнѣнно отразиться на улучшеніи заводскаго дѣла во всѣхъ отношеніяхъ и въ особенности на увеличеніи количества сбыта, а слѣдовательно—и самаго производства, а потому и назначеніе такому лицу соотвѣтственнаго вознагражденія не можетъ вызвать увеличенія расходовъ по управленію и должно быть нормировано пропорціональнымъ увеличеніемъ сбыта и уменьшеніемъ по всѣмъ отраслямъ дѣла массы излишнихъ расходовъ, при настоящемъ порядкѣ вещей трудно поддающихся контролю» *).

Предполагалось такимъ образомъ, учрежденіе должности инспектора по желѣзной части, который руководилъ бы и Николаевскимъ заводомъ, и желѣзной торговлей, открывалъ и

*) Объяснительная записка къ отчету за 1885 годъ.

Digitized by Google

укрѣплялъ бы рынки для сбыта заводскихъ издѣлій, сокращалъ бы расходы, увеличивалъ доходы дѣла. Но вѣдь все это и составляетъ функціи и обязанности хозяина дѣла, распорядителя фирмы и когда дѣлами послѣдней завѣдывалъ Бутинъ, то онъ все это и выполнялъ. Захвативъ дѣла фирмы въ свои руки администраторы замѣнили собою ея распорядителя, стали хозяевами всѣхъ предпріятій Бутиныхъ, въ томъ числѣ Николаевскаго завода и торговли его издѣліями. Сперва четыремъ, а затѣмъ тремъ администраторамъ легче было справиться съ дѣлами фирмы, чѣмъ одному Бутину, тѣмъ болѣе, что всѣ дѣла были въ полномъ ходу, рынки для сбыта издѣлій Николаевскаго завода открыты и торговля желѣзомъ давала очень крупную прибыль. Что касается прочности этого послѣдняго дѣла, то она обусловливалась потребностью мѣстнаго населенія въ желѣзѣ и полнымъ отсутствіемъ конкурренціи съ издѣліями Николаевскаго завода со стороны другихъ заводовъ на громадномъ пространствѣ Иркутской губерніи, Якутской и Забайкальской областей и значительной части Приамурскаго края. Объѣзды всей этой территоріи дѣятельности фирмы для руководства дѣйствіями ея довѣренныхъ и контролированія ихъ, составляли одну изъ существеннѣйшихъ обязанностей администраторовъ и если они ея не исполняли, предпочитая, сидя въ Иркутскѣ, заниматься пріобрѣтенной ими адвокатской практикой, и отстаивая незаконное существованіе администраціи вести процессы съ распорядителемъ дѣлъ фирмы, то это еще не могло служить основаніемъ для учрежденія какихъ то инспекторскихъ должностей, а тѣмъ болѣе по такому несложному, вопреки увѣреніямъ администраціи, дѣлу, какъ торговля желѣзомъ и желѣзными издѣліями. Правда, администраторы дѣла этого не знали и не понимали, доказательствомъ чего служитъ не только плачевный результатъ этого дѣла въ первомъ году ихъ дѣятельности, но и все послѣдующее веденіе ими этой отрасли дѣлъ фирмы; но кто же виноватъ, что люди брались не за свое дѣло? И кто же имѣлъ быть этимъ упрочивающимъ рынки инспекторомъ-руководителемъ желѣзной торговли? Для такого дѣйствительно разносторонняго и сложнаго дѣла, какое представляла собою сово-

Digitized by Google

купность всѣхъ предпріятій Бутиныхъ въ Приамурскомъ краѣ, заключавшая въ себѣ не одну только торговлю желѣзомъ, но и золотопромышленность, и пароходство, и винное дѣло, администраторы обрѣли подходящаго для нихъ уполномоченнаго въ лицѣ полицейскаго чиновника, сосланнаго въ Сибирь за слишкомъ ревностное содѣйствіе одесскимъ содержательницамъ домовъ терпимости къ вербованію требовавшагося имъ живаго товара; небезъинтересно было бы знать контингентъ лицъ, въ коемъ администраторы надѣялись обрѣсти себѣ втораго Болотова для главнаго инспекторства надъ Николаевскимъ заводомъ и желѣзной торговлей. Но Болотовы люди не часто встрѣчаемые, и надо полагать, что, не найдя того, что имъ требовалось, администраторы разстались съ мыслью о такомъ инспекторствѣ. По крайней мѣрѣ такой должности учреждено не было, и администраторамъ пришлось самимъ заботиться о процвѣтаніи и Николаевскаго завода, и желѣзной торговли. Заботы эти выразились хотя и нѣсколько своеобразно, но за то и довольно аналогично съ направленіемъ, усвоеннымъ ими въ отношеніи другихъ отраслей дѣлъ фирмы въ Забайкальской области—золотопромышленности, товарной и винной торговли. Объяснивъ въ своемъ отчетѣ 1885 г. неудачный ходъ въ операцію того года торговли желѣзомъ слишкомъ высокой таксой на издѣлія Николаевскаго завода и неправильностью разсчетовъ завода съ складами этихъ издѣлій, администрація, прикрывшись постановленіемъ собранія наличныхъ кредиторовъ въ Иркутскѣ, въ коемъ, какъ извѣстно, подавляющее большинство голосовъ принадлежало администраторамъ Звонникову и Михельсону, принудила управленіе Николаевскаго завода ввести въ дѣйствіе, начиная съ 1 Февраля 1886 г. значительно пониженную таксу и отпускать въ склады издѣлія завода по цеховой стоимости и затѣмъ, для приведенія въ согласованіе съ этой мѣрой какъ тѣхъ пониженныхъ цѣнъ, по которымъ склады должны были продавать находившіяся въ нихъ издѣлія завода, такъ и дальнѣйшихъ разсчетовъ между складами и заводомъ, администрація тогда уже произвела уцѣнку всѣхъ находившихся въ складахъ предметовъ. Эту уцѣнку, составившую по всѣмъ складамъ,

Digitized by Google

взятымъ вмѣстѣ, 193.743 р. 41 к. администрація отнесла на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Изъ этой суммы на склады въ Забайкальской области пришлось всего—54.641 р. 28 к. Но ни уцѣнка, ни пониженіе таксы, не измѣнили системы разсчетовъ съ Николаевскимъ заводомъ, не возстановили желѣзной торговли фирмы въ прежнемъ ея объемѣ. Этому, прежде всего, мѣшалъ погромъ, нанесенный администраціей другимъ предпріятіямъ фирмы и вызванный этимъ погромомъ общій кризисъ въ торговыхъ сдѣлкахъ и оборотахъ, въ центрѣ коммерческой дѣятельности Бутиныхъ въ Забайкальѣ. Объясненіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ находится въ постановленіи администраціи, состоявшемся 28 Декабря 1889 г. чрезъ 18 дней послѣ постановленія, коимъ администрація прекратила существованіе винной торговли Бутиныхъ и менѣе чѣмъ за два мѣсяца до ея постановленія объ отдачѣ въ аренду Неймарку нерчинскихъ пріисковъ фирмы (10 Февраля 1890 г.). Содержаніе постановленія, касавшееся торговли желѣзомъ, слѣдующее:

Въ видахъ скорѣйшей реализаціи капитала, что, въ свою очередь, вызывается, какъ неопредѣленностью вопроса *о прочности юридическаго существованія администраціи*, такъ и потребностью произвести уплату кредиторамъ, хотя по 5 коп. на рубль ихъ основнаго кредита, администрація, обсудивъ предложеніе иркутскаго 1 гильдіи купца И. М. Файнберга о покупкѣ остатковъ желѣза и издѣлій верхнеудинскаго желѣзнаго склада на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Крайнія цѣны, по коимъ могутъ быть проданы остатки въ г. Верхнеудинскѣ, назначаются слѣдующія: а) за всѣ сорта желѣза по три рубля за пудъ, б) всѣ сорта желѣзныхъ издѣлій по 5 р. 10 к. за пудъ и в) за всѣ сорта чугунныхъ издѣлій по 3 р. 20 к. за пудъ. 2) Если покупателю потребуется для пополненія купленныхъ имъ запасовъ какіе либо сорта желѣза и издѣлій въ теченіе 1890 г, то таковые по его требованію администрація можетъ отпустить ему изъ иркутскаго оптоваго склада за наличныя деньги, по цѣнамъ заводской цеховой стоимости съ провозомъ до Иркутска и съ наложеніемъ единовременно на сумму отпуска 6% за желѣзо и 10% за желѣзныя и чугунныя издѣлія. 3) Разсчетъ съ

Digitized by Google

покупателемъ за принятые остатки долженъ быть учиненъ въ слѣдующемъ порядкѣ: а) $^1/_3$ часть причитающейся суммы получить администраціи наличными тотчасъ по произведеніи въ извѣстность остатковъ: б) $^1/_3$ часть векселями срочными чрезъ девять мѣсяцевъ и в) послѣднюю треть векселями срочными чрезъ 12 мѣсяцевъ, съ наложеніемъ какъ на тѣ, такъ и на другіе векселя $4^1/_2$% годовыхъ. Въ постановленіи этомъ администрація совершенно неправильно называетъ *остатками* то, что въ дѣйствительности составляло *наличность* склада. Эта наличность склада на 1 Января состояла изъ 6.427 пудовъ желѣза разныхъ сортовъ, 1.764 пуд. желѣзныхъ издѣлій и 1.858 пуд. чугуннаго литья. Къ оному администрація добавила изъ новаго запаса 1.400 пудовъ, причемъ сдала ему всѣ 7.828 пудовъ желѣза не за условленные три рубля съ пуда, а по 2 р. $80^1/_2$ к. Всего съ него было получено 38.234 р. 87 к., изъ коихъ только треть наличными, остальное, какъ сказано, векселями. По сдѣлкѣ этой администрація недобрала до заготовительной цѣны проданнаго Файнбергу имущества по $5^3/_4$ к. съ пуда, что составило прямаго убытка 657 руб. Въ данномъ случаѣ важенъ не этотъ убытокъ, а закрытіе самаго склада, ликвидація желѣзной торговли фирмы именно въ Верхнеудинскѣ. По заключеніи сдѣлки съ Файнбергомъ, въ верхнеудинскій складъ было доставлено изъ иркутскаго оптоваго склада желѣза 14.592 пуда, желѣзныхъ издѣлій 3.996 п. и чугуннаго литья 2.323 п., всего на сумму 63.465 р. 85 к. Сдавъ Файнбергу все проданное ему и указанное выше количество, администрація немедленно освободила ему верхнеудинскій рынокъ, для чего и отправила изъ Иркутска все оставшееся въ складѣ и составлявшее, по своей цеховой стоимости съ провозомъ, сумму въ 59.610 р. 59 к., въ читинскій, нерчинскій и стрѣтенскій склады, а торговлю въ Верхнеудинскѣ совершенно прекратила. Между тѣмъ, этотъ закрытый ею верхнеудинскій складъ представлялъ собою главный узелъ всей забайкальской желѣзной торговли Бутиныхъ. Будучи изъ всѣхъ забайкальскихъ складовъ самымъ близкимъ къ Иркутску и находясь въ мѣстѣ, гдѣ ежегодно происходитъ главнѣйшая въ Забайкальѣ ярмарка, верхнеудинскій складъ издѣ-

Digitized by Google

лій Николаевскаго завода, помимо своего прямаго назначенія, служилъ и регуляторомъ всей забайкальской желѣзной торговли Бутиныхъ. Вмѣсто того, чтобы завозить въ Читу, Нерчинскъ и Стрѣтенскъ излишнее количество желѣза и въ особенности чугунныхъ и желѣзныхъ издѣлій, которыя могли тамъ долго или вовсе не требоваться, верхнеудинскій складъ долженъ былъ держать наготовѣ все, что могло требоваться остальнымъ забайкальскимъ складамъ и снабжать ихъ по мѣрѣ надобности. Если администрація не пользовалась положеніемъ верхнеудинскаго склада для урегулированія наличности остальныхъ складовъ, то ея вина, что она не умѣла пользоваться положеніемъ этого склада. Во всякомъ случаѣ не было ни малѣйшаго основанія закрывать верхнеудинскій складъ, передавать центръ забайкальской желѣзной торговли въ чужія руки, да еще при условіи дополнительнаго снабженія созданнаго фирмѣ конкуррента издѣліями завода по цеховой стоимости съ наложеніемъ всего 6% пользы. Интересы этого созданнаго администраціей конкуррента заставляли его стремиться къ быстрой распродажѣ дешево доставшагося ему товара, чему ему способствовала верхнеудинская ярмарка. Имѣя возможность продавать желѣзо дешевле, чѣмъ продавалось оно въ складахъ фирмы, продолжавшихъ руководствоваться своими таксами, Файнбергъ сразу запрудилъ весь забайкальскій рынокъ проданнымъ ему администраціей желѣзомъ, естественнымъ послѣдствіемъ чего и было сперва сокращеніе, а затѣмъ почти полное прекращеніе торговой дѣятельности не только закрытаго администраціей верхнеудинскаго склада, но и продолжавшихъ существовать остальныхъ забайкальскихъ складовъ фирмы, наполненныхъ къ тому же издѣліями завода, перевезенными въ нихъ изъ Верхнеудинска послѣ сдачи Файнбергу всего, что для него оказалось нужнымъ и подходящимъ.

Особенно характерно въ постановленіи администраціи, нанесшемъ такой ударъ торговлѣ издѣліями Николаевскаго завода въ Забайкальѣ, то мѣсто, гдѣ администрація мотивируетъ придуманную ею ликвидацію верхнеудинскаго склада *неопредѣленностью вопроса о прочности юридическаго существованія са-*

Digitized by Google

мой администраціи. Если перевести эту кудрявую адвокатскую фразу на общечеловѣческій языкъ, то она окажется признаніемъ администраторовъ въ томъ, что они сами сомнѣвались въ законности существованія администраціи, а стало быть, своего нахожденія во главѣ управленія дѣлами Бутиныхъ. Чѣмъ же при такомъ сомнѣніи и при томъ почти наканунѣ того дня, когда Сенатъ долженъ былъ окончательно разрѣшить вопросъ быть или не быть администраціи, является весь рядъ произведенныхъ администраціей ликвидацій предпріятій фирмы или, вѣрнѣе, разореніе и прекращеніе этихъ предпріятій, въ томъ числѣ и продажа Файнбергу верхнеудинскаго желѣзнаго склада? Другимъ мотивомъ ликвидаціи этого склада администрація выставила необходимость, пока она еще стоитъ у дѣлъ, обратить все, что можно, въ деньги. Сдѣлка съ Файнбергомъ снабдила администрацію всего 38 т. р., но есть много основаній, которыя и будутъ въ своемъ мѣстѣ изложены, утверждать, что и эта скромная сумма, совмѣстно съ другими, болѣе крупными, къ значительной части до кредиторовъ не дошла.

Что касается общихъ результатовъ желѣзной торговли фирмы въ Забайкальѣ за время съ 1 мая 1884 года по день прекращенія дѣятельности упраздненнаго конкурснаго управленія (1 Октября 1892 г.), то изъ таблицъ отчетовъ администраціи видно, что при сбытѣ 155.201 пуда издѣлій Николаевскаго завода, забайкальскіе склады дали чистой прибыли 95.436 р. 08 к., причемъ на проданный пудъ издѣлій прибыль эта пришлась въ размѣрѣ 61½ копѣйки. Едва ли гдѣ въ другомъ мѣстѣ желѣзная торговля способна давать такой крупный дивидендъ, въ особенности если принять во вниманіе, что администрація сдѣлала все отъ нея зависѣвшее, чтобы не усилить доходность этого дѣла, а подорвать и обезцѣнить его.

Ко времени прекращенія дѣятельности конкурса капиталъ, находившійся въ трехъ уцѣлѣвшихъ забайкальскихъ желѣзныхъ складахъ числился въ слѣдующихъ суммахъ:

въ читинскомъ складѣ	76.310 р. 61 к.
» нерчинскомъ »	96.779 » 51 »

Digitized by Google

«въ стрѣтенскомъ складѣ»	9.513 » 92 »
Всего .	182.604 р. 04 к.
На 1 Мая 1884 г. капиталъ въ забайкальской желѣзной торговлѣ составлялъ сумму .	142.984 р. 72 к.
Получился такимъ образомъ за разсматриваемое время приростъ капитала въ . . .	39.619 р. 32 к.

которые и составляютъ часть указанной выше прибыли. Если затѣмъ вычесть эти 39.619 р. 32 к. изъ общей суммы прибыли (95.436 р. 08 к.), то получится 55.816 р. 76 к., которыми данное дѣло снабдило кассу администраціи.

Соляное дѣло въ Забайкальской области.

Забайкальская часть солянаго предпріятія Бутиныхъ заключалась въ добычѣ соли на арендованномъ ими, совмѣстно съ Шиловымъ, у казны Борзенскомъ самосадочномъ озерѣ. Для сбыта этой соли Бутины имѣли склады въ Нерчинскѣ и Верхнеудинскѣ Капиталъ, находившійся въ этомъ дѣлѣ, значился въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 г. въ суммѣ 15.340 р. 92 к., изъ коихъ 12.235 р. 87 к. составляли затраты фирмы по Борзенскому озеру, а 3.105 р. 05 к. стоимость соли и имущества (кулей и проч.). Въ нерчинскомъ соляномъ складѣ соли въ то время въ наличности не было. Оба склада третья администрація успѣла захватить въ свои руки, Борзенское озеро, благодаря тому, что Бутинъ являлся по контракту съ казной только однимъ изъ участниковъ дѣла, избѣгло рукъ администраціи, и послѣдняя ограничилась тѣмъ, что занесла въ балансъ фирмы на 14 Декабря 1884 г. находившіеся по арендѣ Борзенскаго озера залоговые документы на сумму 5.606 р 99 к. и постройки на озерѣ въ суммѣ 1.046 р., всего 6.652 р. 99 к. Затѣмъ, убѣдившись, что дѣло это, не смотря на всѣ ея старанія и хлопоты, не поступитъ въ ея вѣдѣніе, тѣмъ болѣе, что и срокъ аренды кончался, администрація въ отчетѣ своемъ за 1886 г. исключила эти 6.652 р. 99 к. изъ актива фирмы и отнесла ихъ на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Все это не помѣшало администраторамъ продолжать въ Забайкальѣ торговлю солью, которую они надумали доставлять въ верхнеудинскій и нерчинскій склады съ находящагося въ Киренскомъ округѣ, Иркутской губерніи, Илимскаго солевареннаго завода Бутиныхъ,

Digitized by Google

тогда какъ Бутинъ илимскую соль разсчитывалъ сбывать исключительно въ Иркутской губерніи. Торговля солью, доставленной администраціей изъ такой дали, ничего, кромѣ убытка, дать не могла, что, однако, не мѣшало администраторамъ упорно вести это явно невыгодное дѣло до тѣхъ поръ, пока произведенная ими ликвидація Илимскаго солевареннаго завода, вѣрнѣе, передача этого дѣла въ другія руки не повлекла за собой прекращенія придуманной ею убыточной торговли въ Забайкальской области солью этого завода. Но и тутъ администраторы умудрились нанести фирмѣ, сравнительно съ оборотами дѣла, крупный убытокъ. Передъ самой ликвидаціей дѣла администрація навезла въ Верхнеудинскъ 17.543 пуда соли; съ провозомъ соль обошлась складу по 1 р. 20 к. за пудъ и тутъ же была продана по 85 к., отъ чего получился убытокъ въ 6 137 р. 25 к., который администрація отнесла все на тотъ же излюбленный ею счетъ капитала бр. Бутиныхъ. За все время управленія третьей администраціи верхнеудинскій соляной складъ далъ убытку 12.436 р. 07 к.; нерчинскій складъ администраторы по счастью снабжали солью довольно скупо, торговля въ немъ была незначительной и въ результатѣ за время управленія администраціи, этотъ складъ принесъ 231 р. 78 к. прибыли, такъ что общій результатъ операцій администраціи по торговлѣ въ Забайкальѣ солью Илимскаго завода выразился убыткомъ въ 12.204 р. 29 к.

Типографія. Даже такое сравнительно небольшое, безубыточное для фирмы и во всякомъ случаѣ полезное для мѣстнаго населенія дѣло, какъ составлявшая личную собственность распорядителя дѣлъ фирмы типографія въ Нерчинскѣ, не избѣгла ликвидаціонныхъ попытокъ администраціи. Въ постановленіи, состоявшемся 19 Сентября 1890 г., администраторы объясняютъ, что «иркутская губернская типографія обратилась къ нимъ съ предложеніемъ купить все имущество нерчинской типографіи М. Д. Бутина» за 7.000 р. Принимая,—говорится въ этомъ постановленіи,—въ соображеніе совершенную безполезность этой отрасли дѣлъ фирмы, являющейся болѣе «дѣломъ прихоти, чѣмъ предметомъ необходимости», администрація постановила продать типографію на предложенныхъ Губернскимъ Правленіемъ

Digitized by Google

условіяхъ. Порѣшившій участь типографіи Бутина договоръ между Иркутскимъ Губернскимъ Правленіемъ и администраціей былъ заключенъ и явленъ у маклера 24 Сентября 1890 г., а 4 Октября т. г. состоялось рѣшеніе Сената, упразднившее администрацію со всѣми послѣдствіями. Только это и спасло и по нынѣ дѣйствующую въ Нерчинскѣ типографію Бутина. Что дѣло это было неубыточнымъ и что существованіе его не могло ни въ ту, ни въ другую сторону вліять на общій ходъ дѣла фирмы, доказывается тѣмъ, что, не смотря на полное невниманіе и пренебрежительное отношеніе къ этому дѣлу администраціи, оно за время нахожденія въ ея рукахъ не только не принесло убытка, но даже дало прибыль въ 460 р. 55 к. По балансу на 1 Мая 1884 г. типографія значилась въ суммѣ 22.240 р. 40 к. Бутину она возвращена по балансу конкурснаго управленія на 1 Мая 1892 г. въ суммѣ 17.404 р. 10 к.

Аптека.

Не причинила администраціи убытка и нерчинская аптека Михаила Бутина; напротивъ, аптека снабдила администрацію прибылью въ 4.627 р. 29 к., и надо полагать, что населеніе Нерчинска, не имѣющаго другой аптеки, не пожалѣло и теперь не жалѣетъ, что прихоть Бутина уцѣлѣла, не смотря на старанія администраціи покончить и это дѣло. Не представлялось видно удобнаго случая для продажи на вывозъ аптекарскихъ матеріаловъ, запасовъ, посуды, склянокъ и проч. По балансу на 1 Мая 1884 г. аптека значилась въ суммѣ 26.525 р. 62 к. Бутину она возвращена по балансу конкурснаго управленія на 1 Мая 1892 г. въ суммѣ 18.963 р. 94 коп. По упраздненіи конкурса Бутинъ продалъ въ 1893 году аптеку городу Нерчинску, которому она съ тѣхъ поръ приноситъ хорошій доходъ.

Разныя предпріятія.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ предпріятій фирмы въ Забайкальской области, въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 г. значилась хлѣбная операція въ суммѣ 31.168 р. 60 к., мѣдные рудники—9.587 р. 53 к., каменно-угольныя копи около станціи Мирсановой—656 р. 95 к. и Тяндзинская экспедиція 50 р. Всѣ эти суммы въ сложности составлявшія 41.463 р. 08 к. подлежали исключенію, такъ какъ дѣла, по коимъ они числи-

Digitized by Google

лись, были давно кончены: администрація поступила правильно, исключивъ ихъ изъ актива фирмы и отнеся первую изъ этихъ суммъ, значившуюся за хлѣбной операціей, на счетъ Борщевскаго винокуреннаго завода, получившаго этотъ хлѣбъ, а остальныя на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ.

Недвижимое имущество.

Недвижимая собственность Бутиныхъ въ Забайкальской области въ балансѣ на 1 Мая 1884 г. значилась въ суммѣ 398.452 руб., изъ коихъ 342.750 р. составляли цѣнность имущества, находившагося въ Нерчинскѣ. Послѣднее состояло изъ 2 каменныхъ и 7 деревянныхъ домовъ съ разными усадебными постройками, складовъ, магазиновъ, водопровода и паеваго участія въ гостиномъ дворѣ. Имущество, находившееся въ Читѣ и заключающееся въ домѣ и складѣ, было оцѣнено въ 17.000 р., складъ и домъ въ Верхнеудинскѣ—въ 35,000 руб., домъ въ Стрѣтенскѣ—въ 3.000 руб.

Администрація, конечно, очень бы охотно сбыла все это имущество и не остановилась бы ни передъ какими уступками, скидками и уцѣками. Ею дѣлались даже попытки продать если не всю, то часть нерчинской недвижимости. Выше были приведены выдержки изъ доклада уполномоченнаго администраціи Болотова, въ которомъ онъ повѣствуетъ, какъ, принимая въ нерчинскомъ домѣ Бутина Губернатора Барабаша, онъ подалъ мысль объ удобствѣ пріобрѣсть для помѣщенія мѣстныхъ казенныхъ учрежденій усадьбу Бутиныхъ, а въ дѣлахъ администраціи сохранились постановленія администраціи и общаго собранія въ Иркутскѣ наличныхъ кредиторовъ, изъ которыхъ видно, что продажа Голдобину верхнеудинскаго дома и склада Бутиныхъ была дѣломъ рѣшеннымъ. И если отчужденія недвижимаго имущества фирмы администрація не произвела, то только благодаря тому, что ей не удалось вмѣстѣ съ имуществомъ захватить и крѣпостные акты, безъ представленія коихъ продажа недвижимости неосуществима. Только благодаря этому обстоятельству недвижимое имущество Бутиныхъ не только въ Забайкальской области, но и въ другихъ мѣстахъ, избѣгло продажи, но за то не уцѣлѣло отъ разрушенія, такъ какъ адмистрація поправокъ и ремонта не производила. Въ отчетахъ

Digitized by Google

администраціи нѣтъ подраздѣленія доходовъ и расходовъ отъ недвижимой собственности по отдѣльнымъ мѣстностямъ и потому о результатѣ пользованія этимъ имуществомъ придется говорить ниже сего и приводить цифры доходовъ и расходовъ— общія для всей недвижимой собственности фирмы, безъ подраздѣленія на мѣстности.

Забайкальская недвижимость Бутиныхъ была возвращена распорядителю дѣлъ фирмы по балансу на 1 Мая 1892 г. въ суммѣ 406.800 руб. 70 к.,—на 8.348 р. 78 к. большей сравнительно съ балансомъ на 1 Мая 1884 г. Приростъ этотъ произошелъ, главнымъ образомъ, отъ сдѣланнаго администраціей пріобрѣтенія, ничего нестоящаго дома въ Шилкинскомъ селеніи, взятаго ею у ея довѣреннаго Савенкова въ суммѣ 5.000 р., за оказавшійся у него недочетъ. Остальная часть прироста цѣнности недвижимой собственности, состаяла въ зачисленіи въ счетъ недвижимаго имущества разныхъ мелкихъ построекъ, не значившихся въ прежнихъ балансовыхъ счетахъ.

Часть движимаго имущества нерчинскихъ домовъ уцѣлѣла благодаря только тому, что оно никому не понадобилось, а перевозка его въ Иркутскъ обошлась бы дорого, причемъ заграничныя вещи (мебель и проч.) пришлось бы оплачивать таможенной пошлиной. Остальная движимость неизвѣстно кѣмъ расхищена. Мебель и другая движимость Верхнеудинскаго дома, а также очистные аппараты верхнеудинскаго виннаго склада администрація продала за безцѣнокъ Голдобину

Ближайшее управленіе дѣлами фирмы въ Забайкальской области, администраціей было ввѣрено мѣстнымъ довѣреннымъ и коммиссіонерамъ, находившимся въ Верхнеудинскѣ, Читѣ и Нерчинскѣ и имѣвшимъ въ своемъ вѣдѣніи довѣренныхъ, помощниковъ и приказчиковъ по отдѣльнымъ отраслямъ дѣлъ товарной, винной, желѣзной торговли. Содержаніе приказчиковъ, а отчасти и коммиссіонеровъ верхнеудинскаго и читинскаго, относилось на счетъ общихъ расходовъ того или другаго предпріятія и потому за все время существованія администраціи, въ отчетахъ ея, расходовъ по содержанію читинскаго коммиссіонерства отнесено на общіе расходы по управленію дѣлами

Мѣстное управленіе забайкальскими дѣлами фирмы.

Digitized by Google

фирмы, всего 4.449 р. 56 к. коп. и верхнеудинскаго—1613 р., да конкурснымъ управленіемъ показано расходовъ на эти два комиссіонерства и довѣреннаго въ Стрѣтенскѣ всего на сумму 3.182 р. 86 к., что въ сложности составляетъ 9.245 р. 12 коп. Совсѣмъ иное было въ нерчинскомъ коммиссіонерствѣ. Итогъ суммъ израсходованныхъ администраціей и консурсомъ на его содержаніе за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г. и отнесенныхъ на счетъ общихъ расходовъ по дѣламъ фирмы, составляетъ 80.569 р. 57 коп. (не считая, какъ сказано, жалованья и расходовъ находившихся въ вѣдѣніи этого коммиссіонерства довѣренныхъ, по отдѣльнымъ отраслямъ дѣлъ, сносившихся на счетъ прибыли и убытка отъ этихъ дѣлъ). Весьма интересными представляются подробности и взаимное соотношеніе отдѣльныхъ статей расхода по содержанію этого комиссіонерства за тѣ шесть лѣтъ и девять мѣсяцевъ (1885—1891 г.), когда нерчинскими коммиссіонерами администраціи состояли Помазкинъ и съ Мая 1890 г., замѣнившій Помазкина арендаторъ дарасунскихъ пріисковъ Неймаркъ. Сумма, поглощенная за это время нерчинскимъ коммиссіонерствомъ, составляетъ 60.344 р. 68 коп.; изъ коихъ на жалованье Помазкину и Неймарку пошло 14.596 р. 26 к., на жалованье конторщиковъ и другихъ служащихъ, израсходовано 19.245 р. 41 коп. и на другіе предметы—26.503 р. 01 коп.

1889 годъ, былъ послѣднимъ годомъ службы довѣреннаго администраціи Помазкина, и почему то содержаніе Нерчинскаго коммисіонерства въ этомъ именно году обошлось значительно дороже, чѣмъ во всѣ остальные годы, а именно—13.376 р. 99 к.

По штату это было не коммиссіонерство, а нѣчто въ родѣ управленія уполномоченнаго по дѣламъ фирмы въ Нерчинскомъ округѣ, подобное тому, которое находилось въ Благовѣщенскѣ, съ Болотовымъ во главѣ. Администраціи не слѣдовало ломать прежняго строя управленія дѣлами фирмы, переносить главную контору фирмы изъ Нерчинска въ Иркутскъ; но разъ это было сдѣлано, то, въ виду рѣшеннаго не только сокращенія, но и полной ликвидаціи, вѣрнѣе—уничтоженія главнѣйшихъ предпріятій фирмы, въ особомъ уполномоченномъ въ Нерчинскѣ,

Digitized by Google

помимо отдѣльныхъ для каждаго дѣла довѣренныхъ, не было никакой надобности, ибо въ чемъ же собственно могли заключаться функціи и обязанности столь дорого обходившагося Нерчинскаго коммиссіонерства? Въ завѣдываніи винной торговлей въ Нерчинскомъ округѣ, Нерчинскимъ складомъ издѣлій Николаевскаго завода, при чемъ какъ въ винныхъ складахъ (Нерчинскомъ, Шилкинскомъ, Шелапугинскомъ и Срѣтенскомъ), такъ и при желѣзномъ и соляномъ складахъ, имѣлись особые довѣренные приказчики, въ исполненіи коммисій Даросунскаго пріисковаго управленія, изъ коихъ главнѣйшія, по необходимости, исполнялись не въ Нерчинскѣ, а въ Иркутскѣ, мѣстѣ нахожденія главнаго управленія, главной конторой администраціи ея довѣреннымъ Балбашевскимъ, наконецъ, въ наблюденіи за окарауливаніемъ Нерчинской усадьбы Бутина и находившейся тамъ движимости, казалось бы, что для этого всего не требовалось содержанія столь дорого стоющаго коммиссіонерства. На какія, спрашивается, поѣздки могъ тратить этотъ Нерчинскій коммиссіонеръ 2.760 р. въ годъ и съ кѣмъ могъ вести онъ такую обширную корреспонденцію, на которую можно было бы расходовать въ годъ 854 р.? Но и такіе ни съ чѣмъ несообразные расходы по содержанію далеко, не исчерпываютъ всего, во что обошелся фирмѣ ставленикъ Болотова— Помазкинъ. Даже сдавъ Даросунскіе пріиски въ аренду Неймарку и прекративъ винную торговлю, администрація не нашла возможнымъ ограничиться непосредственно подчиненнымъ ей довѣреннымъ по желѣзной торговлѣ, которому и слѣдовало поручить всѣ остальныя дѣла въ Нерчинскомъ округѣ, и по прежнему оставила въ Нерчинскѣ цѣлое управленіе, содержаніе коего въ 1890 г. обошлось 8.191 р. 37 к. Разница заключалась только въ томъ, что Помазкина, администраторы замѣнили арендаторомъ Даросунскихъ пріисковъ Неймаркомъ. И вотъ, когда Помазкину пришлось сдавать дѣла и кассу коммиссіонерства Неймарку, то оказалось что у него въ кассѣ не хватаетъ 17. 675 р. 30 к. *), да по разнымъ разсчетамъ за нимъ состоитъ

*) Въ отчетѣ администраціи за 1890 г. въ счетѣ довѣренныхъ и коммиссіонеровъ, за Помазкинымъ эта сумма показана буквально такъ: *касси, не оказавшейся при сдачѣ дѣлъ.*

Digitized by Google

1.828 р. 58 к., всего 19.503 р. 88 к. Независимо отъ этого Помазкинымъ было роздано, разнаго находившагося у него подъ отчетомъ имущества фирмы въ кредитъ на 24.489 р. 14 к. такимъ лицамъ, съ которыхъ получить нечего. Такого рода дѣянія требовали примѣрнаго возмездія хотя бы для примѣра другимъ довѣреннымъ, но администраторы не рѣшились привлечь Помазкина къ законной отвѣтственности, приняли отъ него всѣ счета безъ возраженій, а въ покрытіе недочета по кассѣ, взяли съ него пять векселей, срочныхъ отъ 13 Мая 1890 г., отъ одного года и трехъ мѣсяцевъ до 4¼ лѣтъ на сумму 17.748 р. 60 к., и затѣмъ еще одинъ дополнительный въ 1.500 рублей. Векселя эти хранились у Неймарка, а затѣмъ, по закрытіи конкурса, были переданы въ качествѣ составной части актива фирмы, Бутину, вмѣстѣ съ долгами на 24 т. р. тѣхъ лицъ, коимъ довѣренный администраціи Помазкинъ роздалъ ввѣренное ему имущество фирмы. Вообще вексельная операція между администраціей и ея довѣренными, имѣла довольно широкое примѣненіе, ибо не только Помазкинъ, но и другой Нерчинскій довѣренный администраціи Іорданскій замѣнилъ наличность кассы своимъ векселемъ отъ 5 Ноября 1889 г. на сумму 4.086 р. 66 к, который администрація, вслѣдствіе неоплаты его, протествовала. Администраторы, надо полагать, считали такое помѣщеніе капитала фирмы достаточно прочнымъ, ибо, очень охотно уцѣнивая и списывая на счетъ капитала бр. Бутиныхъ все, что имъ почему либо въ активѣ не нравилось, въ томъ числѣ, какъ это будетъ въ своемъ мѣстѣ подробно объяснено, долги весьма сомнительныхъ лицъ,—администраторы всегда числили полнымъ рублемъ такія цѣнности, какъ векселя господъ Помазкиныхъ, Іорданскихъ и долги ихъ дебиторовъ.

Результатъ хозяйственной дѣятельности администраціи и конкурса въ Забайкальской области.

Общій результатъ хозяйственной дѣятельности администраціи и конкурснаго управленія въ дѣлахъ, имуществѣ и предпріятіяхъ фирмы въ Забайкальской области выразился, главнымъ образомъ, уменьшеніемъ находившагося въ нихъ капитала на 1.433.907 р. 58 к. Вмѣсто капитала, составлявшаго по балансу администраціи на 1 Мая 1884 г. 2.813.020 р. 63 к.,

Digitized by Google

капиталъ возвращеннаго конкурсомъ распорядителю дѣлъ фирмы имущества и остатковъ отъ ликвидированныхъ администраціей предпріятій, составлялъ всего 1.379.113 р. 5 коп. За это же время администрація и отчасти конкурсное управленіе получили, какъ объяснено выше, прибыли:

отъ золотопромышленности	501.492 р. 87 к.
» винной торговли	51.409 р. » к.
» торговли издѣліями Николаевскаго завода.	95.485 р. 27 к.
» типографіи	460 р. 55 к.
» аптеки . . . . . : . .	4.627 р. 29 к.
Всего.	653.425 р. 79 к.
и убытка	
отъ товарной торговли	56.037 р. 33 к.
» солянаго дѣла	12.204 р. 29 к.
расходы по содержанію Нерчинскаго, Читинскаго и Верхнеудинскаго коммисіонерствъ съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г. составили	89.814 р. 93 к.
Всего . .	158.056 р. 61 к.
общая прибыль, за вычетомъ убытковъ и расходовъ	495.369 р. 18 к.
что вмѣстѣ съ указанной разницей въ капиталѣ въ	1.433.907 р. 58 к.
Составляетъ всего .	1.929.276 р. 76 к.

Изъ этой суммы реализировано и въ кассу администраціи поступило:

отъ золотопромышленности	1.126.484 р 25 к.
» виннаго дѣла . . . . . ; .	419.609 р. 90 к.
» товарной торговли.	63.674 р. 84 к.
» желѣзной торговли	55.865 р. 95 к.
Всего .	1.665.634 р. 94 к. *)

*) Составляющіе этотъ итогъ суммы подробно объяснены выше сего, при изложеніи хода этихъ дѣлъ.

Digitized by Google

Остальные 263.641 р. 82 к. (изъ суммы 1929.276 р. 76 к.) пошли на покрытіе расходовъ по содержанію Забайкальскихъ коммиссіонерствъ, съ приложенными администраціей къ соляной торговлѣ въ Забайкальѣ 9.099 р. 24 к. *) и разныхъ скидокъ и уцѣнокъ, отнесены администраторами на счетъ капитала бр. Бутиныхъ.

Уцѣлѣвшій на 1 Мая капиталъ состоялъ въ слѣдующемъ. находившемся въ Забайкальской области имуществѣ фирмы:

въ Борщевскомъ заводѣ	653.423 р. 05 к.
» недвижимой собственности . . .	406.800 р. 78 к.
издѣліяхъ Николаевскаго завода въ Читинскомъ, Нерчинскомъ и Срѣтенскомъ складахъ	182.601 р. 04 к.
въ движимомъ домовомъ имуществѣ .	27.638 р. 15 к.
» аптекѣ	18.963 р. 94 к.
» типографіи	17.404 р. 10 к.
Всего. . .	1306.844 р. 06 к.

Изъ этого видно, что главную часть уцѣлѣвшаго капитала— 1.060.223 р. 83 к., составляли Борщевскій заводъ и недвижимая собственность, т. е. такое имущество, сбыть которое администрація не могла, только потому, что распорядитель дѣлъ фирмы охранилъ отъ ея посягательствъ крѣпостные акты на это имущество. За сбытъ представлявшихъ значительную цѣнность (182 т.), издѣлій Николаевскаго завода принялось было конкурсное управленіе, командировавшее для этого особыхъ уполномоченныхъ, но послѣдніе были остановлены въ самый разгаръ производившихся ими экзекуцій упраздненіемъ конкурса и возстановленіемъ распорядителя дѣлъ фирмы во всѣхъ принадлежащихъ ему правахъ.

Раззоренное и закабаленное арендным договоромъ золотопромышленное дѣло, прекращенная товарная торговля, въ конецъ уничтоженная винная торговля, закрытая въ Верхнеудинскѣ торговля желѣзомъ и цѣна на оное подорванная во всей Забайкальской области, вотъ результатъ ея хозяйственной надъ этими

*) Разница между капиталомъ на 1 Мая 1884 года и суммой убытковъ.

Digitized by Google

предпріятіями дѣятельности, чѣмъ администрація извлекла изъ Забайкальскихъ предпріятій фирмы указанные выше 1.665.634 р. 94 к. утилизируя для этого имущества на 2.813.020 р. 63 к.

Предпріятія и имущество фирмы въ Иркутской губерніи и Якутской области во время управленія третей администраціи и конкурса.

Поступившія въ распоряженіе администраціи предпріятія и имущество Бутиныхъ въ Иркутской губерніи и Якутской области заключались въ Николаевскомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ, торговлѣ его издѣліями въ Иркутскѣ и на ленскихъ пріискахъ, Ново-Александровскомъ винокуренномъ заводѣ и винной торговлѣ въ Иркутскѣ, Илимскомъ соловаренномъ заводѣ и торговлѣ солью въ Иркутскѣ, Витимѣ, Мачѣ и Бадайбо и недвижимой собственности въ Иркутскѣ. Находившійся во всемъ этомъ капиталъ составлялъ по балансу администраціи на 1 Мая 1884 г. сумму въ 1.441.532 р. 12 к., изъ нихъ 597.116 р. 70 к. приходились на долю Николаевскаго завода. Объ этомъ заводѣ и его значеніи въ общемъ ходѣ дѣлъ и предпріятій фирмы, было уже говорено въ первой главѣ настоящей книги.

Николаевскій заводъ.

Перейдя въ вѣдѣніе администраціи, заводъ оставался подъ управленіемъ прежняго управляющаго Глотова, дѣйствовавшаго довольно самостоятельно и нерѣдко въ разрѣзъ съ распоряженіями и настояніями администраціями. Послѣдняя дѣлала попытки пріискать лицо для замѣны Глотова, но это ей не удалось. Въ Сибири никого достаточно подготовленнаго для такого дѣла не оказалось, а изъ Европейской Россіи на вызовъ и приглашенія администраторовъ, никто не ѣхалъ и администраторамъ поневолѣ пришлось мириться съ самостоятельнымъ образомъ дѣйствій Глотова, тѣмъ болѣе, что заводъ подъ его управленіемъ по прежнему давалъ крупный дивидендъ. Тѣмъ не менѣе администраторы не упускали случая вмѣшиваться въ дѣло и насколько могли портили его. Такъ 23 Іюля 1886 г ими было составлено постановленіе о принятіи относительно Николаевскаго завода слѣдующихъ мѣръ: 1) нынѣ же приступить,—говорится въ этомъ постановленіи,—къ постепенному сокращенію расходовъ, какъ по штату рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ и въ цехахъ, а въ особенности накладныхъ расходовъ, такъ и по соотвѣтственному уменьшенію заготовки матеріаловъ, дровъ, угля, руды и припасовъ, примѣняясь какъ

Digitized by Google

въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ къ ограниченію производства до 70,000 пудовъ нормальной годовой выработки (не считая, конечно, экстренныхъ заказовъ, если таковые будутъ), 2) сокращеніе это производить со всевозможною постепенностью, избѣгая крутыхъ мѣръ, могущихъ вызвать невыгодные для дѣла толки и ропотъ заводскаго населенія, такъ, чтобы окончательная цѣль предпринятыхъ реформъ по сокращенію производства и расходовъ, могла быть достигнута по крайней мѣрѣ къ началу будущей операціи, т. е. къ 1 Мая 1887 г.

Такъ какъ годовая выдѣлка завода въ предшествовавшее время колебалась между 120 и 140 тысячъ пудовъ, то слѣдовательно, суть предположенныхъ администраціей реформъ заключалась въ сокращеніи производительности завода на половину. Для постепеннаго и осторожнаго, въ отношеніи заводскаго населенія выполненія этой, по выраженію администраторовъ, реформы, они предоставляли заводскому управленію десять мѣсяцевъ (съ 23 Іюля 1886 г. по 1 Мая 1887 года).

Администраторы, по ихъ объясненію, разсчитывали посредствомъ столь своеобразной реформы сократить расходы производства, въ особенности накладные, т. е. тѣ, которые, какъ всякому извѣстно, всегда во всѣхъ производствахъ находятся въ прямой зависимости отъ размѣровъ выдѣлки: чѣмъ больше послѣдняя, тѣмъ сравнительно легче ложатся на производство накладные расходы. Изъ этого ясно, что въ приведенномъ постановленіи администраціи содержится рядъ необдуманныхъ и по существу совершенно нецѣлесообразныхъ мотивовъ предположеннаго сокращенія заводскаго производства. Напрасно было бы искать оправданія придуманной администраторами мѣры, въ желаніи ихъ не выходить въ данномъ случаѣ изъ таковой нормы, которая соотвѣтствовала бы количеству ежегодно сбывавшихся издѣлій завода. Опредѣленныхъ администраціей 70,000 тысячъ пудовъ, было бы далеко недостаточно для удовлетворенія потребности въ желѣзѣ въ той мѣстности, которая довольствовалась исключительно издѣліями Николаевскаго завода. Издѣлія завода не могли, конечно, продаваться безъ остатка. Склады должны были имѣть запасъ, надлежало только

Digitized by Google

слѣдить за тѣмъ, чтобы запасъ этотъ не обращался въ залежъ, а это легко достигалось приноравливаніемъ выдѣлки къ спросу. Изъ отчета администраціи видно, что въ 1884 г. Николаевскій заводъ выработалъ 131 928 пуд. желѣза, желѣзныхъ издѣлій, мѣднаго и чугуннаго литья и получилъ 177.821 р. 95 к. прибыли, и кромѣ того торговля его издѣліями на Амурѣ, въ Забайкальѣ, въ Иркутской губерніи и на Ленѣ, дала въ томъ же году чистой пользы 49 712 р. 27 к. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1885 г., заводъ выдѣлалъ разнаго рода издѣлій 141.132 пуда и получилъ чистой прибыли 172.645 р. 10 к. Въ 1886 г. заводъ выпустилъ 131.230 пудовъ издѣлій и получилъ прибыли 120.643 р. 70 к., да кромѣ того торговля заводскими издѣліями дала администраціи 20.013 р. 51 к. чистой пользы. Такой ходъ дѣла не давалъ ни права, ни основанія сокращать на половину производство завода и тѣмъ ломать и уродовать дѣло. По счастью управленіе заводомъ не подчинилось постановленію администраціи и далеко выпло изъ указанной администраторами нормы. Въ 1887 г. Николаевскій заводъ выработалъ не 70.000 пудовъ, какъ то предполагала администрація, а 106.784 п. и получилъ прибыли 84.060 р. 46 к., да желѣзная торговля дала въ общей сложности 72 946 р. 54 к. Представляя общему собранію наличныхъ кредиторовъ отчетъ свой за 1886 г., администраторы въ одномъ мѣстѣ объяснительнаго къ этому отчету доклада говорятъ: «Къ сокращенію производства Николаевскаго желѣзодѣлательнаго завода въ виду имѣвшихся значительныхъ запасовъ желѣза, принимались и принимаются всѣ зависящія отъ нея мѣры,—а затѣмъ далѣе въ томъ же докладѣ объясняютъ, что сбытъ желѣза вслѣдствіе улучшеннаго качества его, пониженія таксы и возможно заботливаго отношенія къ заказчикамъ, постепенно все увеличивается: за истекшую операцію сбыто свыше 120.000 пудовъ (16 000 пудовъ сбыто болѣе выдѣланнаго)». Зачѣмъ же спрашивается сокращалась выдѣлка? Развѣ только для увеличенія накладныхъ расходовъ и уменьшенія оборотовъ и доходности дѣла. Пониженіе таксы, что администраторы ставили себѣ въ заслугу, повело къ уцѣнкѣ издѣлій находившихся уже въ складахъ и составившей въ об-

Digitized by Google

щей сложности сумму въ 193.743 р. 44 к., отнесенную администраціей на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. Изъ этой суммы на Иркутскіе и Ленскіе (Якутскіе) склады пришлось 113.135 р. 94 к. Никакого основанія для измѣненія таксы и оцѣнки не было. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ нынѣшнія цѣны въ Иркутскѣ, на Ленѣ и Забайкальѣ, на желѣзо и желѣзныя издѣлія, далеко превзошедшія, существовавшія до администраціи цѣны на издѣлія Николаевскаго завода. Высокія цѣны послѣдняго времени вызваны исключительно тѣмъ, что Николаевскій заводъ, перешедшій во владѣніе акціонерной компаніи, временно прекратилъ свою дѣятельность. Что же касается улучшенія выдѣлки, то въ дѣйствительности при администраціи никакого улучшенія произойти не могло, ибо для этого прежде всего потребовалась бы значительная затрата на улучшеніе технической части завода, а такой затраты администрація не думала производить. И если несмотря на всѣ производившіяся администраціей эксперименты и стѣсненія, дѣло шло и продолжало приносить крупный дивидендъ, то происходило это не вслѣдствіе указанныхъ администраторами причинъ, а въ силу прочности самого дѣла, потребности мѣстнаго населенія въ желѣзѣ, счастливаго положенія завода и самостоятельности проявленной управляющимъ заводомъ, продолжавшимъ вести дѣло не по указаніямъ администраторовъ, а по возможности, по прежнему, установленному распорядителемъ дѣлъ фирмы пути.

Дивидендъ отъ производства завода выразится въ слѣдующихъ суммахъ:

въ 1884 г.	. . .	177.821	руб.	95	к.
» 1885 »	. . .	172.645	»	40	»
» 1886 »	. . .	120.643	»	70	»
» 1887 »	. . .	84.060	»	46	»
» 1888 »	. . .	56.804	»	16	»
» 1889 »	. . .	54.941	»	01	»
» 1890 »	. . .	46.798	»	23	»
» 1891 »	. . .	22 416	»	09	»
	Всего . .	734.131	руб.	—	к.

Digitized by Google

Изъ этого ясно видно, какъ изъ года въ годъ доходность завода падала. Паденіе, проявившееся съ 1887 г., легко объясняется сокращеніемъ производства, что же касается паденія доходности завода въ 1891 г., то причина его кроется во вредѣ, причиненномъ дѣлу администраціей, продавшей Фейнбергу верхнеудинскій складъ и значительную долю Иркутскаго склада Лаврентьеву Тотъ и другой, купивъ большое количество издѣлій завода съ крупной уступкой противъ таксы, распродавали купленное ими, ниже цѣнъ, по которымъ продавались такія же издѣлія въ складахъ фирмы, и тѣмъ надолго закрыли заводу рынокъ для сбыта новой выработки. Ко всему этому администраторы, узнавъ о рѣшеніи Сената относительно упраздненія администраціи, сразу прекратили снабженіе Николаевскаго завода оборотными средствами, выбрали изъ него все, что было приготовлено для продажи, и предоставили управляющему Глотову оборачиваться собственными средствами завода. Глотовъ въ это критическое для завода время началъ строить пароходы, для лично ему принадлежащаго Ленскаго пароходства. Все это вмѣстѣ взятое заставило сократить производство завода и продать его издѣлія на крайне невыгодныхъ условіяхъ, лишь бы какъ нибудь снабдить кассу завода денежными средствами для разсчетовъ съ рабочими и подрядчиками. При такихъ условіяхъ неудивительно, что въ 1891 г. заводъ далъ прибыли всего 22 т. рублей.

Тотъ же порядокъ существовалъ и при замѣнившемъ администрацію конкурсномъ управленіи. Результата операціи завода изъ отчета конкурса не видно. Заводское управленіе операціоннаго отчета не успѣло ему представить, такъ какъ операціонный годъ завода оканчивался 1 Мая, а къ этому времени конкурсъ былъ уже упраздненъ и заводъ перешелъ въ вѣдѣніе распорядителя дѣлъ фирмы.

Что касается капитала, находившагося въ Николаевскомъ заводѣ, то ко дню прекращенія дѣятельности администраціи, онъ составлялъ сумму 566.802 р. 99 к.—на 30.313 р. 71 к. менѣе той суммы, въ которой капиталъ этотъ значился въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 года. По присоединеніи

Digitized by Google

этой разницы къ показанной выше суммѣ прибыли полученной администраціей отъ операцій Николаевскаго завода, окажется, что администраторы извлекли изъ него 764.443 р. 71 коп.

При закрытіи конкурснаго управленія, капиталъ завода составлялъ сумму въ 641.165 р. 56 к., въ которой этотъ заводъ и возвращенъ Бутинымъ. Въ эту сумму, какъ и прежде, не входила стоимость заводской лѣсной дачи въ 50.000 десятинъ и его рудниковъ.

Торговля издѣліями Николаевскаго завода въ Иркутскѣ и на Ленѣ.

Издѣлія Николаевскаго завода доставлялись въ Иркутскъ, главный центръ торговли ими, водой по Ангарѣ. Для этой цѣли Николаевскимъ заводомъ въ 1880 году былъ построенъ 40 сильный пароходъ «Кучумъ», обошедшійся заводу 25.600 руб. Администрація нашла болѣе выгоднымъ отдать доставку грузовъ Николаевскаго завода владѣльцамъ другаго плавающаго по Ангарѣ парохода «Сперанскій». Въ докладѣ отъ 27 Сентября 1885 г., администраторы представили собранію кредиторовъ цѣлый рядъ доводовъ, въ силу которыхъ пароходъ «Кучумъ». въ интересахъ дѣла, надлежало, по ихъ мнѣнію, продать за 20.000 руб. товариществу Байкальскаго пароходства, а доставку издѣлій Николаевскаго завода, передать владѣльцамъ парохода «Сперанскій», Яссинскому и Глотову *). Собраніе кредиторовъ, большинство голосовъ коего по обыкновенію составляли администраторы, согласилось съ мнѣніемъ администраціи и уполномочило ее продать пароходъ «Кучумъ» товариществу Байкальскаго пароходства за 20.000 руб., изъ коихъ только 5000 уплачивались наличными, а остальныя 15 т. р., товарищество обязалось отработать въ два года, доставкой до Верхнеудинска грузовъ Николаевскаго и Илимскаго заводовъ и спирта для Забайкальскихъ складовъ Бутиныхъ.

Доставленныя въ Иркутскъ издѣлія Николаевскаго завода поступали въ оптовый складъ и розничный магазинъ. Изъ оптоваго склада, часть доставленнаго груза направлялась, по мѣрѣ надобности, въ Верхнеудинскъ, а оттуда въ остальные Забайкальскіе склады и Благовѣщенскъ.

*) Братъ управляющаго Николаевскаго завода.

Digitized by Google

Казалось бы, что упраздненіе въ Октябрѣ 1890 г. рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената администраціи со всѣми послѣдствіями, должно было побудить администраторовъ немедленно пріостановить свои дѣйствія по управленію дѣлами фирмы, въ особенности такія, которыя сопряжены были съ продажей и отчужденіемъ ея имущества, и это тѣмъ болѣе, что администраторы, какъ повѣренные кредиторовъ, немедленно послѣ указаннаго рѣшенія Сената направили, и весьма къ тому же успѣшно, всѣ свои усилія къ объявленію фирмы несостоятельной и учрежденію надъ ея дѣлами конкурса. Разъ зашла рѣчь о несостоятельности и ея послѣдствіяхъ, сбытъ, продажа, отчужденіе и ликвидація имущества фирмы до учрежденія конкурса не могли имѣть мѣста, въ особенности со стороны лицъ, на рукахъ которыхъ имущество это находилось и которые сами доказывали несостоятельность владѣльца этого имущества. Между тѣмъ администраторы сочли себя въ правѣ, не смотря на рѣшенное Сенатомъ упраздненіе администраціи и одновременно съ ихъ уже собственными домогательствами, о признаніи несостоятельности Бутиныхъ, распродавать имущество фирмы и вырученныя изъ этой продажи денежныя суммы обращать на внѣочередную уплату претензій нѣкоторыхъ изъ стоявшихъ къ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ кредиторовъ фирмы. Наиболѣе удобнымъ объектомъ для такихъ, требовавшихъ быстраго исполненія операцій, могъ служить Иркутскій складъ издѣлій Николаевскаго завода. Желѣзо, при значительной скидкѣ съ его рыночной цѣны, всегда можно продать, и вотъ—23 Октября, 8 Ноября и 28 Декабря 1890 г., т. е. въ то самое время, когда указъ Сената объ упраздненіи администраціи шелъ изъ Петербурга въ Иркутскъ, а затѣмъ лежалъ безъ движенія въ Иркутскомъ Общемъ Губернскомъ Управленіи, упраздненная администрація продаетъ и отпускаетъ купцу Лаврентьеву изъ Иркутскаго склада желѣза и желѣзныхъ издѣлій по таксѣ на 51.200 рублей 90 к. Затѣмъ беретъ отъ Лаврентьева обратно на 6.578 р. 35 к. то, что было похуже и менѣе удобно для сбыта, а съ остальныхъ 44.662 р. 55 к. дѣлаетъ скидку въ 10.519 р. 74 к. и получаетъ съ покупщика

Digitized by Google

наличными 31.900 р. 13 к. и остальные 2.000 руб. векселями. Эти 31.900 р. 13 к. проведены по кассѣ администраціи 30 Ноября 1890 г., а затѣмъ были взяты изъ кассы администраторомъ Стрѣкаловскимъ и въ отчетѣ администраціи за время съ 1 Января по 1 Октября 1890 г. значатся въ счетѣ кассы такъ:

На 1 Января 1891 года: «У И. С. Стрѣкаловскаго полученныя имъ съ Лаврентьева — 31.900 руб. 13 к.».

На 1 Октября 1891 года: «На храненіи у И. С. Стрѣкаловскаго по тремъ роспискамъ 31.900 р. 13 к.

Храненіе это кончилось тѣмъ, что администраторъ Стрѣкаловскій при учрежденіи надъ дѣлами Бутиныхъ конкурса заявилъ Окружному Суду, что эту, хранящуюся у него сумму, онъ въ конкурсъ сдавать не намѣренъ, а обращаетъ ее въ уплату долга Бутиныхъ, его, Стрѣкаловскаго брату и довѣрителю. По отчету администраціи долгъ этотъ значился на 1 Октября 1896 г. въ суммѣ 36.096 р. 53 коп., изъ коихъ неуплаченной капитальной суммы оставалось всего 24.250 руб., а остальные же 11.846 р. 53 к. составляли начисленные администраціей проценты. Изъ совокупности этихъ фактовъ нельзя не усмотрѣть, что продажа желѣза Лаврентьеву произведена была исключительно въ личныхъ интересахъ администратора Стрѣкаловскаго. Тотъ же иркутскій складъ издѣлій Николаевскаго завода, совмѣстно съ разсчетами по ликвидированной въ 1890 году винной торговлѣ фирмы, далъ возможность администраціи ознаменовать конецъ своей дѣятельности еще слѣдующей не менѣе интересной операціей. Въ числѣ дебиторовъ фирмы состоялъ съ 1889 г. нѣкто Болеславъ Глинскій. Разсчеты съ нимъ заключались сперва въ кредитѣ, оказанномъ администраціей ему и его компаніону по питейной торговлѣ Заленскому. Въ уплату по разсчетамъ съ этими лицами, администрація принимала такія цѣнности, какъ векселя завѣдывавшаго иркутскимъ виннымъ складомъ, довѣреннаго администраціи Худечекъ, срочные на два и на три года. Въ сущности счетъ

Digitized by Google

Глинскаго былъ какимъ то сводным счетомъ администраціи съ Глинскимъ, Заленскимъ и Худечекъ. По этому счету фирмѣ на 1 Мая 1890 года причиталось 3.266 р. 20 копѣекъ. Въ Октябрѣ 1890 года *) администрація отпустила изъ иркутскаго склада Глинскому, никогда желѣзомъ не торговавшему, 989 пудовъ желѣза и поставила на его счетъ за это желѣзо 3.032 р., отчего сумма долга Глинскаго возросла до 6.298 р. 20 к. Вмѣсто уплаты этой суммы, Глинскій представилъ администраціи перешедшіе къ нему отъ томскаго купца Пискулина, векселя Бутиныхъ. По этимъ векселямъ, за произведенными уплатами, оставалось доплатить капитальной суммы 8.115 руб. Администрація обратила весь долгъ Глинскаго (6.298 р.) въ погашеніе этихъ векселей, не смотря на то, что въ то самое время всѣмъ остальнымъ кредиторамъ она выдавала или собиралась выдавать только по двѣ копѣйки на рубль. Если обращеніе захваченныхъ Стрѣкаловскимъ 31.000 руб. въ погашеніе долга Бутиныхъ его брату и довѣрителю имѣло за себя, по крайней мѣрѣ, то обстоятельство, что этимъ, хотя и вполнѣ незаконнымъ путемъ, погашалась претензія прямаго кредитора Бутиныхъ, то разсчетъ, учиненный администраціей съ Глинскимъ, лишенъ и этого шаткаго основанія. Глинскій и вся компанія, фигурирующая въ его разсчетахъ съ администраціей, никогда кредиторами Бутиныхъ не состояли. а напротивъ того, забирали въ кредитъ, съ разными скидками и уцѣнками вино, желѣзо и т. п. и затѣмъ, когда пришлось разсчитываться, эти дебиторы представили въ уплату скупленные ими векселя Бутиныхъ. Это уже не погашеніе кредита, а прямо спекуляція, обдѣлать которую можно было только при благосклонномъ содѣйствіи администраціи. Напрасно было бы искать въ дѣлахъ послѣдней, какихъ либо мотивированныхъ постановленій, какъ о выдачѣ изъ кассы администратору Стрѣкаловскому 31.000 р., такъ и о зачетѣ долга Глинскаго по скупленнымъ имъ векселямъ Бутиныхъ. То и другое ничѣмъ не оформлено, точно

*) 4 Октября состоялось рѣшеніе Общаго Собранія Сената объ упраздненіи администраціи.

Digitized by Google

администрація, какъ хозяинъ, рукъ своихъ ни къ тому, ни къ другому дѣлу не прикладывала. Нѣтъ даже намека на какой либо протестъ со стороны другихъ администраторовъ относительно учиненнаго ихъ коллегой Стрѣкаловскимъ захвата, разсчеты же съ Глинскимъ только подтверждаютъ, что инцидентъ съ Стрѣкаловскимъ не былъ дѣломъ случая, а вытекалъ изъ системы, усвоенной администраторами, когда дѣло касалось личныхъ интересовъ лицъ, пользовавшихся по той или иной причинѣ ихъ покровительствомъ и содѣйствіемъ.

На Ленѣ Николаевскій заводъ имѣлъ три склада: въ Витимѣ, на Бодайбо и на Мачѣ. До 1887 г. склады эти находились въ непосредственномъ завѣдываніи управленія завода, а находившійся въ нихъ капиталъ, составлялъ часть капитала, числившагося въ заводѣ. Съ 1887 года адмнистрація выдѣлила ленскіе склады и по счету капитала и по завѣдыванію ими.

Самымъ значительнымъ изъ ленскихъ складовъ и по оборотамъ и доходности, былъ бодайбинскій складъ. Въ общей сложности, ленскіе склады съ 1887 г. по 1891 г. дали чистой прибыли 37.213 р. 61 к. Изъ этого видно, что на Ленѣ торговля издѣліями Николаевскаго завода составляла довольно существенную часть дѣла. Въ той мѣстности заводъ не имѣетъ и. вѣроятно, еще долго не будетъ имѣть конкурентовъ, а между тѣмъ ленская золотопромышленность, уже теперь нуждающаяся въ значительномъ количествѣ желѣза, заключаетъ въ себѣ всѣ данныя для дальнѣйшаго широкаго развитія. При такихъ условіяхъ, для Николаевскаго завода было дѣломъ первой необходимости упрочить и правильно организовать свою торговлю въ той мѣстности. Администрація сдѣлала въ этомъ отношеніи слишкомъ мало, а конкурсное управленіе уничтожило и это малое. Оно нашло нужнымъ ликвидировать желѣзные склады на Ленѣ и для выполненія этой ликвидаціи, послало туда въ качествѣ своего довѣреннаго того самаго Орельскаго, который въ 1884 году отличился въ качествѣ довѣреннаго администраціи на Амурѣ.

Орельскій энергично принялся за выполненіе возложеннаго на него порученія. Въ самое короткое время онъ продалъ изъ

Digitized by Google

ленскихъ складовъ 5646 пуд. металловъ, цеховая стоимость коихъ составляла 24.845 р. 58 к. Отчета конкурсному управленію онъ не представилъ и въ отчетѣ капитала фирмы на 1 Мая 1892 г., по отдѣлу довѣренныхъ и коммиссіонеровъ, имѣется такая запись:

«Орельскому В. И., выданные въ Иркутскѣ 500 рублей. За непредставленіемъ Орельскимъ отчета считаются на его счетѣ металлы, ликвидированные имъ на Мачѣ и Витимѣ, считая по цеховой заводской стоимости съ провозомъ до мѣстъ 24.845 р. 58 к. Всего 25.345 руб. 58 коп. Исключая поступившіе отъ него кассой 7.500 руб. Ордеръ ленскаго товарищества—612 р. 40 коп.—17.233 р. 18 коп.»

Остальной капиталъ въ ленской желѣзной торговлѣ, въ суммѣ 58.745 руб. 56 к., былъ перечисленъ конкурснымъ управленіемъ со счета желѣзной торговли на счетъ Николаевскаго завода.

Въ общемъ Николаевскій заводъ, взятый вмѣстѣ съ желѣзной торговлей во всѣхъ складахъ (иркутскомъ, ленскихъ, забайкальскихъ и благовѣщенскомъ) представлялъ дѣло съ капиталомъ:

на 1 Мая 1884 года . . . . 1.009.693 р. 30 к.
» » » 1892 » . . . . 1 002.791 — 55 — *)

давшее въ протекшее за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1891 г. **) чистой прибыли 1.009.886 р. 98 к., что составляетъ въ среднемъ выводѣ годовой дивидендъ въ 142 т. руб. Между тѣмъ изъ телеграммы администраціи къ ея Московскому комиссіонеру, присяжному повѣренному Духовскому, отъ 3 Апрѣля 1889 г. видно, что администраторы предполагали продать все желѣзное дѣло Бутиныхъ (заводъ и торговлю)—за 350.000, оба винокуренные завода и винную торговлю за 450.000 рублей. «Предложите,—говорится въ этой телеграммѣ, этотъ планъ на обсужденіе болѣе заинтересованныхъ кредиторовъ. Въ случаѣ

*) Не считая лѣсныхъ и земельныхъ угодій и рудниковъ.

**) Прибыль за операцію 1891—2 г. въ отчетѣ конкурснаго управленія не показана.

Digitized by Google

ихъ одобренія немедленно приступимъ къ осуществленію. Теперь самое время». Отвѣта на эту телеграмму въ дѣлахъ администраціи не оказалось, такъ какъ вся переписка администраціи съ Духовскимъ осталась въ рукахъ Звонникова, но надо полагать, что планъ, предложенный администраторами, былъ одобренъ. По крайней мѣрѣ, все, что администрація была въ состояніи сдѣлать для осуществленія этого плана, ею было сдѣлано. Такъ, 15 Октября 1889 года состоялось постановленіе администраціи, въ которомъ изложено слѣдующее: «Приступивъ къ обсужденію вопросовъ о порядкѣ и способѣ дальнѣйшей эксплоатаціи находившихся въ вѣдѣніи администраціи заводовъ— Николаевскаго желѣзнодѣлательнаго и Ново-Александровскаго винокуреннаго, администрація остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: Продажа такихъ отраслей дѣла, какъ заводы Николаевскій и Ново-Александровскій, должна по возможности состояться безъ пріостановки ихъ дѣятельности, такъ какъ такая пріостановка, несомнѣнно, должна отразиться на значительномъ пониженіи ихъ цѣнности. Поэтому, останавливаясь въ принципѣ на несомнѣнной необходимости продать оба означенные завода и будучи вполнѣ увѣренной, что эта необходимость будетъ подтверждена и общимъ собраніемъ кредиторовъ, которому, въ силу 7 пункта администраціоннаго акта, принадлежитъ право санкціи подобной продажи *), администрація полагаетъ цѣлесообразнымъ публиковать о своемъ предположеніи, для вызова лицъ, желающихъ пріобрѣсти одно изъ означенныхъ дѣлъ, къ предварительнымъ переговорамъ и разъясненіямъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ предложенія ими подходящихъ условій, представить таковыя на обсужденіе и утвержденіе общаго собранія. Далѣе, озабочиваясь, съ одной стороны, чтобы производство на предположенныхъ къ продажѣ заводахъ не останавливалось, съ другой стороны, имѣя въ виду настояніе кредиторовъ о возможномъ сокращеніи затратъ и выручки наличнаго капитала; при-

*) И въ которомъ администраторы Звонниковъ и Михельсонъ являлись представителями подавляющаго большинства кредиторовъ и по числу лицъ и по суммѣ кредита.

Digitized by Google

нимая, кромѣ того, во вниманіе, что дешевый провозъ этого года изъ Томска, сравнительно плохой урожай хлѣба въ Иркутскомъ и Балаганскомъ округахъ, при значительномъ урожаѣ во всемъ Забайкальѣ, не могутъ сулить особенныхъ выгодъ, ни отъ операцій желѣзодѣлательнаго, ни отъ операцій винокуреннаго заводовъ, администрація полагаетъ, что было бы вполнѣ желательно впредь, до возможности продажи означенныхъ заводовъ, здать ихъ въ недолгосрочную аренду, чѣмъ была бы избѣгнута необходимость сдѣлать новыя затраты на безостановочное продолженіе этихъ дѣлъ и даже получалась бы возможность единовременной выручки отъ арендатора части, затраченнаго уже на ихъ обстановку капитала. Въ виду изложенныхъ соображеній и такъ какъ лица, желающія купить или арендовать Ново-Александровскій заводъ, требующій притомъ немедленнаго относительно его распоряженія, имѣются въ виду здѣсь, на мѣстѣ, лицъ же, кои бы пожелали и могли взять на себя эксплоатацію такого крупнаго дѣла, какъ заводъ Николаевскій, здѣсь на мѣстѣ въ виду не имѣется, администрація постановляетъ: нынѣ же о предположенной продажѣ и о сдачѣ въ аренду Николаевскаго завода и Ново-Александровскаго, съ вызовомъ лицъ, желающихъ или купить, или арендовать, помѣстить публикаціи въ Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и телеграфныхъ бюллетеняхъ при газетѣ «Восточное Обозрѣніе» и телеграфировать въ Москву комиссіонеру администраціи Михаилу Васильевичу Духовскому о помѣщеніи подобныхъ же публикацій относительно завода Николаевскаго въ изданіяхъ столичныхъ».

Такого рода публикаціи дѣйствительно появились и вызвали, съ одной стороны, объясненное въ третьей главѣ настоящей книги вмѣшательство Губернскаго Прокурора, не признававшаго за администраціей, какъ незаконно учрежденной, права на отчужденіе имущества фирмы, съ другой—контръ-публикацію повѣреннаго Бутиныхъ, Френкеля, въ которой послѣдній, отъ имени своихъ довѣрителей заявлялъ о неправоспособности администраціи на продажу заводовъ. Къ тому же и мѣстные капиталисты стали относиться недовѣрчиво не только

Digitized by Google

къ дѣйствіямъ, но и къ правамъ администраторовъ, зная, что крѣпостные акты на заводы, безъ коихъ отчужденіе недвижимой собственности немыслимо, остались въ рукахъ Бутиныхъ, поэтому въ переговоры съ администраціей о покупкѣ заводовъ не входили. Сдача Николаевскаго завода въ краткосрочную аренду представлялась дѣловымъ людямъ дѣломъ фантастическимъ, практически неосуществимымъ. Изъ всей этой затѣи администраторамъ удалось только сдать въ аренду Ново-Александровскій винокуренный заводъ, поступившій въ полное распоряженіе администраціи, за окончаніемъ въ 1889 г. срока арендного договора, заключеннаго въ 1884 г. Бутинымъ съ Большаковымъ.

Ново-Александровскій винокуренный заводъ.

По заключеннымъ въ Октябрѣ 1884 г. Бутинымъ съ Большаковымъ договорамъ на аренду Ново-Александровскаго завода, арендаторъ обязался уплачивать за каждую годовую операцію по 10.000 руб. за недвижимое имущество завода (поступившее къ нему въ суммѣ 98.138 руб. 88 коп.) и 6% съ суммы движимости, поступившей къ нему на сумму 138.816 р. 55 к. На основаніи этихъ договоровъ, администрація получила съ Большакова:

въ 1885 г.	. . . . .	5.093 р. 46 к
» 1886 »	. . . . .	18.376 » 66 »
» 1888 »	. . . . .	14.983 » 45 »
Всего.	. . . . .	38.453 р. 57 к.

и кромѣ того, въ 1887 г. съ завода было взыскано вина на 21.892 р. 80 к. по иску наслѣдниковъ Хаминова, основанномъ на условіи, заключенномъ первой администраціей съ Хаминовымъ. По окончаніи арендного срока, администрація въ 1889 г. сама производила винокуреніе, о результатахъ коего въ отчетѣ ея 1889 г. имѣются слѣдующія, дословно приводимыя свѣдѣнія.

«Винокуреніе началось 6 Января и окончено 1 Іюня 1889 г. Винокуреніе производилось на одинъ заторъ, всѣхъ же заторовъ сдѣлано 130, въ каждый заторъ употреблено 659 пудовъ муки ржаной, на всѣ 130 заторовъ употреблено муки 61.385 п., солоду 24.285 пуд., всего 85.670 пуд. по 1 р. 38 к., на сумму 118.244 р. 60 к. Изъ вышеозначеннаго количества муки вы-

Digitized by Google

курено безводнаго спирта 3.830.479 градусовъ или, считая на полугаръ въ 40 градусовъ, 95.761, 97½ ведеръ вина, что даетъ въ сложности изъ пуда хлѣба, 44,71 градуса. На выкурку затрачено хлѣба, считая усышку и умолъ на сумму 1.308.843 р. 25 к. и расходовъ по производству за цѣлый годъ 71.801 р. 42 к., всего 201.944 р. 67 к., т. е. стоимость одного ведра полугара обошлась по 2 р. 10, 85 к., изъ коихъ 1 р. 36, 63 к. пали на хлѣбъ и 74, 12 к. на расходы производства. Получено чистой пользы 49.918 руб. 3 коп., т. е. на одно ведро 52 коп. или на рубль затраты въ періодъ винокуренія 201.944 р. 67 к. по 24¾ коп., а на весь затраченный капиталъ—448.412 р. 28 к. по 11 копѣекъ».

Это, конечно, не тѣ 400.000 руб. годоваго дохода, которыхъ Бутинъ, какъ утверждали администраторы, лишилъ кредиторовъ, сдавъ винокуренные заводы въ аренду, но во всякомъ случаѣ весьма солидный дивидендъ на находившійся въ дѣлѣ капиталъ и при томъ полученный при неправильномъ и неряшливомъ веденіи дѣла, о чемъ свидѣтельствуетъ слишкомъ высокая стоимость производства, павшая 74, 12 коп. на ведро, выкуреннаго администраціей вина.

Несмотря на полученную отъ операціи 1889 г. прибыль, администрація привела въ исполненіе свое намѣреніе сдать Ново-Александровскій заводъ въ аренду и оформила это постановленіемъ отъ 28 Ноября 1889 года слѣдующаго содержанія:

«На основаніи помѣщенныхъ администраціей въ силу постановленія отъ 15 Октября сего года публикацій, администрація получила два предложенія относительно Ново-Александровскаго винокуреннаго завода. Одно было сдѣлано группою мѣстныхъ винокуренныхъ заводчиковъ, которые предложили взять Ново-Александровскій заводъ въ аренду на одинъ годъ, съ покупкою имѣющихся на заводѣ остатковъ вина и хлѣба, но съ правомъ, если пожелаютъ, вовсе не производить на заводѣ винокуренія. Другое сдѣлано бывшимъ управляющимъ Ново-Александровскаго завода титулярнымъ совѣтникомъ Іосифомъ Рафаиловичемъ Вольскимъ. Вольскій предложилъ администраціи взять заводъ въ аренду на три года, съ обязатель-

Digitized by Google

ствомъ купить у администраціи за наличныя деньги не только остатки вина и хлѣба, но и всѣ необходимыя ему для операціи этого года матеріалы. Находя послѣднее предложеніе несомнѣнно болѣе выгоднымъ и подходящимъ, такъ какъ оно, во-первыхъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ намѣченной администраціею въ постановленіи отъ 15 Октября сего года задачѣ, а во-вторыхъ, исключаетъ возможность подрыва и обезцѣненія самаго дѣла отдачею его въ руки и распоряженіе его естественныхъ конкуррентовъ, администрація постановляетъ: отдать Ново-Александровскій винокуренный заводъ въ аренду титулярному совѣтнику Іосифу Рафаиловичу Вольскому на условіяхъ, кои предварительными съ нимъ переговорами были уже выработаны и подробно имѣютъ быть опредѣлены арендным договоромъ, съ тѣмъ, чтобы Вольскій, одновременно съ заключеніемъ арендного договора, купилъ у администраціи, на обоюдно выработанныхъ условіяхъ, за наличныя деньги, разнаго числящагося на заводѣ движимаго имущества на сумму не менѣе, какъ на 100.000 рублей.

Это послѣднее обстоятельство, т. е. возможность заполучить цѣной какихъ бы то ни было уступокъ 100.000 руб., несомнѣнно составляло для администраторовъ главную привлекательность сдачи завода Вольскому. Изъ очета администраціи за 1889 годъ видно, что Вольскій при заключеніи съ ними контракта, купилъ разнаго заводскаго имущества на 101.681 р. 76¾ коп. и все находившееся въ иркутскомъ складѣ вино на сумму 12.093 р. 79 к., всего на 113.775 р. 55¾ коп. со скидкою съ этой суммы 10%, что составило 13.034 р. 52 к., отнесенные администраціей на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ. Выговоренная администраціей съ Вольскаго арендная плата опредѣлена была въ 15.000 руб. въ годъ и, стало быть, не много превышала той, которую уплачивалъ Большаковъ по заключеннымъ съ нимъ Бутинымъ условіямъ, (по словамъ администраторовъ—фиктивнымъ и направленнымъ къ обезцѣненію имущества и нанесенію милліоннаго ущерба кредиторамъ). Администрація получила съ Вольскаго арендную плату въ 1890 и въ 1891 гг., что составило 30.000 руб. Такимъ образомъ, третья

Digitized by Google

администрація за время ея существованія получила съ Ново-Александровскаго завода наличными деньгами:

отъ арендатора Большакова	38.453 р.	57 к.
прибыль отъ винокуренія въ 1889 году.	49.918 »	03 »
отъ Вольскаго:		
за проданное ему имущество со скидкой	91.513 »	61 »
арендной платы	30.000 »	— »
Всего. . . .	209.885 р.	21 к.

Ко времени перехода Ново-Александровскаго завода отъ администраціи къ конкурсу (1 Октября 1892 г.), заключающійся въ немъ капиталъ значился по отчету администраціи въ суммѣ 153.819 р. 61 к.; конкурсное управленіе, сдѣлавъ нѣкоторыя перечисленія, сдало заводъ Бутину въ суммѣ капитала 151 980 р.

Винная Торговля въ Иркутскѣ.

Одновременно со сдачей Ново-Александровскаго завода въ аренду Вольскому и продажей забайкальской винной торговли Голдобину, администрація прикончила и винную торговлю фирмы въ Иркутскѣ, давшую ей за время съ 1884 по 1888 гг. включительно 15.541 р. 82 к. чистой прибыли. Въ 1889 г. иркутскій винный складъ далъ убытокъ въ 9.130 р. 44 к., считая въ томъ числѣ скидку въ 1.209 р. 40 к., сдѣланную Вольскому съ заготовительной цѣны проданнаго ему вина. Оставшееся затѣмъ имущество склада въ суммѣ 4.868 р. 71 к., поступило съ Ново-Александровскимъ заводомъ въ аренду Вольскому и причислено администраціей къ капиталу завода. Если затѣмъ принять во вниманіе, что винная торговля фирмы въ Иркутскѣ, въ активѣ баланса администраціи на 1 Мая 1884 г. значилась въ суммѣ 8.410 р. 71 к., то придется заключить, что разницу между этой послѣдней суммой и причисленнымъ къ заводу остаткомъ капитала (4.868 р. 81 к.), составляющую 3.542 р., администрація вернула въ предшествовавшія операціи полнымъ рублемъ, что съ полученной ею отъ винной торговли въ Иркутскѣ 6.411 р. 38 к. чистой прибыли, составляетъ 9.953 р. 38 к., поступившихъ изъ этого дѣла въ кассу администраціи. Приканчивая винную торговлю въ Иркутскѣ, администрація сочла почему то нужнымъ и умѣстнымъ сдѣлать

Digitized by Google

гг. Заленскому и Глинскому скидку со стоимости проданнаго имъ вина: Заленскому съ 100 ведеръ по 40 коп., а Глинскому съ 597 ведеръ по 60 коп. на ведро. Вино это было продано имъ не при ликвидаціи иркутскаго склада, а раньше и скидка эта сдѣлана по счету не виноторговли, а разныхъ лицъ, что называется, *за здорово живешь*, Заленскому 400 р., Глинскому 358 р. 56 к., обоимъ вмѣстѣ 758 р. 56 к., которые администрація не задумываясь отнесла на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ.

Илимскій солеваренный заводъ и торговля солью въ Иркутскѣ и на Ленѣ.

Илимскій солеваренный заводъ Бутиныхъ поступилъ въ вѣдѣніе администраціи съ капиталомъ, значившимся въ балансѣ на 1 Мая 1884 г. въ суммѣ 95.955 р. 78 к. Добывавшаяся заводомъ соль, продавалась въ Иркутскѣ, на ленскихъ пристаняхъ, на Бодайбо и на Мачѣ. Выше было объяснено, что администрація возила илимскую соль и въ Забайкальскую область, но кромѣ убытка отъ этого ничего не произошло. Въ Иркутскѣ и на Ленѣ соль продавалась съ прибылью, и отъ операцій имѣвшихся тамъ складовъ и самаго завода, администрація получила за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Января 1890 г. 30.138 р. 2 к. прибыли, оставшейся въ дѣлѣ, капиталъ коего на 1 Января 1890 г. составлялъ сумму въ 137.303 р. 68 к.

10 Марта 1890 г. администрація постановила: 1) арендныя права по содержанію Илимскихъ соляныхъ источниковъ и устроеннаго при нихъ завода, продать другому лицу, въ крайности даже безвозмездно, но съ тѣмъ, чтобы обезпечить, возможно болѣе выгодную ликвидацію числящагося при заводѣ движимаго имущества, составляющаго по отчету 1889 г. сумму въ 52.000 р. 2) Въ виду предложенія владѣльца парохода «Сперанскій» дворянина Л. А. Ясинскаго, купившаго уже остатки соли Илимскаго завода въ Березовскомъ и Иркутскомъ складахъ, выработать по соглашенію съ нимъ проектъ договора, на передачу ему права по арендованіи Илимскихъ соляныхъ источниковъ и по утвержденіи этого проекта Иркутскимъ горнымъ управленіемъ, заключить съ Ясинскимъ формальный контрактъ». По заключенному на основаніи этого постановленія договору съ Ясинскимъ, администрація передала ему контрактъ Бути-

Digitized by Google

ныхъ съ казной, по эксплуатаціи Илимскихъ соляныхъ источниковъ и устроеннымъ Бутиными на этихъ источникахъ солеваренным заводомъ, за тысячу рублей, уплаченныхъ Ясинскимъ, какъ это видно изъ надписи на контрактѣ 10 Мая 1890 г.— 500 руб. и 25 Сентября 1890 г. остальные 500 рублей, *Объ эти суммы въ кассѣ администраціи не значатся и въ чьи руки попали неизвѣстно.* Что касается ликвидаціи движимаго имущества, которое администрація уступила съ заводомъ, то ликвидація произведена на слѣдующихъ основаніяхъ: соль, обошедшаяся заводу по 62½ к. пудъ, продана Ясинскому на заводѣ — 11.396 пуд. по 23 коп. и въ Березовскомъ складѣ 35.502 пуд. по 35 к. Солевареніе въ 1890 г. дало убытокъ въ 6.397 р. 12 к., изъ коихъ 3.474 р. 96 к. были покрыты прибылью, полученной отъ производившейся на заводѣ продажи товаровъ. Затѣмъ администрація присоединила къ операціонному убытку (2.922 р. 16 к.)—5.545 р. 80 к., составлявшихъ стоимость 13.869 кулей, признанныхъ ею негодными и переданныхъ Ясинскому на храненіе, при оцѣнкѣ ихъ въ 1 руб. и 1.552 руб. 4 коп., занесенныхъ ею въ счетъ прибыли и убытка отъ завода подъ загадочнымъ наименованіемъ, «*расходовъ не показанныхъ по отчету послѣ отчетной операціи*». Въ результатѣ получился убытокъ въ 13.020 руб., отнесенный администраціей на счетъ общей прибыли и убытка фирмы за 1890 г. Независимо отъ этого, администрація отнесла на счетъ капитала фирмы братьевъ Бутиныхъ 11.885 руб. 24 коп. скидки, сдѣланной ею въ размѣрѣ 70 коп. съ рубля, имущества, проданнаго ею Ясинскому на сумму 16.978 р. 89 к., 15.382 р. 20 к. скидки, сдѣланной ему при продажѣ соли, и 168 р. 65 к. съ проданныхъ лошадей, всего 27.436 руб. 09 коп. Такимъ образомъ, Ясинскій:

	Пріобрѣлъ:	Заплатилъ:
Соли 16.898 пуд. по цеховой стоимости на .	29.311 р. 25 к.	15.046 р. 89 к.
Имущества	16.978 » 89 »	5.093 » 65 »
13.869 кулей . . .	5.545 » 80 »	1 » — »
Всего . .	41.835 р. 94 к.	20.141 р. 54 к.

Digitized by Google

Администрація же, выручивъ эти 20.141 р. 54 к., получила операціонный убытокъ въ 13.020 р. изъ чего слѣдуетъ, что за отданное ею имущество въ 41.835 р. 94 к. она въ дѣйствительности выручила 7.121 р. 54 к., что составляетъ 17 к. за рубль.

Въ 1881 году при открытіи завода, акцизное вѣдомство арестовало на Илимскомъ заводѣ 15,000 пудовъ соли, ошибочно предположивъ, что управляющій заводомъ Бутина, Ивановъ, добывалъ соль безъ разрѣшенія казны. Дѣло объ этомъ кончилось только въ 1891 году, (когда администраціи уже не существовало) оправданіемъ Иванова и снятіемъ ареста съ соли, о чемъ было объявлено Бутину 15 Ноября 1892 г.; но соли уже *не оказалось*: администрація произвольно, ранѣе до снятія ареста, продала эту соль и Бутину принимать ее не довелось.

По учиненіи такого рода ликвидаціи, Илимскій солеваренный заводъ остался на 1 Января 1891 г. въ активѣ фирмы въ суммѣ 37.080 руб. 41 коп. Сумму эту составляли:

имущество недвижимое		24.112 р. 40 к.*)
имущество движимое		3.672 » 89 »
строевые матеріалы		276 » 60 »
переданные въ пользованіе Ясинскому 13.869 кулей		1 » — »
Долги: разныхъ лицъ .	4.562 » 43 »	9.017 р. 52 к.
рабочихъ . . .	4.455 » 09 »	

Не трудно понять, что долги за рабочими и разными лицами въ ликвидированномъ дѣлѣ—не болѣе, какъ фикція, но администраторы столь предупредительно оцѣнившіе 13.000 кулей, переданныхъ въ пользованіе Ясинскому, въ 1 руб. и продавшіе ему реальное заводское имущество по 30 коп. за рубль, оставили фирмѣ полнымъ рублемъ 9.017 руб. 52 коп. долговъ. о полученіи коихъ мечтать трудно. Въ такомъ составѣ капиталъ Илимскаго завода, администрація передала конкурсному управленію, о чемъ послѣднее донесло Иркутскому Окружному суду. Не ликвидируй администрація этого дѣла передачей эксплуатаціи Илимскаго завода Ясинскому, фирма получила бы съ этого завода

*) Недвижимое имущество по окончаніи арендного срока, безъ возврата цѣны поступаетъ въ казну.

Digitized by Google

значительный дивидендъ. Въ этомъ убѣждаютъ часто повторяющіяся соляные кризисы во всей Восточной Сибири, вызванные недостаточностью количествад обываемой въ краѣ соли. Достаточно указать, что въ Иркутскѣ, отстоящемъ всего въ 60 верстахъ отъ Усольскаго казеннаго солевареннаго завода, цѣна на соль въ послѣднее время нерѣдко превышаетъ два рубля за пудъ, причемъ сколько нибудь значительнаго количества соли и пріобрѣсть негдѣ.

Одновременно съ Илимскимъ заводомъ была ликвидирована соляная торговля въ Иркутскѣ, продажей находившейся въ немъ 12.000 пудовъ соли, портному Рафильзону, со скидкой съ цеховой стоимости по 24 коп. на пудъ, что составило убытокъ въ 2.880 руб. 54 коп., отнесенный администраціей на счетъ капитала бр. Бутиныхъ. На 1 Января 1890 г. весь капиталъ Иркутской соляной торговли Бутиныхъ состоялъ изъ 211 рогожъ, цѣнившихся по 45 коп. штука. Торговля солью на Ленѣ въ 1890 и 1891 гг. заключалась въ постепенной продажѣ, находившихся въ нихъ остатковъ соли и затѣмъ при переходѣ дѣлъ фирмы въ вѣдѣніе конкурснаго управленія, склады эти были соединены со складами издѣлій Николаевскаго завода и присоединены къ капиталу послѣдняго, чѣмъ и закончилось соляное дѣло Бутиныхъ.

Въ общемъ результатѣ, соляная торговля въ Иркутскѣ и на Ленѣ въ 1890 и 1891 гг., дала убытокъ въ 3.642 р. 84 к., что съ операціоннымъ убыткомъ Илимскаго завода въ 13.020 р., составляетъ 16.662 р. 84 к. За вычетомъ этой послѣдней суммы изъ 30.138 р. 02 к. прибыли, полученной отъ Илимскаго завода и торговли солью въ Иркутскѣ и на Ленѣ до 1890 г., окажется, что дѣло это за время существованія администраціи, дало прибыли 16.475 р. 18 к. Капиталъ же дѣла съ 1 Мая 1884 г. по Октябрь 1891 г. уменьшился на 57.169 р. 38 к. (съ 95.955 р. 78 к. на 38.786 р. 40 к.). Изъ этихъ 57.169 р. 38 к администраціей отнесено на счетъ капитала бр. Бутиныхъ 30.316 р. 63 к. и на другіе счета 6.497 р. 70 к., остальные же 20.355 р. 05 к. вмѣстѣ съ прибылью въ 16.475 р.

Digitized by Google

18 к., всего 36.830 р. 23 к., поступили въ кассу администраціи и составляютъ реализированную ею часть дѣла.

Недвижимое имущество въ Иркутскѣ.

Недвижимаго имущества въ Иркутскѣ по балансу администраціи на 1-е Мая 1884 г., Бутины имѣли на 244.131 руб. 37 коп., считая въ томъ числѣ и домъ въ Александровскомъ селеніи, цѣнившійся въ 200 рублей. Имущество это состояло главнымъ образомъ, въ торговыхъ помѣщеніяхъ, желѣзныхъ и винныхъ складахъ, лавкахъ и магазинахъ. Администрація исправила только крышу на желѣзномъ складѣ и сдѣлала къ нему пристройку, что увеличило къ 1 Января 1888 г. стоимость Иркутской недвижимости до 253.248 руб. 25 коп., въ которой оно была передано администраціей Конкурсному Управленію, а послѣднимъ возвращена Бутину.

Движимость.

Находившаяся въ Иркутскѣ движимость составляла на 1 Мая 1884 г. капиталъ въ 7.755 руб. и заключалась въ мебели и домашнихъ вещахъ въ квартирѣ Бутина и конторѣ администраціи. Имущество, находившееся въ квартирѣ Бутина, администрація исключила изъ актива и стоимость его въ 5708 руб. 35 коп., списала на счетъ капитала братьевъ Бутиныхъ. Затѣмъ имущество, находившееся въ конторѣ, пополнялось покупкой новыхъ вещей, а старымъ ежегодно производилась уцѣнка. Остатки движимаго имущества Конкурсное Управленіе сдало Бутину въ суммѣ 1921 руб. 39 коп.

Результатъ дѣятельности администраціи по управленію дѣлами фирмы въ Иркутской губерніи и на Ленѣ.

Принявъ имущество и предпріятія фирмы, находившіяся въ Иркутской губерніи и на Ленѣ, въ суммѣ 1.441.532 руб. 12 к., администрація передала ихъ конкурсу по не первоначальной стоимости въ суммѣ 1.247.813 руб., а конкурсное управленіе числило по балансу на 1 Мая 1892 г. въ суммѣ 1.229.375 руб. 26 к., которую составляли: Николаевскій заводъ 643.165 р. 56 к., Торговля его издѣліями 140.273 р 66 к., Ново-Александровскій заводъ. 151.980 р., Илимскій заводъ 38.786 р. 40 к., Недвижимая собственность 253.248 р. 25 к. и Движимое имущество 1.921 р. 39 к.

Все это имущество не ремонтировалось и приходило въ ветхость и разрушеніе.

Digitized by Google

Если изъ упомянутыхъ суммъ исключить капиталъ, заключающійся въ Николаевскомъ, Ново-Александровскомъ и Илимскомъ заводахъ и недвижимой собственности—въ домахъ и пр,, то составится 1.087.180 руб. 21 коп. За неимѣніемъ въ рукахъ актовъ на эту часть имущества, администрація не могла привести въ исполненіе своего намѣренія—продать за безцѣнокъ и остальную недвижимость. Этимъ только и объясняется, что капиталъ, находившійся въ Иркутскихъ и Ленскихъ предпріятіяхъ и имуществѣ фирмы, вышелъ изъ рукъ администраціи и конкурса уменьшеннымъ только на 212.156 руб. 86 коп. Тѣмъ не менѣе и изъ этой части дѣлъ Бутиныхъ администрація, (какъ выше объяснено), во время дѣйствія заводовъ извлекла полученной прибылью и реализаціей части капитала.

Изъ Николаевскаго завода	764.443	р. 71	к.
» торговли его издѣліями	123.029	» 51	»
» Ново-Александровскаго завода . . .	209.885	» 21	»
» винной торговли	9.953	» 38	»
» солянаго дѣла	36.830	» 23	»
Всего	1.144.142	р. 04	к.

Доходы недвижимаго имущества.

Общая сумма капитала (кромѣ заводовъ), находившагося въ недвижимомъ имуществѣ въ Иркутскѣ, Верхнеудинскѣ, Читѣ, Нерчинскѣ, Срѣтенскѣ, Благовѣщенскѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, значилась по балансу администраціи на 1 Мая 1884 г. въ суммѣ 681.650 руб. 07 коп. Вслѣдствіе сдѣланныхъ администраціей причисленій нѣсколькихъ имуществъ, не значившихся въ первоначальномъ балансовомъ счетѣ, недвижимое имущество числилось конкурсомъ по балансу на 1 Мая 1892 г. въ суммѣ 721.497 руб. 10 коп. Наемную плату за помѣщеніе лавокъ, магазиновъ и складовъ для занимаемыхъ въ предпріятіяхъ фирмы, администрація относила на счетъ винной и желѣзной торговли. Сравнительно незначительная часть недвижимой собственности фирмы отдавалась администраціей въ наемъ стороннимъ лицамъ. Эту наемную плату вмѣстѣ съ начислявшейся за помѣщенія, служившія собственнымъ предпріятіямъ, адми-

Digitized by Google

нистрація присоединяла къ операціонной прибыли общей суммой, не указывая въ своихъ отчетахъ сколько—и за какое помѣщеніе поступало наемной платы. Также и расходы по ремонту и страхованію недвижимаго имущества и платежу повинностей, въ отчетахъ администраціи показаны общими суммами.

Всего за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г., въ отчетахъ администраціи и конкурса, насчитано доходовъ отъ недвижимаго имущества 178.174 руб. 85 коп., расходовъ 60.834 р. 24 коп., что составляетъ прибыль 117.340 руб. 61 к. Но суммы эти могутъ быть приняты не иначе, какъ съ оговоркой относительно ихъ приблизительности, такъ какъ изъ тѣхъ же отчетовъ видно, что администрація не всегда относила всѣ доходы и расходы по недвижимой собственности на общій счетъ операціонныхъ прибыли и убытка фирмы, и въ нѣкоторые годы оставляла часть расходовъ на счетахъ довѣренныхъ. а наемной платы за помѣщенія собственной торговли виномъ и желѣзомъ не начисляла.

Касса. Наличныя денежныя суммы, выручавшіяся администраціей изъ доходовъ фирмы и реализаціи капитала, находившагося въ предпріятіяхъ и имуществѣ Бутиныхъ, поступали въ кассу администраціи, состоявшую номинально при ея главной конторѣ. Въ дѣйствительности правильно организованной кассы администрація не имѣла и ея наличныя средства, числясь въ кассѣ, находились на рукахъ у нѣсколькихъ лицъ. Должность кассира была соединена съ должностью бухгалтера и управляющаго главной конторой администраціи. Большая часть свободныхъ денежныхъ суммъ поступала на текущій счетъ въ Государственный и Сибирскій банки, но не отъ администраціи, а отъ Павла Ивановича Звонникова; дѣлалось это для охраненія. якобы, денежной наличности отъ захвата Бутинымъ. Какимъ способомъ Бутинъ могъ бы это учинить безъ надлежащаго судебнаго рѣшенія и исполненія послѣдняго въ законномъ порядкѣ, администраторы Собранію кредиторовъ не объяснили, да вѣроятно и не могли бы объяснить; Собраніе, впрочемъ, отъ нихъ этого не требовало. Другое отличительное свойство кассовыхъ операцій администраціи заключалось въ по-

Digitized by Google

стоянномъ переполненіи ея кассы свободными денежными средствами. Такъ, напримѣръ, на 1 Января 1888 г. въ кассѣ администраціи числилось 206.587 р. 32 к., изъ коихъ 192.493 руб. 60 коп. находилось на текущемъ счетѣ Звонникова, 14093 руб. 72 коп. въ кассѣ главной конторы. На 1 Января 1890 г. у Звонникова находилось 135.012 руб. 5 к., въ кассѣ главной конторы и у довѣренныхъ 33.314 р. 63 к. На 1 Января 1891 года у Звонникова находилось 160.063 р. 26 к., за администраторомъ Стрѣкаловскимъ числилось 31.900 руб. 13 коп., въ кассѣ Главной конторы состояло 21.148 руб. 45 коп. и у довѣренныхъ администраціи 32.803 руб. 31 коп., всего 245.915 руб. 15 коп. Между тѣмъ, въ это время администрація отказалась отъ платежа 1½% земскаго сбора за Борщевскій винокуренный заводъ, подъ предлогомъ неимѣнія въ кассѣ денегъ, вслѣдствіи чего недоимка съ % за заводомъ увеличивалось. Располагая такой наличностью, администрація закладывала желѣзо Николаевскаго завода въ Сибирскій и Медвѣдниковскій банки, оплачивая этотъ заемъ 7 и 8%, такимъ же процентомъ и большимъ оплачивала она и учетъ векселей, поступавшихъ къ ней по разсчетамъ съ разными лицами, а на остававшійся безъ погашенія кредитъ Бутиныхъ, начисляла кредиторамъ фирмы по 6% годовыхъ, между тѣмъ какъ по текущему счету получала всего одинъ или два процента. Такъ напр., въ Январѣ 1890 г. администрація уплатила Медвѣдниковскому банку и частнымъ лицамъ 5492 руб. 51 коп за учетъ векселей Голдобина на 90 т. и Вольскаго на 15.900 руб. Администраторы учитывали даже долгосрочные векселя, а во что обходился учетъ такихъ векселей и вообще ихъ учетная операція, видно изъ того, что въ Ноябрѣ 1890 года за учетъ векселей на сумму 43.592 руб. 11 коп., администраціей уплачено % 13.923 руб. 81 коп. Чѣмъ руководствовались администраторы, производя такіе антикоммерческіе обороты, сказать трудно. Особенно поразило всѣхъ появленіе въ Мартѣ 1889 года въ Сенатскихъ и Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ запретительной статьи, изъ которой видно, что г. Звонниковъ давалъ золотопромышленнику Бази-

Digitized by Google

левскому подъ залогъ его паевъ въ Мало-Патомскомъ золотопромышленномъ товариществѣ 150.000 рублей *). Въ книгахъ и документахъ администраціи эта операція Звонникова не проведена и полученная отъ нея прибыль не числится, изъ чего слѣдуетъ, что онъ производилъ ее за свой личный счетъ. Конкурсному Управленію администрація передала кассу въ суммѣ 132.323 руб. 14 коп., которые хранились на личномъ текущемъ счету Звонникова, какъ онъ самъ письменно подтверждаетъ. Кураторъ Жарниковъ при закрытіи конкурса, пытался было задержать передачу 132 т. руб. распорядителю дѣлъ фирмы, по, по настоянію довѣренныхъ Бутина, полиція принудила Жарникова передать эту сумму по принадлежности. Изъ отчетовъ администраціи и Конкурснаго Управленія видно, что за время своего существованія ими получено процентовъ по текущему счету Звонникова и главной конторы всего 7.502 руб. 6 коп., по векселямъ и разнымъ разсчетамъ 23.416 руб. и со счета винной торговли причислено къ общей операціонной прибыли за обращавшіеся въ винной торговлѣ залоги 13.908 руб. 72 коп., всего 44.826 руб. 83 коп. Одновременно съ симъ уплачено процентовъ по учету векселей, за пользованіе чужими залогами и по залогу желѣза 130.511 руб. 77 коп., что составляетъ разницу въ 85.684 руб. 94 к., вошедшую въ составъ операціонныхъ убытковъ, и которой бы не было, если бы администрація не накопляла свободныхъ денежныхъ средствъ въ кассѣ, на текущемъ счету Звонникова и на рукахъ довѣренныхъ. Да и указанныхъ выше 13.908 руб. 72 коп. не пришлось бы отчислять изъ прибылей отъ винной торговли, пользуйся администрація не чужими залогами, которые оплачивались 6%, а тѣми процентными бумагами, которыя у ней имѣлись, и такими, которыя она могла пріобрѣтать для этой цѣли на имѣвшіяся у ней свободныя денежныя средства.

Еще большею и худшаго свойства неправильностью представляется тотъ несомнѣнный фактъ, что администрація, получая чрезъ своихъ довѣренныхъ принадлежащія фирмѣ суммы,

*) Сенатскія Вѣдомости 1889 г. 25 Марта, № 29419.

Digitized by Google

нѣкоторыя изъ этихъ суммъ никуда не записывала, вслѣдствіе чего дальнѣйшая участь этихъ суммъ остается неизвѣстной. Выше было указано на непопавшіе въ кассу и *пропавшіе безъ вѣсти* 1.000 рублей, полученные администраціей отъ арендатора Илимскаго завода, Ясинскаго; другимъ нагляднымъ примѣромъ таковаго изсчезновенія, полученныхъ администраціей денегъ, можетъ служить сумма въ 5.435 руб., взысканная въ пользу Бутиныхъ, Владивостокской полиціей съ купца Пьянькова, препровожденная въ Иркутское Полицейское Управленіе, при бумагѣ отъ 2 Декабря 1887 г. за № 4889, для выдачи администраціи, и въ 1888 году полученной, по довѣренности администраціи дѣлопроизводителемъ оной, Балбашевскимъ. Эти 5.435 руб. были присуждены и взысканы въ пользу Бутиныхъ по иску, предъявленному еще распорядителемъ дѣлъ фирмы. Въ кассовой книгѣ администраціи эти 5.435 руб. *не значатся*, хотя Балбашевскій и внесъ ихъ въ кассу главной конторы, *что признаетъ и администраторъ Звонниковъ*, объясняющій, что эта сумма потому нигдѣ не записана, что администрація обратила неожиданно попавшія ей въ руки деньги, на какую то экстраординарную, *неподлежащую оглашенію* выдачу. Кто уполномочилъ администрацію на такого рода обращеніе съ денежными средствами фирмы, какое право имѣла она производить какіе то негласные расходы, дѣйствительно ли производились ею такіе расходы и пошли ли указанные 5.435 руб. на покрытіе такихъ именно расходовъ—администраторы обязаны, конечно, объяснить и доказать. Во всякомъ случаѣ, никто не могъ, не нарушая основныхъ положеній закона о храненіи чужой собственности, уполномочить ихъ на обращеніе принадлежащихъ фирмѣ денежныхъ суммъ, на покрытіе какихъ то *тайныхъ* расходовъ. Негласные расходы—своего рода покойникъ, на котораго можно валить все, что угодно, но ссылки на покойниковъ и на подобнаго рода выдачи въ имущественныхъ дѣлахъ, оправдательными документами еще нигдѣ и ни когда не служили. Сколько именно такихъ суммъ прошло мимо кассовой книги администраціи, опредѣлить нѣтъ никакой возможности, ибо обнаруженіе подобныхъ фактовъ—дѣло случая.

Исчезновеніе суммъ при администраціи.

Digitized by Google

Продажа ассигновокъ на золото.

Весьма близко къ кассовымъ операціямъ стоитъ сбытъ администраціей, выдававшихся ей горнымъ управленіемъ ассигновокъ на золото. Въ отчетахъ администраціи ни суммы, ни времени полученія ассигновокъ, ни мѣста и времени продажи ихъ не показано, а между тѣмъ операція эта производилась на крупныя суммы и какъ всякая операція, сопряженная съ колебаніемъ курса, весьма отвѣтственна и требуетъ правильной и строгой отчетности.

При сличеніи свѣденій, имѣющихся въ отчетахъ администраціи, о количествѣ и цѣнѣ проданныхъ ею полуимперіаловъ съ биржевыми на нихъ цѣнами, показанными въ свидѣтельствахъ, выданныхъ распорядителю дѣлъ фирмы гофъ-маклеромъ при Петербургскомъ портѣ, обнаруживается, что администрація продавала, поступавшія въ ея распоряженіе ассигновки на золото, значительно ниже существовавшихъ среднихъ биржевыхъ цѣнъ на полуимперіалы. А именно:

	По отчетамъ администраціи: продано полуимперіаловъ.	Въ среднемъ выводѣ по:	По свѣдѣніямъ гофъ-маклера: средн. биржевая цѣна.	Разница.
Въ 1885 г.	53.700	8 р. 4 к.	8 р. 17 к.	13 к.
» 1886 »	59.780	8 » 33 »	8 » 50½ »	17½ »
» 1887 »	68.000	8 » 73 »*)	9 » 3 »	30 »
» 1888 »	49.692	8 » 2 »	8 » 71½ »	69½ »
» 1889 »	51.460	51.200 по 7 » 56½» 260 по 7 » 25 »**)	7 » 68 »	11½ и 43»
» 1890 »	6.738	6 » 35½»	6 » 75½ »	10 »

Всего продано въ теченіе шести лѣтъ 289.110 полуимперіаловъ, на которыхъ недополучено разница между средне-биржевой цѣной и продажной цѣной, показанной въ отчетахъ администраціи—80.873 к. 44 к., что составляетъ потерю въ 28 коп. на каждый полуимперіалъ.

Во время своего существованія, администрація продавала

*) Только на двѣ копѣйки выше низшей въ году биржевой цѣны (8 р. 71 к.).
**) На 16 коп. меньше низшей въ году биржевой цѣны.

Digitized by Google

ассигновки на золото не исключительно въ Иркутскѣ, но и отправляла ихъ, нерѣдко, для продажи въ Москву, гдѣ этимъ дѣломъ завѣдывалъ сперва Веденисовъ, а затѣмъ, замѣнившій его по должности коммиссіонера администраціи, присяжный повѣренный Духовской.

Операціи съ процентными бумагами.

Процентныхъ бумагъ по балансу администраціи на 1 Мая 1884 года состояло 93.345 руб. За время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Января 1891 г., поступило полученныхъ и пріобрѣтенныхъ бумагъ на 258.888 руб. 94 коп., возвращено и продано на 350.095 руб. 78 коп. и затѣмъ на 1 Яаваря 1891 г. капиталъ фирмы, находившійся въ процентныхъ бумагахъ, значился въ суммѣ 2.138 руб. 50 коп. Въ этой суммѣ онъ былъ переданъ администраціей конкурсу, а послѣднимъ, по балансу на 1 Мая 1892 года, возвращенъ Бутину. Процентныя бумаги служили, главнымъ образомъ, для залоговъ, представлявшихся администраціей въ акцизное управленіе, по винному и соляному дѣлу. Въ числѣ поступившихъ, за время существованія администраціи процентныхъ бумагъ, находилось чужихъ, не принадлежавшихъ фирмѣ билетовъ на 90 т. руб. А именно: въ 1888 г. администрація взяла для представленія залога, у Кальмеера процентныхъ бумагъ на 30.000 руб., у Сиверса на 20 т. и у Серебряковой на 10 т. рублей. Сиверсу и Кальмееру администрація взятыя у нихъ бумаги, въ томъ же году возвратила, а бумаги Серебряковой оставила на слѣдующій годъ, въ теченіе котораго администраторы брали и у Базановыхъ процентныхъ бумагъ на 30 т. рублей. Къ 1 Января 1890 г. чужихъ бумагъ въ распоряженіи администраціи болѣе не состояло. Крайне страннымъ представляется то обстоятельство, что администрація, оплачивая шестью годовыми процентами бравшіяся ею для залоговъ бумаги и продержавъ, напримѣръ, бумаги Серебряковой два года, въ то же время, принадлежавшіе фирмѣ процентные билеты сбывала и при томъ крайне невыгодно, значительно ниже биржевой цѣны, а вырученныя отъ продажи бумагъ наличныя деньги, вносила на текущій счетъ Звонникова, на которомъ и безъ того, какъ было объяснено, непроизводительно числился значительный, свободный отъ оборотовъ капи-

Digitized by Google

талъ. Такъ, въ томъ же 1888 году, когда администрація для представленія залоговъ взяла чужихъ бумагъ на 60.000 рублей, она имѣла, лежавшихъ въ ея кассѣ и на храненіи въ Государственномъ банкѣ принадлежавшихъ фирмѣ процентныхъ билетовъ на 31.500 р. Въ 1889 году, администрація взяла чужихъ бумагъ на 40.000 рублей, а между тѣмъ она же продала, принадлежавшихъ Бутинымъ билетовъ на 100 т. руб. На 1 Января 1890 года, администрація имѣла свободныхъ бумагъ на 50.000 руб., а между тѣмъ до Мая 1890 г. она не возвращала Серебряковой бумагъ на 10 т. руб., продолжая оплачивать ихъ 6%.

Что касается производившихся администраціей покупокъ и продажъ процентныхъ бумагъ, то тутъ въ отчетности ея, полная неурядица. Никакихъ счетовъ на покупку и продажу бумагъ не существуетъ, у кого и когда именно пріобрѣтались онѣ и кому продавались—неизвѣстно. Слѣдовъ пересылки ихъ въ Москву, на продажу чрезъ коммиссіонера администраціи или Государственный банкъ—не имѣется, изъ чего приходится заключить, что всѣ операціи съ процентными бумагами производились въ Иркутскѣ. При внимательномъ же разсмотрѣніи отчетовъ администраціи, нельзя не прійти къ заключенію, что эти операціи производились не только съ явнымъ ущербомъ для фирмы, но и не безъ довольно безцеремонныхъ злоупотребленій. Такъ, напримѣръ, въ Октябрѣ 1886 г., администрація пріобрѣла 50 облигацій 3-го Восточнаго займа въ 1000 руб. каждая, по курсу 103 руб. 3 коп. за сто, что со всѣми расходами по покупкѣ составило 51.515 руб. 67 коп. Между тѣмъ, курсъ на эти бумаги на Петербургской биржѣ въ то время не превышалъ 99 за 100. Бумаги куплены въ Иркутскѣ, гдѣ онѣ всегда продаются нѣсколько дешевле и никогда не дороже, существующей биржевой цѣны. Въ Декабрѣ того же 1886 года, т. е. черезъ два мѣсяца послѣ пріобрѣтенія бумагъ, администрація, оцѣнивая ихъ по биржевой цѣнѣ, не мѣнявшейся со дня покупки, отнесла на счетъ операціоннаго убытка переплаченные ею 1.580 руб. Оправдательныхъ документовъ на эту операцію въ дѣлахъ администраціи нѣтъ, но извѣстно, что покупка этихъ

Digitized by Google

облигацій производилась чрезъ администратора Звонникова, у котораго большею частью всѣ свободныя отъ залоговъ процентныя бумаги фирмы и хранились, несмотря на требованіе коммисіи, ревизовавшей отчеты администраціи за 1884 и 1885 года, чтобы билеты хранились не въ конторѣ и не на рукахъ у администраторовъ, а въ Государственномъ банкѣ. Затѣмъ въ отчетѣ администраціи за 1889 годъ, невольно обращаетъ на себя вниманіе такая запись въ счетѣ процентныхъ бумагъ:

«*Отнесено на счетъ капитала бр. Бутиныхъ разницы въ цѣнѣ, при продажѣ—4.909 руб. 17 коп.*» Въ журналахъ же главной конторы администраціи за 1889 годъ, сумма эта значится подъ такой, ни съ чѣмъ несообразной записью: «*Списывается обратно, какъ излишне заприходованныя въ минувшіе годы цѣны на бумаги, проданныя въ теченіе операціи*». Но изъ того же журнала видно, что въ дѣйствительности съ бумагами и находившимися при нихъ купонами происходило нѣчто совсѣмъ иное. Въ 1889 г., администраціей были проданы процентныя бумаги, во первыхъ, перешедшія по балансу на 1 Января 1889 г. въ суммѣ 66.395 руб. 4 коп., отъ продажи коихъ выручено 64.786 р. 2 к., отъ чего получился убытокъ въ 1609 р. 2 к.; вторая серія бумагъ продана администраціей въ Декабрѣ того же года на сумму 76.974 р. 40 коп.; эти послѣднія бумаги были получены администраціей отъ Вольскаго, въ уплату за купленное имъ имущество Ново-Александровскаго винокуреннаго завода. При продажѣ ихъ полученъ убытокъ въ 127 руб. 93 коп. Никакихъ другихъ продажъ процентныхъ бумагъ, администрація въ 1889 г. не производила, а потому, весь ея годовой убытокъ по этой операціи составилъ сумму всего въ 1736 руб. 95 коп. Но, по балансу администраціи на 1 Января 1889 г., при процентныхъ бумагахъ, кромѣ текущихъ купоновъ, *перешли неотрѣзанные купоны за 1888 годъ, значившіеся отдѣльной суммой, въ 3449 руб. 88 коп.* Изъ числа ихъ, въ 1889 году было продано купоновъ вмѣстѣ съ бумагами, всего на 277 руб. 66 коп.; что же касается остальныхъ купоновъ, на сумму 3172 руб. 22 коп., *то слѣдъ ихъ исчезаетъ* и обнаруживается только въ томъ случаѣ, если изъ указанныхъ

Digitized by Google

4909 руб. 17 коп., отнесенныхъ по отчету администраціи за 1889 годъ на счетъ капитала бр. Бутиныхъ, вычесть дѣйствительную сумму этой разницы, составляющую показанные выше 1735 р. 95 к., получится:

4909	руб.	17	коп.
1736	»	95	»
3172	руб.	22	коп.

Изъ чего слѣдуетъ, что купоны эти или *негласно* поднесены администраціей въ видѣ преміи купившему бумаги, при которыхъ они находились, или кѣмъ либо *похищены*. Но въ такомъ случаѣ, чѣмъ являются вышеприведенныя записи въ отчетѣ и журналѣ администраціи 4909 руб. 17 коп.? Нѣтъ ли въ этой записи, а тѣмъ болѣе въ самомъ фактѣ исчезновенія купоновъ, состава дѣяній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ? Бумаги, при которыхъ находились исчезнувшіе купоны, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ хранились въ Губернскомъ Казначействѣ, въ качествѣ залоговъ по винному дѣлу. Отрѣзкою вышедшихъ купоновъ, при состоявшихъ въ залогахъ бумагахъ, завѣдывалъ дѣлопроизводитель администраціи Балбашевскій. По освобожденіи бумагъ отъ залога, онѣ поступили къ администратору Звонникову и имъ были проданы, послѣ чего итогъ, вырученной отъ продажи суммы, словесно сообщенъ Звонниковымъ главной конторѣ администраціи, для занесенія въ ея счетныя книги. При такомъ положеніи дѣла, *исчезновеніе* указанныхъ купоновъ лежитъ и до сего времени на отвѣтственности, не только тѣхъ лицъ, черезъ руки которыхъ они проходили, но и всей администраціи, допускавшей подобное отношеніе своихъ членовъ и служащихъ къ имуществу фирмы.

За время существованія администраціи, всѣхъ оборотовъ съ процентными бумагами произведено на 846.213 руб. 53 коп. и получено отъ повышенія и пониженія биржевой цѣны бумагъ: прибыли 2841 руб. 95 коп. и убытка 4223 руб. 46 коп., въ общемъ составило убытокъ въ 1381 руб. 51 коп. Между тѣмъ, начиная съ 1886 г. по 1890 г.—время наибольшихъ оборотовъ администраціи съ процентными бумагами—курсъ на

Digitized by Google

всѣ Государственныя бумаги постоянно и притомъ значительно поднимался, цѣна на тѣ же облигаціи 3 восточнаго займа съ Января 1889 г. по Декабрь 1890 г., послѣдовательно поднялась съ 97½ до 106¼ за сто. При такомъ условіи и при правильномъ, конечно, веденіи дѣла, администрація должна была получить отъ разницы на курсѣ процентныхъ бумагъ не убытокъ, а довольно значительную прибыль. По купонамъ администраціи причиталось 20.499 р. 87 коп., но вслѣдствіе исчезновенія купоновъ на 3172 руб. 22 коп., въ кассу администраціи поступило всего 17.327 руб. 65 коп.; за вычетомъ изъ послѣдней суммы 1381 руб. 51 коп., указаннаго убытка на покупкѣ—продажѣ бумагъ, получается 15.946 руб. 14 коп. общей прибыли, полученной администраціей по ея операціямъ съ процентными бумагами.

Процессъ объ облигаціяхъ Восточнаго займа.

Наибольшій годовой итогъ поступленій по купонамъ, а именно 7508 руб., относится къ 1890 г. Объясняется это тѣмъ, что въ Сентябрѣ 1890 г., администрація успѣла получить числившіяся въ процессѣ 24 облигаціи 3 восточнаго займа, по 1000 рублей каждая, съ наросшими на нихъ съ Ноября 1883 г. процентами. Процессъ, путемъ котораго администрація добилась полученія этихъ облигацій, возникъ при самомъ началѣ дѣятельности третьей администраціи и начался съ того, что уполномоченный администраціи Болотовъ, захвативъ винную торговлю Бутина въ Забайкальской области, обратился въ управленіе 5 округа акцизныхъ сборовъ Восточной Сибири съ требованіемъ, передать ему принадлежавшія Бутину и освободившіяся отъ залога по винному и соляному дѣлу процентныя бумаги, заключавшіяся въ указанныхъ 24-хъ облигаціяхъ 3 восточнаго займа. Акцизное управленіе обратилось за разъясненіемъ вопроса въ Иркутскій Городовой Судъ, о томъ, кому должны быть выданы эти бумаги—администраціи или Бутину. Судъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ пользу администраціи, но такъ какъ квитанціи акцизнаго управленія на представленныя въ залогъ бумаги находились у Бутина, то акцизное управленіе безъ квитанцій не могло выдать ихъ администраціи, вслѣдствіе чего послѣдняя заявила акцизному управленію объ

Digitized by Google

утратѣ или похищеніи квитанцій. Но Бутинъ представилъ находившуюся у него квитанцію въ акцизное управленіе и требовалъ выдать облигаціи ему, какъ личную его собственность, не входящую въ составъ имущества торговаго дома, поступившаго въ распоряженіе администраціи. Тогда акцизное управленіе снова обратилось за разъясненіемъ къ Городскому Суду. Судъ опредѣленіемъ, состоявшимся 9 Января 1886 г., призналъ, что, такъ какъ никакого иска по данному дѣлу ни съ чьей стороны не предъявлено, то онъ и не вправѣ входить въ разрѣшеніе вопроса о томъ, кому именно надлежитъ выдать находящіяся въ акцизномъ управленіи облигаціи. По жалобѣ администраціи и настоянію акцизнаго управленія, Иркутскій Губернскій Судъ предписалъ Городовому Суду войти въ разрѣшеніе даннаго вопроса, но Городовой Судъ остался при прежнемъ рѣшеніи, что, за непредъявленіемъ ни одною изъ сторонъ спора о принадлежности бумагъ, данный вопросъ не подлежитъ разрѣшенію Суда. Опредѣленіемъ отъ 18 Марта 1886 г. Губернскій Судъ призналъ рѣшеніе Городоваго Суда правильнымъ и, въ виду непредъявленія иска администраціей и нахожденія залоговой квитанціи въ рукахъ Бутина, сообщилъ акцизному управленію о выдачѣ облигацій Бутину. Это рѣшеніе Губернскаго Суда, администрація обжаловала въ Губернскій Совѣтъ, въ тоже время, вслѣдствіе обращенія Бутина къ директору Департамента Неокладныхъ Сборовъ, со стороны послѣдняго послѣдовало распоряженіе о передачѣ облигацій Городовому Суду для выдачи ихъ по принадлежности. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ хожденій администраціи по всѣмъ судебнымъ инстанціямъ, до Совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири включительно, хожденій, имѣвшихъ цѣлью не допустить или, по крайней мѣрѣ, задержать выдачу облигацій Бутину. Только 28 Декабря 1887 г., т. е. черезъ годъ и девять мѣсяцевъ послѣ рѣшенія Губернскаго Суда о выдачѣ облигацій распорядителю дѣлъ фирмы, состоялось рѣшеніе Губернскаго Совѣта, который, по журналу за № 164, призналъ, что данное дѣло не можетъ быть разрѣшено въ частномъ порядкѣ. Опредѣленіе Совѣта было опротестовано Губернскимъ прокуроромъ, находившимъ, что

Digitized by Google

облигаціи подлежатъ выдачѣ администраціи. Вслѣдствіе этого протеста дѣло перешло въ Сенатъ. Указомъ отъ 14 Марта 1888 г. за № 471, Сенатъ призналъ протестъ прокурора неправильнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ опредѣленіи своемъ ничего не высказалъ по существу рѣшенія Губернскаго Совѣта; въ мотивахъ же рѣшенія Сената было, между прочимъ, сказано, что, по мнѣнію Сената, управляющій акцизными сборами долженъ выдать облигаціи тому, кто представитъ ему на нихъ судебно-полицейское или судебное опредѣленіе. Основываясь на этомъ, довѣренный Бутина, Френкель, предъявилъ въ Иркутское Полицейское Управленіе выданныя Бутину акцизнымъ управленіемъ именныя квитанціи; тогда полиція постановила судебно-полицейское опредѣленіе о выдачѣ облигацій его довѣрителю, Бутину. Администрація обратилась съ жалобой въ Губернскій Судъ, доказывая, что данное дѣло должно вестись въ судебномъ порядкѣ. Губернскій Судъ опредѣленіемъ отъ 22 Сентября 1888 г. призналъ рѣшеніе Полицейскаго Управленія правильнымъ и подлежащимъ исполненію. Согласно § 8 дѣйствовавшихъ въ то время правилъ 25 Февраля 1885 г, рѣшенія Губернскихъ Судовъ, касавшіяся судебно-полицейскихъ опредѣленій, *не подлежали* обжалованію и должны были немедленно приводиться въ исполненіе, а потому въ данномъ случаѣ облигаціи подлежали немедленной выдачѣ Бутину. Администраціи оставалось только предъявить искъ къ Бутину тяжебнымъ порядкомъ, но такъ какъ для нея дѣло заключалось, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы облигаціи не были выданы Бутину, то администраторы направили всѣ свои усилія на то, чтобы этого недопустить Благодаря существовавшимъ въ то время въ Иркутскѣ порядкамъ, они достигли своей цѣли слѣдующимъ способомъ. Прежде всего администраторы кинулись въ акцизное управленіе Восточной Сибири и добились тамъ того, что управляющій акцизными сборами, вмѣсто исполненія рѣшенія Суда, сперва, подъ разными предлогами, задержалъ выдачу облигацій довѣренному Бутина, а затѣмъ перечислилъ ихъ въ депозитъ Губернскаго Суда, и когда Губернскій Судъ снабдилъ, наконецъ, довѣреннаго Бутина всѣмъ необходимымъ для полученія обли-

Digitized by Google

гацій изъ казначейства, то оказалось, что казначейство получило распоряженіе Иркутскаго Губернатора о томъ, чтобы облигацій не выдавать Бутину. Распоряженіе Губернатора появилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Наканунѣ того дня, въ который довѣренный Бутина явился въ казначейство за полученіемъ облигацій, а именно 10 Октября 1888 г., администраторъ Михельсонъ предъявилъ въ Губернскомъ Судѣ къ Бутину искъ относительно принадлежности облигацій и просилъ Судъ наложить на нихъ арестъ, впредь до рѣшенія дѣла Вопросъ объ обезпеченіи иска разсматривался Судомъ 10 Октября. Судъ нашелъ дѣло себѣ не подсуднымъ, такъ какъ Бутинъ уже третій годъ проживалъ въ Петербургѣ, и администраціи отказалъ. Резолюція Суда была объявлена около 2 часовъ дня. Михельсонъ тутъ же подалъ въ Губернскій Судъ для представленія въ Губернскій Совѣтъ жалобу на рѣшеніе Полицейскаго Управленія *). Получивъ около трехъ часовъ дня копію съ этой жалобы, Михельсонъ отправился съ ней къ начальнику второго отдѣленія общаго Губернскаго Управленія и при его содѣйствіи исхлопотать у Губернатора предложеніе Суду, Губернскому казначейству и акцизному управленію, пріостановить выдачу Бутину облигацій. Въ бумагѣ Губернатора сказано, что распоряженіе это дѣлается на основаніи опредѣленія Губернскаго Совѣта, состоявшагося 10 Октября 1888 г. Въ дѣйствительности же такого опредѣленія 10 Октября состояться не могло, такъ какъ въ этотъ день засѣданія Совѣта *не происходило*, журналъ же былъ составленъ 10-го вечеромъ въ Отдѣленіи и *ночью посылался къ членамъ Совѣта для подписи*. Въ виду такого составленія журнала, Губернскій Прокуроръ и Предсѣдатель Губернскаго Правленія его не подписали, но онъ былъ подписанъ Предсѣдателемъ Казенной Палаты, Товарищемъ Предсѣдателя Губернскаго Суда и Губернаторомъ; послѣдній немедленно и

*) Жалоба эта была разсмотрѣна 12 Октября и, какъ поданная вопреки указанію закона, возвращена Михельсону.

Digitized by Google

исполнилъ его, не смотря на то, что журналъ не былъ ни подписанъ, ни пропущенъ Прокуроромъ. На такія дѣйствія Губернатора повѣренный Бутина, Френкель принесъ и устно, и письменно нѣсколько жалобъ Иркутскому Генералъ-Губернатору Графу Игнатьеву. Разсмотрѣвъ представленныя Губернаторомъ объясненія по этимъ жалобамъ, Генералъ-Губернаторъ нашелъ, что ходатайство администраціи *дѣйствительно не было* на разсмотрѣніи Губернскаго Совѣта, а такъ какъ, по дѣйствовавшимъ въ то время въ Сибири законамъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, ни Губернатору, ни членамъ Губернскаго Совѣта, ни каждому порознь, ни въ составѣ 2-хъ или 3-хъ, не было предоставлено права пріостанавливать исполненіе опредѣленій судебныхъ мѣстъ, то Начальникъ края, отмѣнивъ предложеніемъ отъ 8 Ноября 1888 г. распоряженіе Губернатора, предписалъ ему возстановить въ производствѣ даннаго дѣла законный порядокъ. Между тѣмъ, жалоба администратора Михельсона на опредѣленіе Губернскаго Суда отъ 22 Сентября, возвращенная ему судомъ 12 Октября, была разсмотрѣна Губернскимъ Совѣтомъ, который, найдя, что дѣло объ облигаціяхъ должно производиться въ порядкѣ, установленномъ для спорныхъ дѣлъ положеніемъ, изложеннымъ въ журналѣ отъ 17 Ноября 1888 г. за № 192, постановилъ: опредѣленіе Иркутскаго Губернскаго Суда отъ 22 Сентября 1888 г. и утвержденное имъ опредѣленіе Иркутскаго Городскаго Полицейскаго Управленія отмѣнить. Такое опредѣленіе Совѣта состоялось не единогласно, а на основаніи мнѣнія двухъ членовъ Совѣта: Предсѣдателя Казенной Палаты и исправляющаго должность Предсѣдателя Губернскаго Суда,—тѣми самыми, которые подписали присланный имъ ночью съ 10 на 11 Октября журналъ не происходившаго въ дѣйствительности засѣданія Губернскаго Совѣта. Предсѣдатель Губернскаго Правленія и Губернскій Прокуроръ находили: первый, что дѣло было рѣшено Полицейскимъ Управленіемъ и Губернскимъ Судомъ въ надлежащемъ порядкѣ; Прокуроръ же призналъ при этомъ, что Совѣтъ не имѣлъ основанія разсматривать жалобы администраціи, такъ какъ рѣшеніе Губернскаго Суда

Digitized by Google

должно было считаться окончательнымъ и отмѣнѣ, ни въ какомъ случаѣ, не подлежащимъ. Губернаторъ присоединился къ мнѣнію первыхъ двухъ; такимъ образомъ, составилось большинство голосовъ, но, вслѣдствіе протеста Прокурора, дѣло снова поступило въ Сенатъ. Тогда администрація, не выждавъ рѣшенія Сената, выступила по этому самому дѣлу въ качествѣ истца и предъявила въ Иркутскомъ Губернскомъ Судѣ искъ къ Бутину. Частнымъ постановленіемъ, Губернскій Судъ, въ виду пребыванія Бутина въ Петербургѣ, призналъ дѣло себѣ не подсуднымъ, но Губернскій Совѣтъ по жалобѣ администраціи отмѣнилъ это постановленіе и предписалъ Суду принять дѣло къ производству. Въ виду этого, довѣренный Бутина обратился въ Губернскій Судъ съ прошеніемъ, въ которомъ указалъ, что по одному и тому же дѣлу, между одними и тѣми же лицами и въ одномъ и томъ же Судѣ, не можетъ идти параллельно два дѣла, а такъ какъ Бутинъ самъ, въ качествѣ истца, доискивается полученія составляющихъ предметъ иска процентныхъ бумагъ, то не можетъ въ то же время быть отвѣтчикомъ, отъ котораго эти не находящіяся у него бумаги истребовываются, какъ нѣчто имъ захваченное и незаконно удерживаемое. Повѣренный Бутина указывалъ и на то, что, впредь до рѣшенія дѣла въ Сенатѣ, по протесту Прокурора, оно никоимъ образомъ не можетъ разсматриваться въ Губернскомъ Судѣ. Но Судъ призналъ доводы Френкеля неуважительными и въ Январѣ 1889 г. опредѣлилъ по предъявленному администраціей иску наложить арестъ на билеты. Жалоба, поданная Френкелемъ на это опредѣленіе суда Губернскому Совѣту, была оставлена послѣднимъ безъ движенія, до тѣхъ поръ, пока не былъ полученъ Указъ Сената отъ 25 Сентября 1889 г., за № 1347, въ которомъ Сенатъ разъяснилъ, что дѣло о принадлежности облигацій должно производиться въ исковомъ порядкѣ. Довѣренный Бутина, по объявленіи ему этого Указа, предполагалъ, что искъ свой администрація предъявитъ въ Петербургѣ, по мѣсту жительства отвѣтчика, если же искъ будетъ предъявленъ въ Иркутскѣ, то копія исковаго прошенія будетъ вручена ему, Френкелю, какъ довѣренному Бу-

Digitized by Google

тина. При наведеніи справокъ въ канцеляріи суда, онъ постоянно получалъ увѣдомленіе, что дѣло лежитъ безъ движенія. Между тѣмъ оно двигалось и впослѣдствіи оказалось, что движеніе это началось съ того, что изъ всѣхъ составлявшихъ дѣло переписокъ, исчезли копіи съ довѣренности, выданной Бутинымъ Френкелю на хожденіе по его дѣламъ, послѣ чего 23 января 1890 г. состоялось опредѣленіе Губернскаго Суда не считать Френкеля, за отсутствіемъ въ дѣлѣ довѣренности, повѣреннымъ Бутина. Опредѣленіе это не было объявлено ни Бутину, ни Френкелю. Затѣмъ, установивъ путемъ наведенія справки, что при предъявленіи администраціей въ Октябрѣ 1888 г. иска къ Бутину, была послана въ контору Сенатской типографіи публикація о вызовѣ Бутина къ отвѣту и что онъ по этой публикаціи въ установленный срокъ къ отвѣту не явился, Судъ назначилъ дѣло къ слушанію на 20 Февраля 1890 г., безъ вызова Френкеля. Признавъ въ этомъ засѣданіи, что облигаціи подлежатъ выдачѣ администраціи, Судъ послалъ 24 Февраля 1890 г. въ контору Сенатской типографіи объявленіе о вызовѣ Бутина къ слушанію рѣшенія. Все это не было извѣстно Френкелю подъ предлогомъ, что онъ не состоитъ болѣе повѣреннымъ Бутина и только, когда 23 Августа 1890 г. истекъ аппелляціонный срокъ, то Френкель въ глазахъ Суда, снова обратился въ довѣреннаго Бутина и ему черезъ мѣстную полицію былъ объявленъ Указъ, о вошедшемъ въ законную силу рѣшенія Губернскаго Суда, на основаніи коего облигаціи, составлявшія съ наросшими на нихъ процентами около 30 т. руб., попали, наконецъ, въ руки администраціи. Получила она эти облигаціи въ Сентябрѣ, а Указъ Суда былъ объявленъ Френкелю *5 Октября 1890 г. — въ день состоявшагося въ Общемъ Собраніи Сената* рѣшенія объ упраздненіи администраціи со всѣми послѣдствіями. На поданную Френкелемъ Сенату жалобу, въ которой онъ объяснилъ все, что учинилъ съ нимъ Губернскій Судъ и просилъ о возстановленіи аппелляціоннаго срока, со стороны Сената послѣдовалъ Указъ, въ которомъ объяснялось, что администрація за ея упраздненіемъ *обязана сдать* полученныя ею по рѣшенію Гу-

Digitized by Google

бернскаго Суда облигаціи, по принадлежности, Бутину. Но администрація, зная уже о своемъ упраздненіи, продала эти облигаціи въ Декабрѣ 1893 года, а вырученныя отъ этой продажи деньги внесла на текущій счетъ администратора Звонникова, гдѣ онѣ и пролежали до передачи дѣлъ и имущества фирмы — конкурсу. Какая была надобность администраціи, знавшей о своемъ упраздненіи, продавать облигаціи, приносившія 5% и помѣщать деньги на текущій счетъ, оплачивавшійся 1% — тайна, хранимая администраторами совмѣстно съ многими другими тайнами, сопровождавшими ихъ хозяйственную дѣятельность. Во всякомъ случаѣ можно утвердительно сказать, что изложенныя перипетіи процесса объ облигаціяхъ, потребовали отъ администраціи весьма и весьма значительныхъ расходовъ и есть много основаній предполагать, что эти расходы вошли въ составъ тѣхъ, которые въ ея счетоводствѣ и отчетахъ именуются экстраординарными и для доказательства производства коихъ, никакихъ оправдательныхъ документовъ не имѣется. Казалось бы, что въ сравненіи съ другими принадлежащими фирмѣ суммами и общимъ итогомъ ея имущества, находившагося въ распоряженіи третьей администраціи, обладаніе тѣми 30 т. руб., которыя составляли спорныя облигаціи съ наросшими на нихъ процентами, не стоило потраченныхъ администраціей въ теченіе семи лѣтъ на это дѣло усилій, хожденій и денежныхъ средствъ. Администрація поступалась и пропускала мимо рукъ сотни тысячъ, стало быть, дѣло заключалось не въ полученіи, не въ обладаніи этимъ, сравнительно, скромнымъ капиталомъ, а въ чемъ то иномъ. И можно безошибочно сказать, что будь въ данномъ дѣлѣ противникомъ администраціи не Бутинъ, а стороннее лицо или растратившій хотя бы и болѣе крупную сумму довѣренный администраціи, послѣдняя не завела бы никакого дѣла и во всякомъ случаѣ не подумала бы такъ энергично, настойчиво и долго тягаться. Но администрація, захватившая все достояніе Бутиныхъ въ свои руки и тратившая изъ него баснословныя суммы на процессы противъ владѣльцевъ этого имущества, полагала, что для успѣха противной стороны необходимы деньги

Digitized by Google

и потому смотрѣла на возможность поступленія въ руки Бутина болѣе или менѣе значительной денежной суммы, какъ на весьма серьезную для себя опасность. Изъ этого ясно, что смотря на облигаціи, какъ на оружіе, могущее попасть въ непріятельскій лагерь, администраторы, располагавшіе всѣмъ для того необходимымъ арсеналомъ, напрягали всю свою энергію и не щадили средствъ, не столько для полученія заключавшейся въ этихъ бумагахъ денежной суммы, сколько для того, чтобы воспрепятствовать поступленію ихъ въ распоряженіе Бутина. Какъ результатъ всего этого, поступленіе спорнаго капитала въ руки администраціи, тѣмъ болѣе, наканунѣ признанія ее Сенатомъ незаконно существующей,—есть фактъ произвола прежняго судопроизводства.

Какъ бы то ни было, администраторы достигли своей цѣли — спорныя бумаги не достались тому, кому онѣ принадлежали по праву, а попали въ руки администраторовъ, успѣвшихъ, въ самомъ концѣ своей дѣятельности, примѣнить и къ этому капиталу систему своихъ хозяйственныхъ распоряженій: перевести его съ 5% государственныхъ бумагъ на однопроцентный текущій счетъ Павла Ивановича Звонникова.

Дебиторы, фирмы, довѣренныя и коммиссіонеры.

Переходя къ разсмотрѣнію отношенія администраціи къ дебиторамъ фирмы, необходимо указать, что въ отчетахъ администраціи, разсчеты съ дебиторами встрѣчаются въ нѣсколькихъ счетахъ вексельнаго портфеля дебиторовъ и кредиторовъ, разныхъ лицъ, неблагонадежныхъ долговъ, довѣренныхъ и коммиссіонеровъ. Напрасно было бы искать какой либо системы въ отнесеніи состоявшихъ за должниками фирмы суммъ на тотъ или иной счетъ. Такъ, напримѣръ, векселя встрѣчаются и въ счетѣ вексельнаго портфеля, и въ счетѣ разныхъ лицъ, равно и въ счетѣ добиторовъ. Счетъ неблагонадежныхъ долговъ былъ почему то закрытъ администраціей, и съ 1886 года значившіеся съ нимъ долги, будучи перенесены на счетъ дебиторовъ, числились тамъ по копѣйкѣ за рубль. Собственно вексельный портфель, какъ и счетъ его, въ оборотахъ администраціи не имѣлъ большаго значенія. Администрація приняла

Digitized by Google

его по балансу 1 Мая 1884 г. въ суммѣ 20.837 руб. 21 коп. и только въ ликвидаціонный періодъ дѣятельности администраціи, въ 1888 — 1890 годахъ, счетъ вексельнаго портфеля, по суммѣ документовъ, на него отнесенныхъ, превышалъ сто тысячъ:

Счетъ вексельнаго портфеля:

на 1 Января	1888 г.	. . .	122.872 р. 91 к.
» » »	1889 »	. . . .	100.250 » 72 »
» » »	1890 »	. . . .	119.909 » 21 »

Въ 1890 году, обороты вексельнаго портфеля заключались въ поступленіи новыхъ и переписанныхъ на новые сроки векселей, на сумму 226.190 руб. 92 коп. Въ теченіе отчетнаго года кассой было получено по векселямъ 264.313 р. 6 к., переотсрочено 12.258 руб. 96 к., перечислено на разные счета 46.893 р. 81 коп. и на 1 Января 1891 года на счетѣ вексельнаго портфеля осталось векселей на 22.634 руб. 30 коп. Съ 1 Января по 1 Октября 1891 г. администрація переотсрочала на 3.901 р. 81 к., получила по двумъ векселямъ 1.528 р. 63 к., отнесла на счетъ разныхъ лицъ вексель въ 1.976 р. 6 к. и при закрытіи своемъ передала присяжному попечителю 17 векселей на сумму 19.129 р. 61 к., въ числѣ коихъ находились два векселя довѣреннаго администраціи Худечекъ на 2.761 р. 66 к. и вексель полковника Калагеоргія на 1.244 р. 13 к. Если по первымъ двумъ еще можно было хоть что нибудь получить, то вексель Калагеоргія доказывалъ, что администрація открывала за счетъ Бутиныхъ кредитъ такимъ лицамъ, въ отношеніи которыхъ всякая кредитная операція должна считаться ничѣмъ инымъ, какъ благотворительнымъ расходомъ и немедленно сноситься на счетъ расходовъ невозвратныхъ, а никакъ не фигурировать полнымъ рублемъ въ

Digitized by Google

активѣ фирмы. Какъ уже сказано, далеко не всѣ вексельныя операціи администраціи проходили чрезъ счетъ ея вексельнаго портфеля; значительная доля ихъ фигурируетъ въ счетѣ довѣренныхъ и коммисіонеровъ. Это преимущественно тѣ векселя которыми администрація покрывала, учиненныя ея довѣренными растраты. Между ними, на первомъ планѣ векселя Помазкина, на 19.238 р. 53 к. Уцѣнивая желѣзо, пароходы, всякаго рода реальное имущество, обязательства и счета состоятельныхъ лицъ, нерѣдко по копѣйкѣ за рубль, и снося эти уцѣнки на счетъ капитала бр. Бутиныхъ, администрація числила полнымъ рублемъ векселя Помазкина и другихъ ея довѣренныхъ, по необходимости уволенныхъ ею, за черезчуръ безцеремонное обращеніе съ ввѣреннымъ имъ имуществомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, администраторы охотно уцѣнивали, по копѣйкѣ за рубль, всѣ непровѣренные ими счета довѣренныхъ фирмы и обязательства передъ ней разныхъ лицъ, накопившіяся до учрежденія администраціи. Такъ, по счетамъ довѣренныхъ и коммисіонеровъ, администраціей уцѣненъ, по копѣйкѣ за рубль, капиталъ 300.470 руб. 49 коп., также, по копѣйкѣ за рубль. уцѣнено 275.733 руб. 63 коп., по разсчетамъ съ разными лицами и еще 18.111 руб. по счету довѣренныхъ и коммисіонеровъ. Ни въ дѣлахъ, ни въ отчетахъ администраціи не видно слѣдовъ какихъ либо попытокъ со стороны администраторовъ выяснить, установить надлежащимъ образомъ эти разсчеты и получить добровольно или принудительно причитавшіяся фирмѣ денежныя суммы. Между тѣмъ, администраторы, (юристы и адвокаты по профессіи), если чѣмъ и могли быть лично въ дѣлахъ фирмы полезны, то только хожденіями по взысканіямъ съ неисправныхъ должниковъ фирмы. Но это требовало труда, поѣздокъ въ дальній Приамурскій край и несомнѣнно отрывало бы господъ Звонникова и Михельсона отъ выгодной для нихъ, сторонней дѣламъ фирмы, адвокатской практики. Время, протекшее въ бездѣятельномъ отношеніи администраціи къ должникамъ фирмы, покрыло многія изъ обязательствъ десятилѣтней давностью, и то, что было уцѣнено администраціей совершенно произвольно по копѣйкѣ за рубль, съ теченіемъ времени дѣй-

Digitized by Google

ствительно обратилось въ нуль. При такомъ порядкѣ и веденіи дѣла не удивительно, что счетъ дебиторовъ (въ томъ числѣ и счетъ разныхъ лицъ, составлявшій въ балансѣ администраціи на 1 Января 1886—г. 788.039 р. 30 к., перешелъ къ Бутину, по балансу конкурса на 1 Мая 1892 г., въ суммѣ 150.014 р. 18 к. и притомъ съ такими, значившимися въ этой суммѣ полнымъ рублемъ цѣнностями, какъ долги господъ Помазкиныхъ, Калогеоргія и другихъ слугъ и агентовъ администраціи и тѣхъ лицъ, которымъ господа эти раздавали щедрой рукой имущество Бутиныхъ.

Счетъ довѣренныхъ и коммисіонеровъ, значившійся по балансу администраціи на 14 Декабря 1884 г., въ суммѣ 792.012 руб. 57 коп., переданъ конкурсомъ Бутину по балансу на 1 Мая 1892 г., какъ наличный капиталъ, въ суммѣ 96.058 руб. 48 коп., въ числѣ коихъ за Московскимъ коммиссіонерствомъ и довѣреннымъ администраціи и конкурса, присяжнымъ повѣреннымъ Духовскимъ числилось въ долгу 3.309 р. 6 к. Со времени закрытія конкурса прошло безъ малаго семь лѣтъ, но г. Духовскій не подумалъ доставить оставшіяся у него на рукахъ чужія деньги по принадлежности, и на посланную ему Бутинымъ, въ Декабрѣ 1897 года просьбу, возратить сумму, значущуюся въ приложенныхъ къ письму документахъ бывшаго конкурса, который отнесъ ее въ счетъ имущества, сданнаго фирмѣ Бутиныхъ: Михаилъ Васильевичъ Духовской письмомъ, отъ 30 Марта 1898 года, отвѣтилъ, что требуемая сумма значительно преувеличена и что рѣчь можетъ идти, развѣ только, о нѣсколькихъ стахъ рубляхъ, что для опроверженія оной у него имѣются оправдательные документы, переданные Звонникову, за провѣркой коихъ предложилъ Бутину обратиться къ Звонникову, что Бутинымъ и сдѣлано.

Звонниковъ письмомъ отъ 9 Мая 1898 года, сообщилъ Бутину, что Духовской рѣшительно не считаетъ себя что либо должнымъ Бутину, потому что «изъ предъявленнаго счета на сумму 3.309 р. 06 к. слѣдуетъ исключить выданные Михельсону 600 руб., отъ полученія коихъ послѣдній отказывается совершенно напрасно; уплачено по счету И. Н. Кушнареву

Digitized by Google

отъ 3 Февраля 1892 г., 590 руб.; наконецъ, расходы на поѣздки, телеграммы, судебныя издержки и т. д., начиная съ Октября 1889 года, по Февраль 1892 года, т. е. почти за 2½ года. Расходы эти, какъ по соображенію съ предыдущимъ временемъ, такъ особенно по соображенію съ ассигновкою, утвержденною общимъ собраніемъ кредиторовъ (24 Октября 1891 года при существованіи конкурса), далеко превышаютъ остающіеся по счету за М. В.—1.409 руб., такъ что скорѣе М. В. является кредиторомъ своихъ довѣрителей—бывшей администраціи, конкурса и общаго собранія кредиторовъ, а не наоборотъ». Выраженное въ этомъ письмѣ, все достойно замѣчанія. Конкурсъ, о сдачѣ имущества фирмѣ Бутиныхъ, донесъ Окружному Суду 13 Ноября 1892 года за № 81, гдѣ въ свѣдѣніи о сданномъ имуществѣ Бутинымъ числится долгъ за г. Духовскимъ 3.309 р. 06 к.,—а) Какая надобность Бутинымъ принимать на свой счетъ, выданные г. Духовскимъ—Михельсону 600 руб., отъ полученія коихъ послѣдній отпирается? б) администраторы печатали у Кушнарева свой отчетъ о борьбѣ съ распорядителемъ дѣлъ фирмы М. Д. Бутинымъ, и на его же, Бутина счетъ относятъ сумму, уплаченную за это печатаніе! в) Наконецъ, Духовской, относитъ на счетъ Бутина и расходы по процессамъ, веденнымъ имъ противъ того же Бутина. Есть ли здѣсь здравый смыслъ, и это говорятъ—первоклассные юристы!

По разсмотрѣннымъ счетамъ (вексельнаго портфеля, дебиторовъ фирмы, довѣренныхъ и коммиссіонеровъ), активъ фирмы за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1889 г. уменьшился, какъ это видно изъ приложенной къ настоящей книгѣ таблицы движенія капитала фирмы,—на 985.650 руб. 96 коп. Опредѣленіе, сколько изъ этой суммы администраціи и конкурсу удалось реализировать и провести чрезъ кассу, можетъ быть достигнуто только посредствомъ тщательной экспертизы счетоводства администраціи, ибо счета эти въ ея отчетахъ настолько перепутаны и между собой, и съ другими счетами, что добиться въ нихъ толку, не прибѣгая къ счетнымъ книгамъ, вѣдомостямъ и документамъ, нѣтъ никакой возможности. Во всякомъ случаѣ, можно утвердительно сказать, что указанная сумма, составляю-

Digitized by Google

щая безъ малаго милліонъ, прошла черезъ руки администраторовъ и кураторовъ, не давъ фирмѣ и ея кредиторамъ и копѣйки за рубль. Въ этомъ убѣждаетъ то обстоятельство, что съ разсматриваемыхъ счетовъ списано на счетъ капитала бр. Бутиныхъ, за тотъ же періодъ времени (1884—1891 гг.), разныхъ суммъ на 1 142.090 руб. 25 коп. Значительная часть этой послѣдней суммы и вошла въ составъ разницы разсматриваемыхъ счетовъ начальнаго и окончательнаго балансовъ даннаго восьмилѣтняго періода.

Разсчетъ съ русскимъ Ллойдомъ.

Прекрасной иллюстраціей отношенія администраторовъ къ разсчетамъ съ дебиторами фирмы, можетъ служить дѣло съ страховымъ обществомъ «*Русскій Ллойдъ*». Въ 1882 году, изъ Одессы были отправлены въ Николаевскъ товары Бутиныхъ на нѣсколькихъ пароходахъ, въ томъ числѣ на пароходѣ «*Августусъ*», принадлежавшемъ фирмѣ Андерсонъ. Находившіеся на этомъ пароходѣ товары были застрахованы Бутиными въ обществѣ «*Русскій Ллойдъ*». На р. Амурѣ «*Августусъ*» потерпѣлъ аварію и былъ выброшенъ капитаномъ на берегъ, противъ г. Николаевска. По этому поводу въ Хабаровскѣ была учреждена слѣдственная коммисія, такъ какъ были нѣкоторыя основанія предполагать, что дѣло не обошлось безъ злаго умысла капитана. На это указывало то обстоятельство, что пароходъ былъ проданъ съ аукціона за 14.050 руб., тогда какъ въ трюмѣ находилось товаровъ болѣе, чѣмъ на сто тысячъ рублей. Къ тому же аукціонъ производился три раза и все откладывался, наконецъ, состоялся въ то время, когда весь торговый людъ изъ Николаевска разъѣхался и между покупателями не могло установиться конкурренціи. Въ балансѣ администраціи на 1-е Мая 1884 г. претензія Бутиныхъ къ «Ллойду» значится, за исключеніемъ полученныхъ съ онаго 75 тысячъ рублей, въ суммѣ 92.056 руб. 68 коп., которая была чрезъ Нерчинское, Окружное Полицейское Управленіе, подробно сообщена администраціей коммисіи въ Хабаровскъ, на ея запросъ отъ 9 Декабря 1883 года, за № 12, о суммѣ потерь и убытковъ бр. Бутиныхъ; при чемъ, въ томъ же отвѣтѣ комиссіи, администраціей заявлено убытка *сто тысячъ* рублей, такъ что сумма потерь про-

Digitized by Google

стиралась до 192.056 руб. 68 коп., какое послѣдовало полученіе денегъ и соглашеніе администраціи съ «Ллойдомъ», фирмѣ Бутиныхъ ничего неизвѣстно по настоящее время. Между тѣмъ въ 1897 году, довѣреннымъ Андерсона, былъ предъявленъ искъ въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Судѣ къ фирмѣ Бутиныхъ, на сумму 10.182 руб 22 коп., за расходы по спасенію товаровъ во время гибели парохода въ г. Николаевскѣ. Между тѣмъ Бутинымъ не было никакой надобности заботиться о спасеніи застрахованнаго имущества, а тѣмъ болѣе производить на это какія либо расходы. Тѣмъ не менѣе администрація. вмѣсто того, чтобы оспорить требованія Андерсона и произвести взысканіе съ Ллойда или съ лицъ причинившихъ фирмѣ заявленные убытки, оставалась въ бездѣйствіи. Дѣло это разматривается въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Судѣ, которому, оно, не должно бы быть подсудно, а подсудно Окружному Суду, такъ какъ *аварія произошла на рѣкѣ, а не въ морѣ.*

Расходы по содержанію конторъ администраціи.

Администрація, хозяйственныя распоряженія и пріемы коей столь дорого обошлись каждому изъ предпріятій Бутиныхъ, въ конецъ уничтожившая многія изъ нихъ, дорого обошлась и по расходамъ, произведеннымъ ею на управленіе дѣлами фирмы, на оплату собственнаго своего содержанія и веденіе процессовъ, направленныхъ къ упроченію ея существованія, но оплаченныхъ попавшимъ въ руки администраторовъ имуществомъ Бутиныхъ.

Содержаніе главной конторы администраціи обошлось, за время съ 14 Декабря 1884 года по 1 Октября 1891 года, 164.755 руб. 65 коп. Въ составъ этой суммы вошли:

Содержаніе управляющаго конторой Цымерскаго (онъ же бухгалтеръ и кассиръ) .	39.930 р. 49 к.
Вознагражденіе дѣлопроизводителя администраціи Балбашевскаго за исполненіе коммисій Николаевскагс завода	8.584 » 89 »
Содержаніе прочихъ служащихъ . . .	75.255 » 98 »
Всѣ прочіе расходы (квартира, отопленіе, освѣщеніе, канцелярскій матеріалъ, разъѣзды, телеграфный и почтовый расходъ и проч. .	40.994 » 53 »

Digitized by Google

Весьма характерна вторая изъ указанныхъ суммъ. Дѣлопроизводитель администраціи Балбашевскій, за исполненіе своихъ прямыхъ обязанностей получалъ 3.600 рублей въ годъ, которые и относятся къ расходамъ по содержанію администраціи. Изъ главной конторы онъ получилъ въ 1885 г.—1.000 руб. и въ 1886 г.—1.012 руб. 50 коп.; за исполненіе коммисій для Николаевскаго завода. Затѣмъ въ слѣдующіе года эта часть его вознагражденія относилась на счетъ завода. При окончаніи дѣятельности администраціи, у Балбашевскаго оказалась недостача подъотчетныхъ суммъ на 11.572 р. 39 к. Преслѣдовать за это своего дѣлопроизводителя администраторы нашли неудобнымъ и придумали комбинацію, въ силу которой Балбашевскій выдалъ администраціи закладную на свой домъ, въ 8 т. руб., а остальные 6.572 р. 39 к. списаны съ его счета за какія то спеціальныя занятія по Николаевскому заводу и другія, никому неизвѣстныя заслуги. Закладная въ 8 т. руб. въ погашеніе недочета въ 15 т. руб. конечно лучше, чѣмъ векселя Помазкина на всю сумму растраты въ 20.000 руб., но во всякомъ случаѣ и тутъ потеря составила безъ малаго 7.000 рублей, благодаря только тому, что администраторы оставляли деньги, безъ всякой для того надобности, на рукахъ довѣренныхъ и никогда не контролировали, да едва-ли и знали о положеніи ихъ счетовъ.

Существованіе конторы администраціи во время конкурснаго управленія.

Не смотря на состоявшееся въ Октябрѣ 1890 г. рѣшеніе Сената объ упраздненіи администраціи, *она умудрилась просуществовать до Октября 1891 г. и продержала все это время свою главную контору въ прежнемъ составѣ, хотя никакихъ операцій въ 1891 г. администраторы, вслѣдствіе упраздненія администраціи, производить не имѣли права, да и не могли, такъ какъ, начиная съ Марта мѣсяца 1891 г. все имущество фирмы поступило въ распоряженіе, сперва присяжнаго попечителя, за тѣмъ конкурснаго управленія. Не смотря на это, въ теченіе девяти мѣсяцевъ 1891 г., упраздненная администрація, какъ это видно изъ ея кассовой книги, израсходовала 97.427 руб. 61 коп.* Въ эту сумму вошли: 20.756 61.07 коп., издержанные на главную контору·

Digitized by Google

администраціи; 8.979 руб. 86 коп. на жалованье администраторовъ; 5.816 р. 65 к.—на выдачу какого-то добавочнаго содержанія управляющему главной конторой администраціи, Цымерскому; выписаны выданными Звонниковымъ—Звонникову же, 30 Сентября 1891 г. на уплату кредита фирмы 10.647 руб. 65 к. и выдано ему же, Звонникову, подъ отчетъ 4.000 р.; это продѣлывалось въ то время, когда администрація была уже упразднена Общимъ Собраніемъ Сената, о чемъ было объявлено Иркутской Полиціей администраторамъ, 7 Января 1891 г.

Московское комиссіонерство.

Чѣмъ-то вродѣ отдѣленія главной конторы администраціи служило ея московское комиссіонерство, коимъ сперва завѣдывалъ Веденисовъ, а затѣмъ съ 1888 года присяжный повѣренный Духовской. И тому, и другому, какъ комиссіонерамъ администраціи нечего было дѣлать, кромѣ продажи присылавшихся имъ отъ времени до времени ассигновокъ на золото. Веденисову уплачивался за выполненіе этихъ продажъ условленный куртажъ, составившій въ 1885 году—336 руб. 68 к., въ 1886 г. 104 руб. 08 к. и въ 1887 г.—1.839 р. 40 коп. со всѣми произведенными имъ за счетъ фирмы расходами. Замѣнившаго Веденисова, по должности комиссіонера, доктора правъ Духовскаго, (бывшаго патрона администратора Звонникова), администрація поставила въ болѣе выгодныя условія, къ окладу въ 2.000 р. въ годъ, которые администрація уплачивала ему за веденіе ея судебныхъ дѣлъ, администраторы добавили ему за выполненіе обязанностей комиссіонера 1.500 р. и, начиная съ 1888 года, платили ему въ сложности 3.500 руб. въ годъ, не считая разныхъ экстраординарныхъ выдачъ, въ видѣ суммъ на покрытіе расходовъ по веденію дѣлъ и проч. Такъ, напримѣръ, въ теченіе одного 1890 г. администрація, какъ показано въ ея кассовой книгѣ, перевела г. Духовскому изъ Иркутска на расходы: въ Январѣ 15 т. р., въ Маѣ 4 т. р., въ Августѣ 6 т. р., въ Декабрѣ 6 т. р., всего 31 т. р. А такъ какъ г. Духовской, кромѣ продажи, и то не часто, ассигновокъ на золото (администрація предпочитала обдѣлывать это дѣло въ Иркутскѣ) и полученія для передачи нѣкоторымъ изъ Московскихъ кредиторовъ при-

Digitized by Google

читавшихся имъ платежей по обязательствамъ Бутиныхъ, никакихъ другихъ комиссій не исполнялъ, то и добавленные къ его жалованью 1.500 руб. въ годъ, слѣдуетъ отнести къ расходамъ по веденію судебныхъ дѣлъ.

Расходъ администраціи по управленію дѣлами фирмы.

Если сложить вмѣстѣ расходы по управленію амурскими и забайкальскими дѣлами фирмы, уже показанные въ своемъ мѣстѣ, съ таковыми по содержанію главной конторы администраціи и ея московскаго комиссіонерства, то эта совокупность расходовъ, по управленію дѣлами фирмы съ 14 Декабря 1884 г., по 1 Октября 1891 г. составитъ сумму въ 368.603 р. 01 к..

Администраторы, въ первомъ томѣ своего неоконченнаго общаго отчета, ставятъ Бутину въ вину чрезмѣрность его расходовъ на управленіе дѣлами фирмы. Между тѣмъ, изъ отчетовъ главной нерчинской конторы Бутиныхъ за семь послѣднихъ лѣтъ самостоятельнаго существованія фирмы видно, что всѣхъ оборотовъ за эти семь лѣтъ фирма, по всѣмъ своимъ предпріятіямъ произвела на 207 милліоновъ руб., причемъ израсходовала на управленіе своими дѣлами 595.000 руб., что составляетъ по 0,29 коп. на рубль оборота. Сумма оборотовъ, произведенныхъ администраціей въ теченіе семи лѣтъ, составляетъ 73 милліона рублей, такъ что при общей суммѣ расходовъ на управленіе (въ 368.603 руб.), падаетъ на каждый рубль оборота въ размѣрѣ—0,5 копѣйки на рубль. Составивъ эти ариометическіе выводы, не трудно усмотрѣть, чье управленіе, и насколько именно, обходилось дороже.

За свои столь плодотворныя дѣйствія, господа администраторы заполучили изъ имущества фирмы 103.434 р., изъ коихъ администратору Звонникову досталось 33.124 руб. 55 к., Михельсону 33.226 р. 63 к., Стрѣкаловскому 33.124 р. 55 о. и Лялину, исполнявшему обязанности администратора всего девять мѣсяцевъ, 3.958 руб. 27 к. Въ числѣ суммъ, полученныхъ первыми тремя, находятся 8.853 р. 86 к., взятые ими за время съ 1 Января по 1 Октября 1891 г., когда администраторами они уже не состояли.

Digitized by Google

Вознагражденіе администраторовъ, согласно 11 пункта администраціоннаго акта, должно было уплачиваться имъ въ размѣрѣ 5.000 р. каждому, какъ авансъ въ счетъ тѣхъ 5 к., которыя они имѣли получать съ каждаго рубля погашенія долговыхъ обязательствъ бр. Бутиныхъ. За время своего существованія, третья администрація уплатила кредита фирмы 777.307—63, а такъ какъ администраторы удержали въ свою пользу, какъ выше объяснено, 103.434 р., то изъ сего слѣдуетъ, что получили они не пять копѣекъ съ рубля оплаченнаго кредита, а 14 коп. на рубль. Не довольствуясь такимъ, болѣе, чѣмъ утроеннымъ вознагражденіемъ, администраторы дѣлами попытки получить въ свою пользу по 5 коп. съ рубля, не только съ оплаченной части кредита бр. Бутиныхъ, но и за погашеніе оборотнаго кредита 2-й администраціи. Возымѣвъ такую счастливую мысль, администраторы привели ее въ исполненіе, удержаніемъ въ свою пользу 14.132 руб. 17 коп., но неблагодарные довѣрители Звонникова и Михельсона, на презентованіе этой суммы администраторамъ не согласились и заставили ихъ возвратить неправильно удержанныя деньги, вслѣдствіе чего, въ отчетѣ администраціи за 1887 годъ, въ дебетѣ счета «расходовъ по содержанію администраціи» имѣется такая характерная запись:

«*Перечисленные обратно, удержанные съ кредиторовъ 2-ой администраціи 5% вознагражденія въ пользу администраторовъ—14.132 руб. 17 коп.*».

Расходы по содержанію администраціи не ограничивались вознагражденіемъ администраторовъ. Никто изъ нихъ до веденія дѣлопроизводства администраціи, заключавшагося единственно въ составленіи ея постановленій, не снисходилъ, а на свою главную контору администраторы повидимому въ этомъ отношеніи, не полагались, вслѣдствіе чего, они держали особаго дѣлопроизводителя администраціи, съ окладомъ въ 3.600 руб. въ годъ. Должность эту занималъ Балбашевскій, получившій за время своего служенія, независимо отъ указанныхъ выше разныхъ спеціальныхъ вознагражденій,—21.000 рублей. Всѣхъ постано- Расходы по составленію постановленій.

Digitized by Google

вленій третьей администраціи и журналовъ общихъ собраній кредиторовъ едва-ли наберется болѣе сорока. Если допустить, что всѣ эти постановленія были составлены исключительно Балбашевскимъ,—а съ какимъ они искусствомъ составлялись и въ чемъ состояли, видно изъ приведенныхъ выше текстовъ списковъ съ постановленій,—то окажется, что г. Балбашевскій получилъ за каждое постановленіе не менѣе 500 руб. Выше было подробно указана и объяснена степень соотвѣтствія мотивовъ постановленій администраціи, касавшихся произведенной ею ликвидаціи предпріятій и имущества фирмы; надо полагать, что именно искусство, проявленное г. Балбашевскимъ въ этомъ отношеніи, а еще болѣе близкое знакомство его съ сутью ликвидаціонныхъ мѣропріятій администраціи, и вызвало со стороны администраторовъ такую высокую оцѣнку труда ихъ дѣлопроизводителя.

Расходы по поѣздкѣ администраторовъ и другія.

На поѣздки администраторовъ, за все время существованія третьей администраціи, израсходовано 2.184 руб. 68 коп. При разстояніи, на которомъ были раскинуты предпріятія фирмы и при семилѣтнемъ существованіи администраціи—цифра эта поражаетъ своею скромностью. Самый экономный хозяинъ, при данныхъ условіяхъ, истратилъ бы въ нѣсколько разъ больше. Незначительность этого расхода администраторовъ объясняется тѣмъ, что имъ было не до поѣздокъ по хозяйственнымъ дѣламъ фирмы: г. Михельсонъ жилъ большею частью, въ особенности въ послѣднее время существованія администраціи, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, а г. Звонникову, быстро развившему въ Иркутскѣ свою адвокатскую практику, было неудобно отлучаться изъ Иркутска. Указанные 2 184 руб. 68 коп. по годамъ распредѣляются такъ:

Въ 1885	году	. . .	556	руб.	80	коп.
» 1886	»	. . .	180	»	—	»
» 1887	»	. . .	175	»	—	»
» 1888	»	. . .	1272	»	88	»

Digitized by Google

Первая изъ этихъ суммъ—оплата путешествія администратора Михельсона въ Нерчинскъ для непосредственнаго участія тамъ въ обыскѣ, произведенномъ въ домѣ Н Д. Бутина. Вторая сумма расхода за 1888 г.—1272 руб. 88 коп. истрачена администраторомъ Звонниковымъ на путешествіе его на Николаевскій заводъ. Остальная затѣмъ часть расходовъ на разъѣзды администраторовъ въ 1888 году, относится къ поѣздкѣ Стрѣкаловскаго въ Забайкальскую область и Благовѣщенскъ, имѣвшей своимъ послѣдствіемъ ликвидацію винной торговли фирмы, сдачу Даросунскихъ пріисковъ Неймарку и продажу Верхнеудинскаго желѣзнаго склада Файнбергу. Результатъ этотъ сказался, правда не скоро, но несомнѣнно, что сѣмена этихъ разорившихъ фирму мѣропріятій администраціи, были вывезены г. Стрѣкаловскимъ изъ обозрѣнія дѣлъ фирмы на мѣстѣ и личныхъ конференцій съ управляющимъ Неймаркомъ и такимъ свѣдующимъ въ винномъ дѣлѣ лицомъ, какъ И. Ф. Голдобинъ.

На расходы по ревизіи отчетовъ администраціи израсходовано 774 руб. 60 коп. Въ этой суммѣ заключается вознагражденіе, уплаченное ревизіонной коммиссіи, избранной общимъ собраніемъ кредиторовъ для провѣрки отчетовъ за 1884 и 1885 г., повѣрявшему эти отчеты бухгалтеру Сибирскаго банка и типографскій расходъ на напечатаніе доклада ревизіонной коммиссіи

Предпринявъ, до сего времени неоконченное изданіе отчета: не только о своей дѣятельности, но и излагающаго исторію фирмы съ ея основанія, администрація уплатила изъ средствъ Бутиныхъ лицу, которому ею было поручено это дѣло, 2.000 р. Кромѣ того, послѣ упраздненія своего выдала бывшему администратору Звонникову подъ отчетъ, 4.000 руб.

Сумма израсходованныхъ и удержанныхъ администраторами, въ вознагражденіе своихъ трудовъ, на содержаніе дѣлопроизводителя администраціи, въ оплату поѣздокъ, расходовъ по ревизіи, отчетовъ за первые два года дѣятельности администраціи и по составленію и изданію общаго отчета, составляетъ въ сложности съ 14 Декабря 1884 г. по 1-е Октября 1891 г., 141.381 руб. 93 коп.

Digitized by Google

Администраціонные расходы.

Съ 14-го Декабря 1884 г. по 1-е Октября 1891 г.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Вознагражденіе администраціи:				
П. И. Звонникову	33.124	55		
Л. А. Михельсону	33.226	63		
П. С. Стрекаловскому . . .	33.124	55		
П. Н. Лялину	3.958	27		
	—	—	103.434	—
Жалов. дѣлопроизв. Балбашевскому .	—	—	21.000	—
Поѣздки администраторовъ	—	—	2.184	68
Поѣздка и вознагражденіе довѣренныхъ по осмотру и пріемка имуществъ	—	—	7.991	65
Расходовъ ревизіонной комиссіи . .	—	—	774	60
Расходъ по составленіи и изданію общаго по дѣламъ фирмы отчета, печатаннаго въ 1892 г. въ Москвѣ у Кушнерева.	—	—	2.000	-
Взято изъ кассы П. И. Звонниковымъ.	—	—	4.000*)	—
Всего	—	—	141.384	93

Расходъ по содержанію конкурснаго управленія.

Содержаніе, замѣнившаго администрацію и просуществовавшаго всего 9 мѣсяцевъ, конкурснаго управленія съ его дѣлопроизводствомъ, конторою и довѣренными обошлось, какъ это свидѣтельствуетъ отчетъ конкурснаго управленія, за время съ 1 Октября 1891 г. по 1 Мая 1892 г.—47.668 руб. 2½ коп. Собственно въ отчетѣ показано 53.668 руб. 2½ коп., сумма эта записана такъ:

«Списывается (на счетъ дефицита) на покрытіе кредита бр. Бутиныхъ расходы, произведенные конкурснымъ управленіемъ

*) Сумма четыре тысячи, не должна числиться въ администраціонномъ расходѣ, такъ какъ она, взята Звонниковымъ подъ отчетъ.

Digitized by Google

и его довѣренными по пріему, храненію и сдачѣ имущества братьевъ Бутиныхъ, за исключеніемъ полученной квартирной платы за дома съ разныхъ лицъ и прибыли, полученной отъ золотопромышленности и желѣзной торговли—53.668 р. 2½ к.».

Расходъ администраціи по процессамъ.

Въ эту сумму вошли 6.000 рублей, переведенные конкурснымъ управленіемъ въ Москву присяжному повѣренному Духовскому на расходы, по веденію процесса противъ Бутиныхъ, вслѣдствіе чего эти шесть тысячъ рублей должны быть исключены изъ суммы расходовъ по содержанію конкурснаго управленія и отнесены къ расходамъ, произведеннымъ администраціей и конкурсомъ на *веденіе процессовъ противъ фирмы*. Расходы послѣдней категоріи, попавшіе въ отчеты администраціи и ея счетныя книги, составляютъ, въ общей сложности, сумму въ 133.492 руб. 64 коп., изъ коихъ 5.587 руб. 88 коп. значатся въ отчетѣ за 1884 г. (дебетъ счета общихъ расходовъ) такъ: «разнаго расхода экстр.», изъ чего слѣдуетъ заключить, что эта сумма, поступившая въ возвратъ тѣхъ негласныхъ расходовъ, которые были произведены Звонниковымъ и Михельсономъ въ то время, когда въ Иркутскихъ судебныхъ административныхъ учрежденіяхъ и самозванномъ биржевомъ комитетѣ рѣшался вопросъ объ учрежденіи надъ торговымъ домомъ бр. Бутиныхъ третьей администраціи. Затѣмъ остальная часть, указанной суммы расходовъ администраціи на процессы относится ко времени ея существованія и составляетъ 127.904 р. 76 коп., распредѣленіе коихъ по времени, мѣсту и предметамъ расходовъ видно изъ слѣдующей таблицы, составленной по выборкамъ изъ отчетовъ администраціи, счетныхъ книгъ и документовъ ея главной конторы.

Digitized by Google

	1885 г.		1886 г.		1887 г.	
Въ Нерчинскѣ и Читѣ:						
Поѣздки повѣренныхъ.	—	—	400	—	300	—
Вознагражденіе повѣренныхъ	1.412	66	1.507	—	641	—
Экстроординарныя выдачи.	4.100	—	1.360	—	2.835	—
Гербовый сборъ, копій и проч. . . .	1.180	28	508	—	130	70
Въ Иркутскѣ:						
Гербовый сборъ.	887	5	1.213	60	768	80
Копіи, пошлины, публикаціи и т. п. .	585	60	371	95	226	92
Телеграммы между Иркутскомъ, Москвой и Петербургомъ	2.000	—	2.00.	—	1.246	20
Экстраординарные (негласные). . . .	2.075	—	2.080	—	752	—
По поведенію дѣлъ въ Петербургѣ:						
Вознагражденіе довѣренныхъ:						
Духовска о.	—	—	2.000	—	2.000	—
Шифера	—	—	2.000	—	2.000	—
Михельсона.	—	—	—	—	—	—
Плевако и др.	—	—	1.300	—	.	—
Расходы по счетамъ:						
Духовскаго	1.197	84	1.040	67	1.373	3
Шифера	—	—	5.602	15	—	—
Михельсона.	—	—	—	—	—	—
Разныхъ	—	—	—	—	135	30
Всего	13.438	43	21.383	37	12.408	95

Digitized by Google

1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		ВСЕГО.			
400	—	—	—	—	—	—	—	1.100	—	—	—
575	—	—	—	—	—	—	—	4.135	66	—	—
1.800	—	—	—	—	—	—	—	10.095	—	—	—
581	30	—	—	—	—	—	—	2.400	—	17.730	94
1.417	—	922	—	1.086	—	—	—	6.294	45	—	—
271	96	715	85	824	20	—	—	2.996	48	—	—
1.200	—	1.500	—	2.000	—	—	—	9.946	48	—	—
1.455	—	1.475	—	2.900	—	—	—	10.737	—	29.974	13
3.500	—	3.000	—	2.500	—	1.310	—	14.310	—	—	—
2.550	—	2.450	—	4.000	—	—	—	13.000	—	—	—
—	—	—	—	14.200	—	—	—	14.200	—	—	—
—	—	—	—	9.200	—	—	—	10.500	—	—	—
318	26	—	—	10.244	89	440	—	14.614	69	—	—
—	—	3550	—	—	—	—	—	9.152	15	—	—
—	—	—	—	4.177	—	—	—	4.177	—	—	—
17	75	39	20	53	60	—	—	245	85	80.199	69
14.086	27	13.652	5	51.185	69	1.750	—	—	—	127.904	76

Digitized by Google

Изъ приведенныхъ въ этой таблицѣ цифровыхъ данныхъ видно, что наибольшая часть расходовъ администраціи по веденнымъ ею процессамъ произведена въ 1890 г. въ С.-Петербургѣ, при чемъ, обращенныя на это денежныя суммы прошли черезъ руки администратора Михельсона и присяжнаго повѣреннаго Духовскаго. Не считая личнаго вознагражденія Духовскаго, его расходы составляютъ 10.544 руб. 89 коп. Точнаго опредѣленія этихъ расходовъ въ счетахъ Духовскаго не имѣется, равно какъ и нѣтъ оправдательныхъ документовъ на большую часть этой суммы. Что же касается Михельсона, то проживая въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и получая жалованье администратора въ 5.000 рублей, онъ постоянно требовалъ присылки ему денегъ, на веденіе дѣлъ и затѣмъ въ присланныхъ ему суммахъ въ теченіе 1890 года, кромѣ жалованья, отсчитался такъ:

Поѣздки	1900	руб.
Суточныхъ ему, Михельсону, за 14 мѣс. . . .	4200	»
За веденіе дѣлъ	10000	»
Уплочено Плевако	5000	»
За консультаціи	4200	»
Писцамъ и типографіи.	1125	»
Гербовый сборъ и посыльные	1125	»
Всего . . .	27577	руб.

Ни росписки присяжнаго повѣреннаго Плевако, никакихъ либо другихъ оправдательныхъ документовъ, Михельсонъ при счетѣ своемъ не представилъ. Обративъ самый этотъ счетъ въ оправдательный документъ, администрація отнесла указанные въ немъ расходы на счетъ фирмы.

Въ числѣ дѣлъ конкурснаго управленія имѣется дѣло съ такимъ заглавіемъ:

«Дѣло конкурснаго управленія 1891—2 г. № 20. О назначеніи доктора правъ Духовскаго представителемъ конкурснаго управленія и переписка съ нимъ».

Въ дѣлѣ этомъ имѣется телеграмма доктора правъ къ конкурсному управленію, такого содержанія:

«Отчетъ посылаю. Свое вознагражденіе, расходы имѣю

Digitized by Google

пока деньги, но слѣдуетъ Петербургскому повѣренному 6000. Прошу перевести чрезъ Савву Морозова. *Надо заплатить впередъ.* Докладъ дѣла въ С.-Петербургѣ ожидается 2 Декабря. Духовской» *).

Телеграмма эта была доложена конкурснымъ управленіемъ общему собранію кредиторовъ, 24 Октября 1891 года. Состоявшееся по данному вопросу постановленіе собранія № 3 изложено такъ:

«По выслушанію доклада конкурснаго управленія о представительствѣ въ интересахъ кредиторовъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, мы, нижеподписавшіеся, кредиторы и повѣренные кредиторовъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, въ общемъ собраніи, созваннымъ конкурснымъ управленіемъ на 24 Октября и тогда же состоявшемся, постановили: Соображаясь съ необходимостью имѣть представителя интересовъ кредиторовъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, ассигновать на этотъ предметъ, на одинъ годъ 8 тысячъ рублей, для выдачи ихъ доктору правъ Михаилу Васильевичу Духовскому».

Изъ кассовой книги конкурснаго управленія видно, что изъ этихъ 8 т. руб., 6 т. были переведены по приказу доктора правъ—Саввѣ Морозову, вѣроятно, для врученія *таинственному лицу, требовавшему уплаты этой суммы до доклада впередъ.* Не смотря на жертву, принесенную конкурснымъ управленіемъ изъ кармана Бутиныхъ и просвѣщенное участіе доктора правъ Духовскаго въ этихъ подготовительныхъ дѣйствіяхъ, какъ уже было объяснено, — *неправильно учрежденный конкурсъ былъ упраздненъ.*

---

*) Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ Правительствующемъ Сенатѣ ожидался докладъ дѣла *о неподсудности* фирмы Бутиныхъ Иркутскимъ учрежденіямъ и о допущенной таковыми *медленнаго и неправильнаго* исполненія Указа Общаго Собранія Сената «объ упраздненіи администраціи».

Digitized by Google

Расходы администраціи по веденію коммерческихъ и промышленныхъ дѣлъ фирмы *).

	1885		1886		1887		1888		1889		1890		1891		Съ 14 Дек. 1884 г. по 10 Окт. 1884 г.	
Содержаніе конторъ:																
Главной въ Иркутскѣ	26.642	37	23.268	25	20.725	70	23.745	63	21.792	85	28.125	02	20.756	07	164.765	89
въ Нерчинскѣ	11.611	21	6 948	67	7.337	74	9.689	54	13.376	99	8.191	37	3.189	16	60.344	68
„ Благовѣщенскѣ	39 789	13	11.295	83	16.717	46	13.021	93	12.446	66	14.715	59	7.586	60	123.573	20
Расходъ довѣренныхъ:																
въ Читѣ	1.811	21	—	—	329	53	—	—	—	-	993	48	1.315	34	4.449	56
„ Верхнеудинскѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	1.613	—	—	—	1.613	—
„ Москвѣ	336	68	104	08	1.813	40	564	80	—	—	—	—	199	—	3.043	96
Торговые документы фирмы	3.818	82	1.740	12	1.689	30	—	—	3.564	48	—	—	—	—	10.812	72
														Всего	368.603	01

*) Подробно стр. 408.

Digitized by Google

Въ общей сложности расходы по содержанію администраціи, конкурснаго управленія и процессамъ, которые они вели противъ Бутиныхъ, составляютъ сумму въ 322.957 руб. 71½ коп. *) Если вѣрить администраторамъ, что суммы, которыя они получали за счетъ Бутиныхъ и никуда не записывали, шли на *негласныя* выдачи по веденнымъ администраціей процессамъ, то необходимо признать, что сумма расходовъ данной категоріи, значительно больше. Но какова бы она ни была, необходимо имѣть въ виду, что отнесенные на счетъ фирмы расходы по содержанію администраціи и конкурса и веденнымъ ими процессамъ, всего менѣе могли падать на счетъ Бутиныхъ, которые всѣми зависѣвшими отъ нихъ мѣрами и способами протестовали противъ незаконнаго учрежденія надъ ихъ дѣлами третьей администраціи, а затѣмъ конкурса, насколько хватало возможности—противодѣйствовали учиненному администраціей захвату имущества фирмы и въ концѣ концовъ, путемъ многолѣтняго судебнаго процесса, добились рѣшеній Сената, въ силу которыхъ и администрація, и конкурсъ были упразднены, *со всѣми послѣдствіями*, какъ незаконно учрежденные. За что же, при такихъ условіяхъ, Бутины должны оплачивать болѣе чѣмъ тремя стами тысячъ незаконное существованіе администраціи, и тѣ расходы, которые она производила, изъ захваченнаго ею имущества на веденіе, рѣшенныхъ въ пользу Бутиныхъ процессовъ? Истраченныя на все это администраціей и конкурсомъ, (изъ незаконно попавшаго въ ихъ руки и силою судебнаго рѣшенія отобраннаго у нихъ имущества Бутиныхъ) денежныя суммы,—не операціонный убытокъ, не результатъ неправильнаго или неумѣлаго распоряженія чужимъ имуществомъ, а *безпримѣрная, по своей наивной безцеремонности, оплата своего противозаконнаго существованія и неправыхъ дѣйствій имуществомъ того лица, противъ котораго дѣйствія эти были направлены.* Освободившись, въ силу рѣшенія высшей судебной инстанціи отъ

Расходы администраціи.

*) Какъ сообщено было въ своемъ мѣстѣ: расходы администраціонные 141384 р. 93 к. стр. 412, по веденію процессовъ 127904 р. 76 к. стр. 415 расходы конкурса 53668 р. 02½ к. стр. 413.

Digitized by Google

хозяйствованія надъ ихъ дѣлами и имуществомъ непрошенныхъ гостей, Бутины, независимо отъ причиненныхъ имъ этимъ хозяйствованіемъ милліонныхъ убытковъ, кромѣ того недосчитываются нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей, обращенныхъ господами Михельсономъ, Звонниковымъ, Стрѣкаловскимъ и появшимися было имъ на смѣну кураторами, на щедрую оплату своихъ, раззорившихъ фирму трудовъ по управленію ея дѣлами, хожденій своихъ повѣренныхъ, доктора правъ Духовскаго, Шифера и др., по проиграннымъ процессамъ и на покрытіе поглощенныхъ этими процессами гласныхъ расходовъ и негласныхъ экстраординарныхъ выдачъ разнымъ, дѣйствовавшимъ противъ Бутиныхъ, мѣстнымъ и столичнымъ рентиліямъ. Администрація на счетъ Бутиныхъ отнесла расходы этой категоріи, не считая тѣхъ, которые произведены ею изъ суммъ на счетъ операціонныхъ, по дѣламъ и предпріятіямъ фирмы, прибыли и убытка. Само собою разумѣется, что съ этимъ счетомъ, расходы данной категоріи ничего общаго не имѣютъ и при опредѣленіи результатовъ операцій фирмы по ея предпріятіямъ, расходы по содержанію незаконныхъ администраторовъ и кураторовъ и веденныхъ ими противъ фирмы неправыхъ процессовъ, въ разсчетъ, въ качествѣ операціоннаго убытка приниматься не могутъ. Собственно, операціонные прибыль и убытокъ фирмы, за время нахожденія ея дѣлъ въ рукахъ администраціи и конкурса, если ихъ принять въ тѣхъ суммахъ, въ которыхъ они выведены въ настоящей главѣ, при разсмотрѣніи результатовъ операціи въ отдѣльности по каждому предпріятію, выразятся слѣдующими итогами:

Digitized by Google

	ПРИБЫЛЬ.				УБЫТОКЪ.			
Въ Забайкальской области:								
Золотопромышленность. .	501.492	87	—	—	—	—	—	—
Товарная торговля . . .	—	—	—	—	56.037	33	—	—
Винная торговля. . . .	51.409	—	—	—	—	—	—	—
Соляное дѣло.	—	—	—	—	12.204	29	—	—
Склады издѣлій Николаевскаго завода	95.485	27	—	—	—	—	—	—
Типографіи.	460	55	—	—	—	—	—	—
Аптека.	4.627	29	—	—	—	—	—	—
	—	—	653.474	98	—	—	68.214	62
Въ Пріамурскомъ краѣ:								
Золотопромышленность. .	—	—	—	—	260.285	44	—	—
Пароходство	—	—	—	—	40.544	61	—	—
Складъ издѣлій Николаевскаго завода	—	—	—	—	404	95	—	—
Ново-Александровскій винокуренный заводъ . .	—	—	—	—	86.474	65	—	—
	—	—	—	—	—	—	387.709	65
Въ Иркутской губ. и на Ленѣ:								
Николаевскій желѣзнодѣлательный заводъ . . .	734.131	—	—	—	—	—	—	—
Склады издѣлій Николаевскаго завода	180.675	66	—	—	—	—	—	—
Ново-Александровскій винокуренный заводъ . .	140.264	40	—	—	—	—	—	—
Винная торговля	7.411	38	—	—	—	—	—	—
Соляное дѣло.	16.475	18	—	—	—	—	—	—
	—	—	1.077.957	62	—	—	—	

Digitized by Google

	ПРИБЫЛЬ.				УБЫТОКЪ.			
По счетамъ главной конторы:								
Доходы отъ недвижимой собственности.	117.340	61	—	—	—	—	—	—
По операціямъ съ процентными бумагами	15.946	14	—	—	—	—	—	—
Проценты, полученные по текущему счету. . . .	7.502	06	—	—	—	—	—	—
Проценты, полученные по разнымъ разсчетамъ. .	37.324	77	—	—	—	—	—	—
Проценты уплаченные.	—	—	—	—	130.511	77	—	—
Прибыль и убытокъ по разнымъ счетамъ . .	2.319	97	—	—	37.334	09	—	—
	—	—	180.433	55	—	—	167.845	86
Расходы по управленію:								
Въ Забайкальской области.	—	—	—	—	89.814	99	—	—
Въ Пріамурскомъ краѣ. .	—	—	—	—	165.416	74	—	—
Содержаніе главной конторы.	—	—	—	—	191.373	56	—	—
По московскому коммисіонерству	—	—	—	—	3.043	96	—	—
	—	—	—	—	—	—	449.649	25
Всего	—	—	1.911.866	15	—	—	1.073.446	38
Общій результатъ за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 года . . .	—	—	838 419	77	—	—	—	—

Показанные въ этой таблицѣ итоги прибыли и убытка какъ по отдѣльнымъ отраслямъ дѣла, такъ равно и общаго результата всѣхъ операцій, выведены изъ цифровыхъ данныхъ, заклю-

Digitized by Google

чающихся въ отчетахъ и счетныхъ книгахъ администраціи и конкурса.

Къ дебету счета операціонныхъ прибыли и убытка относятся и 449 т. руб., составляющіе сумму расходовъ по содержанію органовъ управленія дѣлами фирмы: коммиссіонерствъ въ Благовѣщенскѣ, Нерчинскѣ, Читѣ, Верхнеудинскѣ, Москвѣ и главной конторы въ Иркутскѣ.

Прибыль и убытокъ отъ дѣйствій администраціи.

Составилась, такимъ образомъ, общая сумма убытковъ въ 1.073.446 руб. 38 коп. и сумма прибыли въ 1.911.866 руб. 15 коп., а въ результатѣ 838.419 руб. 77 коп. чистой прибыли, полученной администраціей и конкурснымъ управленіемъ отъ дѣлъ и предпріятій Бутиныхъ, за время съ 1-го Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г. Понятіе о чистой прибыли, нераздѣльно съ представленіемъ о цѣлости капитала, давшаго эту прибыль. Послѣдняя можетъ не быть реализированной и оставаться въ дѣлѣ, но отъ этого прямое послѣдствіе — увеличеніе капитала дѣла предпріятія фирмы. И если бы администрація надъ дѣлами Бутиныхъ довольствовалась реализаціей *одной только получавшейся ею прибылью*, то капиталъ фирмы оставался бы все въ той же суммѣ. Между тѣмъ, при сравненіи актива бр. Бутиныхъ, значившагося въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 года, въ суммѣ 7.781.747 руб. 68 коп., съ активомъ по балансу конкурснаго управленія на 1 Мая 1892 г. въ 3.099.275 руб. 09 коп., оказывается, что *активъ за данное время уменьшился на 4.682.472 руб. 59 коп.* Изъ этого слѣдуетъ, что въ теченіе протекшихъ между двумя балансами восьми лѣтъ, реализирована, нетолько полученная отъ операцій фирмы прибыль, но и большая половина актива фирмы, что въ сложности составляетъ капиталъ въ 5.520.892 руб. 36 коп. *) Какую же сумму извлекли администрація и конкурсное управленіе изъ реализаціи этого капитала? Сумма эта можетъ опредѣляться только такими уплатами и расходами администраціи и конкурса, ко-

---

*) Прибыль . . . . . 838.419 руб. 77 коп.
Реализированная часть актива . . 4.682.472 руб. 59 коп.
5.520.892 руб. 36 коп.

Digitized by Google

торые не вошли въ число убытковъ, показанныхъ въ приведенной выше таблицѣ операціонныхъ прибыли и убытка. Такими уплатами и расходами администраціи и конкурса могутъ быть только суммы, обращенныя на погашеніе кредита фирмы и на покрытіе расходовъ по содержанію администраціи и конкурснаго управленія и веденнымъ ими процессамъ. Ничего другаго ни администраціи, ни конкурсу оплачивать не приходилось. Что же касается указанныхъ уплатъ и расходовъ, то итоги ихъ за время съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г. слѣдующіе:

Погашено кредита:	Братьевъ Бутиныхъ	777.307 руб.	63 коп.
	2-ой администраціи	718.166 »	80 »
	По разнымъ счетамъ	344.715 »	56 »
	Всего .	1.840.189 руб.	99 коп.
Произведено расходовъ администраціей и конкурсомъ по веденнымъ ими процессамъ.		322.957 руб.	71 коп.
	Всего .	2.163.147 руб.	70 коп.

Послѣдняя сумма и есть тотъ капиталъ, который администрація и конкурсъ извлекли изъ реализированныхъ ими 5.520.892 руб. 36 коп.

Производительнымъ, какъ въ интересахъ фирмы, такъ и ея кредиторовъ, въ данномъ случаѣ, является только оплата кредита, а такъ какъ при погашеніи кредита на 1.840.189 руб. 99 коп., ликвидировано имущества и израсходовано операціонной прибыли на 5.520.892 руб. 36 коп., то оказывается, что *оплата каждаго рубля кредита обошлась фирмѣ въ 3 рубля.* Что же дало кредиторамъ такое пожертвованіе администраторами достояніемъ фирмы? Что получили они на свой рубль?

Оплата кредита.

Въ дѣлѣ погашенія кредита, первой заботой и предметомъ настойчивыхъ и энергичныхъ стараній третьей администраціи была оплата долговыхъ обязательствъ, выданныхъ ея предшественницей — второй администраціей за поручительствомъ московскихъ кредиторовъ. Этотъ кредитъ былъ открытъ второй адми-

Digitized by Google

нистраціей, исключительно для оборотовъ по веденію предпріятій фирмы и вообще для поддержки и возможнаго развитія ея дѣлъ, главнымъ образомъ, золотопромышленнаго дѣла на Амурѣ. По балансу администраціи на 1 Мая 1884 г., такого кредита значилось на сумму 718.268 руб. 59 коп., изъ коихъ за время съ 1-го Мая по 14 Декабря 1884 года, было вновь сдѣлано кредита на 343.590 руб. 76 коп. и въ то же время уплачено, преимущественно ассигновками на добытое золото,—593.599 руб. 26 коп. и затѣмъ на 14 Декабря 1884 года осталось 468.260 руб. 09 коп. Казалось бы, что тѣ самыя лица, которыя, по словамъ ихъ, хлопотали объ учрежденіи администраціи для поддержанія дѣлъ и кредитоспособности фирмы, съ цѣлью избавить торговыя сношенія Москвы съ Сибирью отъ нежелательныхъ потрясеній, могли-бы, хотя бы изъ уваженія къ довѣрію, съ которымъ отнесся къ нимъ и ихъ увѣреніямъ Министръ Финансовъ, обождать нѣсколько оплаты указанной, сравнительно небольшой суммы оборотнаго кредита и не требовать погашенія его въ самое неудобное для дѣлъ фирмы время. Но московскіе кредиторы и ихъ ставленники, администраторы Звонниковъ и Михельсонъ смотрѣли на дѣло иначе и, внеся въ администраціонный актъ 14 Декабря 1884 г. *); условіе о внѣочередномъ погашеніи кредита 2-ой администраціи, настолько поспѣшно оплатили его, что въ балансѣ на 1 Января 1886 г., эта часть кредита фирмы значится всего въ суммѣ 19.473 руб. 26 коп., которые къ тому же приходились на долю мѣстныхъ кредиторовъ. Изъ этого незначительнаго остатка, 10.012 руб. 64 коп. были оплачены въ 1886 году. Въ слѣдующемъ затѣмъ году, къ оставшейся капитальной суммѣ были причислены % московскимъ поручителямъ по этому кредиту, вслѣдствіе чего, въ балансахъ на 1.Января 1888 и 1889 г.г. онъ фигурировалъ въ суммахъ 32 и 34 т. руб. Наконецъ, въ 1889 г. весь остатокъ кредита 2-ой администраціи со всѣми начисленіями и причисленіями былъ оплаченъ.

Кредитъ фирмы по разнымъ счетамъ, представляющій со-

*) Хотя этотъ актъ, послѣ измѣненія его 29 Ноября 1885 г., пересталъ существовать.

Digitized by Google

бою также оборотный кредитъ, составлялъ по балансу на 1 Мая 1884 г., сумму въ 363.339 руб. 45 коп. Сюда входили, главнымъ образомъ, незаконченные разсчеты главной конторы по разнымъ отдѣльнымъ предпріятіямъ фирмы, какъ то: золотопромышленности, винному дѣлу, Николаевскому заводу и др., не вошедшимъ въ этотъ счетъ дѣламъ. Съ теченіемъ времени, кредитъ по этимъ разсчетамъ погашался безъ особеннаго участія администраціи;—самымъ ходомъ тѣхъ предпріятій, къ коимъ данные разсчеты относились.

Въ балансѣ фирмы имѣлась еще одна группа оборотнаго кредита — кредитъ по залогамъ, находившимся въ акцизномъ управленіи по винному и соляному дѣлу. Но кредитъ этотъ оплачивался, главнымъ образомъ, покупателями вина и съ прекращеніемъ виннаго и солянаго дѣла, самъ собою закрылся. Никакихъ невозвратныхъ платежей по этому кредиту, администраціи не приходилось производить изъ суммъ фирмы.

Самую существенную часть долга, (777,307 руб.), составляли обязательства фирмы Бутиныхъ, выданныя до учрежденія первой администраціи, погашенія каковыхъ, безъ потрясенія кредита и должна быть главная цѣль администраціи, но ничуть не прекращеніе и раззореніе ея предпріятій, (какъ это выражено г. Министромъ Финансовъ въ докладѣ комитету Министровъ, 9 Ноября 1884 года, за № 8557).

Въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 г. кредитъ этотъ значился въ суммѣ 4.131.813 руб. 58 коп., изъ каковой администрація исключила 166.545 руб. 84 коп., уплаченныхъ въ 1884 году самимъ Бутинымъ, изъ находившихся у него на рукахъ суммъ. Одновременно съ этимъ, администрація причислила къ кредиту бр. Бутиныхъ разныхъ обязательствъ фирмы, не вошедшихъ въ счетъ баланса на 1 Мая 1884 г., на сумму 111.756 руб. 43 коп. и по счетамъ Кнопа, Вогау и К—о, Клейна и Волкова разницу въ курсѣ по проданнымъ имъ въ 1882 г. ассигновкамъ, составившую 158 878 р. 15 коп. Въ балансѣ администраціи на 14 Декабря 1884 г. кредитъ бр. Бутиныхъ вошелъ въ суммѣ 4.236.902 руб. 42 коп; изъ коихъ администраціи пришлось исключить 30.116 руб.

Digitized by Google

75 коп., ранѣе уплаченныхъ Бутинымъ. Сама она уплатила въ 1885 году кассой и разными разсчетами—125.117 руб. 58 коп и причислила къ суммѣ кредита по двумъ обязательствамъ братьевъ Бутиныхъ—2.166 руб. 76 коп. На 1-е Января 1886 г.,—сумма кредита бр. Бутиныхъ составляла 4.083.834 руб. 85 коп. Въ теченіе всего 1886 года никакого погашенія этого кредита администрація не производила и его капитальная сумма оставалась безъ измѣненія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, по постановленію Общаго Собранія наличныхъ кредиторовъ, происходившаго 8, 9 и 10 Іюня 1887 г., администрація начислила на капитальную сумму долговыхъ обязательствъ бр. Бутиныхъ % со дня просрочки векселей (?) изъ 6 годовыхъ, что, по ея вычисленіямъ, составило 867.380 руб. 13 коп. *) Въ 1887 году администрація погасила разными мелкими разсчетами—926 руб. 46 коп. кредита бр. Бутиныхъ, причислила къ нему долговыхъ обязательствъ, ранѣе въ счетѣ кредита бр. Бутиныхъ незначившихся,—на 88.496 руб. 97 коп., и обязательствъ разныхъ лицъ по бланкамъ фирмы на векселяхъ, учтенныхъ въ банкахъ и неоплаченныхъ векселедателями—227.153 руб. **) и % по 1 Января 1888 года—282.084 руб. 70 коп. За сдѣланными исключеніями, неправильно причисленныхъ къ кредиту суммъ и нѣкоторыми перечисленіями,—всего на 36.722 руб. 46 коп., кредитъ бр. Бутиныхъ, на 1 Января 1888 г., значился въ суммѣ 5.511.301 руб. 19 коп.

По постановленію Общаго Собранія наличныхъ кредиторовъ, отъ 18 Декабря 1887 года, администрація, въ 1888 г.,

---

*) % начислены администраціей съ 1-го Декабря 1882 г, со времени составленія баланса. Между тѣмъ къ этому сроку всѣ обязательства фирмы были своевременно оправданы. Платежи предстояли въ будущемъ лишь съ 1883 по 1886 годъ,—о разсрочкѣ которыхъ за умѣренные проценты заблаговременно и ходатайствовалъ распорядитель дѣлъ фирмы, что послужило къ учрежденію первой администраціи, при этомъ проценты начислялись (не смотря на дѣлавшіяся уплаты), на всю первоначальную сумму долга.

**) Векселя разныхъ лицъ, учтенные фирмой Бутиныхъ въ банкахъ, подлежали оплатѣ самими векселедателями. Фирма являлась отвѣтственной по векселямъ только протестованнымъ и неоплоченнымъ векселедателями, въ теченіи двухъ лѣтъ, послѣ ихъ протеста.

Digitized by Google

уплатила—по 7 коп. на рубль капитальнаго долга въ 3.924.933 р. 60 коп., всего—274 863 руб. 65 коп. Начислено процентовъ по 1 Января 1889 г.—293.836 руб. 11 коп. и затѣмъ, за разными перечисленіями, на 1 Января 1889 года значилось неоплаченнаго кредита съ процентами—5.541.249 руб. 60 коп., въ 1889 году администрація уплатила по 7 коп., сумму 30.652 руб. 14 коп. и въ добавокъ къ 7 коп., по три копѣйки на сумму капитальнаго долга въ 3.548.131 руб.—всего 108.606 руб. 62 коп. Въ 1890 г. администрація выдала кредиторамъ, сперва по 5-ти, потомъ, въ концѣ года еще по двѣ копѣйки, уплативъ капитальнаго долга—246.202 руб. 23 коп. и разсчетами 6.798 руб. 7 коп. По учиненіи этихъ уплатъ и начисленіи за отчетное время шести годовыхъ процентовъ, кредитъ братьевъ Бутиныхъ, къ 1 Января 1891 года возросъ до 5.690.031 руб.10 коп , изъ коихъ капитальнаго долга числилось 3.793.687 руб. 48 коп. и процентовъ 1.896.343 руб. 62 коп. По упраздненіи администраціи, процентовъ болѣе не начислялось, а на уплату въ 1891 г. выписано Звонниковымъ по кассѣ—10.647 руб. 65 коп., и въ 1892 году Конкурснымъ Управленіемъ 2.142 руб. 6 коп.

Во что обошлась фирмѣ оплата кредита.

За время существованія третьей администраціи, кредиторы бр. Бутиныхъ, какъ уже сказано, получили или, по крайней мѣрѣ, должны были получить по 17 коп. за рубль, капитальной суммы ихъ претензій. *Это и есть дошедшая до нихъ часть тѣхъ трехъ рублей, которые были извлечены администраціей изъ актива и доходовъ фирмы на уплату ея кредита.* Выдача причитавшихся кредиторамъ фирмы денежныхъ суммъ обставлена была ранѣе довольно большими формальностями. О назначенной выдачѣ администрація публиковала въ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ и затѣмъ суммы, причитавшіяся московскимъ кредиторамъ, пересылала въ Москву довѣреннымъ Веденисову или Духовскому, непосредственно, или черезъ администраторовъ Звонникова и Михельсона, при чемъ отъ Веденисова, напримѣръ, требовалось, какъ это видно изъ постановленія администраціи отъ 14 Августа 1885 г., чтобы онъ, «независимо отъ платежныхъ надписей на подлинныхъ документахъ, бралъ отъ

Digitized by Google

кредиторовъ отдѣльныя росписки въ полученіи ими пропорціональной уплаты». Тѣмъ болѣе странно было видѣть Бутину, что на нѣкоторыхъ изъ возвращенныхъ ему кредиторами векселяхъ *не имѣется никакихъ платежныхъ надписей*, а на другихъ видна уплата 15%. Въ кассовой книгѣ администраціи за 1890—1891 гг., значатся, выписанными Звонникову на уплату долговъ — 17.542 р 54 к.; изъ письма его Френкелю видно, что имъ переведено Михельсону, 24 Апрѣля 1891 г., на уплату кредитовъ— 21.768 р. 94 к.; по кассѣ администраціи 30 Сентября 1891 г. Звонниковымъ выписано на уплату кредитовъ разнымъ лицамъ, 10.647 р. 65 к.,—всего 49.959 р. 13 к., (по какимъ постановленіямъ общ. собр. кредиторовъ производились эти платежи, неизвѣстно, такъ какъ постановленія по этому предмету въ дѣлахъ администраціи не имѣется) между тѣмъ, въ виду объявленія фирмы, 14 Марта 1891 г., несостоятельной по его же, Звонникова претензіи, онъ не имѣлъ никакого права на расходованіе денегъ, а обязанъ былъ представить таковыя въ конкурсъ.

Оставляя въ сторонѣ квалификацію этого рода дѣйствій администраторовъ, можно съ достаточнымъ основаніемъ утверждать, что кредиторамъ далеко не полностью поступили даже тѣ 17 коп. на рубль, которыя администрація выписала въ расходъ.

За указанными и подробно объясненными погашеніями кредита фирмы, пассивъ ея за время, съ 1 Мая 1884 г. по 1 Мая 1892 г. уменьшился на 355.520 р. 77 к. За вычетомъ изъ этого уменьшенія пассива изъ суммы въ 4.682.472 р. 29 к., на которую въ то же время уменьшился активъ фирмы, получается уменьшеніе капитала на 4.326.951 р. 82 к.;—и дѣйствительно, вмѣсто значившагося въ балансѣ администраціи на 1 Мая 1884 г., превышенія актива надъ пассивомъ въ 1.725.173 р. 94 к., въ балансѣ на 1 Мая 1892 г., по которому конкурсное управленіе возвратило Бутину имущество фирмы явился дефицитъ въ 2.601.777 р. 88 к. Суть этого измѣненія особенно наглядно выясняется при слѣдующемъ сопоставленіи составныхъ частей, указанныхъ двухъ балансовъ:

Digitized by Google

	Активъ.	Пассивъ.	Капиталъ фирмы.	Дефицитъ.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
На 1 Мая 1884 г.	7.781.747 68	6.056.573 74	1.725.173 94	
» 1 » 1892 »	3.099.275 09	5.701.052 97		2.601.777 88

Превращеніе капитала въ дефицитъ.

Послѣдовательный ходъ превращенія находившагося въ рукахъ администраціи капитала фирмы въ крупный дефицитъ былъ, какъ показываютъ отчетные балансы, слѣдующій:

			Капиталъ.	Дефицитъ.
На	1 Мая	1884 г.	1.725.173 р. 94 к.	
»	14 Декабря	1884 »	873.807 » 93 »	
»	1 Января	1886 »	671.599 » 42 »	
»	»	1887 »		877.904 р. 34 к.
»	»	1888 »		1.408.504 » 04 »
»	»	1889 »		1.692.936 » 05 »
»	»	1890 »		2.169.302 » 61 »
»	»	1891 »		2.552.343 » 70 »
»	1 Октября	1891 »		2.539.358 » 91 »
«	1 Мая	1892 »		2.601.777 » 88 »

Вотъ кроснорѣчивый, самъ за себя говорящій результатъ восьмилѣтней хозяйственной дѣятельности надъ дѣлами и имуществомъ Бутиныхъ третьей администраціи и конкурснаго управленія, для возможно полнаго и всесторонняго уясненія себѣ котораго, необходимо подвести итоги, возвращеннаго Бутинымъ и *обремененнаго въ 5.680.327 руб. 29 коп. долгомъ* имущества фирмы и разсмотрѣть активъ баланса конкурснаго управленія на 1 Мая 1892 г., причемъ главную часть возвращеннаго Бутинымъ имущества составляли:

Николаевскій заводъ.	643.165 р.	56 к.
Ново Александровскій заводъ. .	151.980 »	— »
Борщевскій заводъ	653.423 »	05 »
Недвижимая собственность . .	721.497 »	10 »

представлявшіе въ сложности капиталъ въ 2.170.065 р. 71 к. изъ 3.099.275 р. 9 к., общей суммы актива. Но это недвижимое имущество, заводы и проч. составляли цѣнность по *первоначальной стоимости* въ балансѣ, когда заводы и проч. были въ дѣйствіи, такъ сказать, *на ходу*, а не по сдачѣ администраціей, когда все рушилось, было въ бездѣйствіи, требо-

Digitized by Google

вало громадной ремонтировки и вообще обезцѣнилось въ дѣйствительности.

Остальная часть возвращеннаго Бутинымъ имущества представляла собой по балансу, капиталъ въ 924.876 руб. 88 коп., въ составъ котораго входили: золотопромышленность, заключавшаяся въ пріискахъ (капиталъ этого дѣла, въ моментъ возвращенія, состоялъ изъ остатковъ разнаго хлама пріисковаго имущества и безнадежныхъ долговъ за разными лицами), желѣзная торговля, съ накопившимся, за всѣ года бракомъ. Илимскій солеваренный заводъ, переданный въ полное пользованіе Ясинскому и вслѣдствіе этого представлявшій, въ смыслѣ какой либо активной стоимости, не болѣе какъ фикцію.

Перечисленныя статьи актива фирмы составляли на 1 Мая 1892 года сумму въ 3.099.275 р. 09 к., при пассивѣ въ 5.701.052 р. 97 коп. (разница со счетомъ администраціи на 16.052 р. 80 к.).

Приведенныя въ настоящей главѣ цифровыя данныя, касающіяся дѣлъ фирмы за время съ 1 Мая 1884 года по 1 Мая 1892 года, извлечены изъ отчетовъ, частью изъ счетныхъ книгъ третьей администраціи и конкурснаго управленія. Но что это за отчеты, кому представлялись они, кѣмъ провѣрялись и утверждались? На чьей обязанности лежалъ контроль надъ дѣйствіями администраторовъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ распоряжавшихся чужими милліонными дѣлами и предпріятіями? Какими способами осуществлялся этотъ контроль на практикѣ?

Собранія кредиторовъ.

Двѣнадцатый пунктъ администраціоннаго акта обязывалъ администрацію созывать собранія кредиторовъ, «во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ, для разсмотрѣнія отчета о дѣйствіяхъ администраціи и утвержденія таковыхъ».

Собранія кредиторовъ Бутиныхъ происходили въ Иркутскѣ. Созывались эти собранія въ первое время существованія третьей администраціи, довольно часто.

Предметами занятій собранія были, главнымъ образомъ, вопросы, касавшіеся досрочной уплаты кредита 2-й администраціи и ликвидація пароходства фирмы на Амурѣ, а также размотрѣніе, повѣрка и утвержденіе отчетовъ администраціи за 1885 и 1886 года. Участвовали въ этихъ собраніяхъ admini-

Digitized by Google

страторы Звонниковъ, Михельсонъ, Лялинъ и Стрѣкаловскій, въ качествѣ довѣренныхъ огромнаго большинства кредиторовъ и нѣкоторые изъ иркутскихъ кредиторовъ, имѣвшіе въ своихъ рукахъ, относительно, небольшія по суммѣ претензіи. Такимъ образомъ, большинство голосовъ въ собраніи безусловно и неизмѣнно принадлежало администраторамъ, вслѣдствіе чего они являлись въ этихъ собраніяхъ рѣшателями всѣхъ вопросовъ въ томъ направленіи, въ которомъ имъ это требовалось или было почему либо желательно и удобно; отъ нихъ же всецѣло зависѣло и утвержденіе собственныхъ отчетовъ. Администраторъ Лялинъ, въ первомъ же году дѣятельности администраціи вышелъ изъ ея состава, по распоряженію Управляющаго Государственнымъ банкомъ. Сообщая объ этомъ собранію кредиторовъ, происходившему 29 Ноября 1885 года, администрація въ докладѣ своемъ высказала слѣдующее: «имѣя въ виду, что на всѣхъ отрасляхъ дѣлъ братьевъ Бутиныхъ, администраціею были поставлены уже довѣренныя лица, *на благонадежность и способность коихъ она въ правѣ разсчитывать* и что въ продолжительныхъ отлучкахъ не предвидится надобности, оставшіеся администраторы, съ своей стороны, полагаютъ, что обязанности администраціи могутъ быть безъ особыхъ затрудненій исполняемы и тремя администраторами». На это послѣдовало такое постановленіе собранія: «На мѣсто выбывшаго администратора Лялина, *не выбирать никого*, предоставивъ наличному составу трехъ администраторовъ всѣ тѣ права и полномочія, какія предоставлены администраціи по акту 14 Декабря 1884 г.». Но этотъ самый актъ—пунктъ 14—*требовалъ*, чтобы приведенное постановленіе собранія, какъ *измѣняющее составъ числа администраторовъ, былъ бы подписанъ не меньшимъ числомъ кредиторовъ по количеству долговой суммы, чѣмъ сколькими подписанъ администраціонный актъ*. Въ данномъ случаѣ, въ рукахъ администраторовъ, для выполненія этого требованія помянутаго акта, *не было* достаточной суммы претензій, а между тѣмъ они, повидимому, *не желали* допустить въ составъ администраціи новое, *четвертое лицо*. Къ такому заключенію приводитъ ихъ докладъ общему собранію, гдѣ въ числѣ мо-

Прекращеніе акта 14 Дек. 1884 г.

Digitized by Google

тивовъ достаточности трехъ администраторовъ, гг. Звонниковъ, Михельсонъ и Стрѣкаловскій выставляютъ благонадежность и способности (господъ Болотова, Помазкина, Іорданскаго, Балбашевскаго и другихъ) поставленныхъ ими довѣренныхъ. Чтобы замаскировать при подписаніи постановленія общаго собранія 29-го Ноября 1885 года, требованіе суммы по акту 14 Декабря 1884 г. Михельсонъ и Звонниковъ придумали слѣдующій фортель: Актъ 14-го Декабря 1884 года, былъ подписанъ кредиторами и ихъ довѣренными, располагавшими суммой претензій въ 3.371,773 руб. 2 коп. а при подписаніи постановленія собранія кредиторовъ 29-го Ноября 1885 года, у присутствовавшихъ на этомъ собраніи лицъ, для дѣйствительности постановленія не доставало претензій на 690.188 руб. 75 коп., то для пополненія этой недостачи Михельсонъ, пользуясь довѣренностью, выданной ему Звонниковымъ, подписалъ постановленіе собранія за своихъ довѣрителей, на сумму 1.360.000 руб. и за довѣрителей Звонникова, на сумму 826.473 руб. 15 коп., а Звонниковъ, независимо отъ этого, подписалъ по уполномочію своихъ довѣрителей, на 1.154.802 р., (въ число коихъ вошли и тѣ претензіи на 826 т. руб., по которымъ подписалъ по его довѣренности Михельсонъ). Благодаря этой *продѣлкѣ*, составилась сумма не только равная, той при которой подписанъ актъ 14 Декабря 1884 г., но еще и съ излишкомъ въ 136.284 руб. 43 коп., такъ какъ въ подписаніи постановленія 29 Ноября 1885 г., кромѣ Звонникова и Михельсона, участвовали еще четыре лица, съ претензіями на 166.782 руб. 27 коп. Изъ этого видно, что администраторы-юристы не останавливались, когда по ходу дѣла для нихъ оказывалось нужнымъ, передъ учиненіемъ такихъ дѣяній, которыя, какъ имъ вѣроятно извѣстно, предусмотрѣны Уложеніемъ о наказаніяхъ. Но увѣренность, что дѣйствія ихъ, каковы бы они ни были, останутся безнаказанными, настолько въ нихъ упрочилась, что составленное ими (29 Ноября 1885 г.), указаннымъ способомъ постановленіе, администраторы не задумались представить въ Городовой Судъ при жалобѣ, что: Бутинъ «въ прошеніяхъ и жалобахъ, подаваемыхъ въ судебныя и адми-

Digitized by Google

нистративныя учрежденія, выражаетъ сомнѣніе въ правильности прошеній и вообще исходящихъ отъ администраціи бумагъ, не подписанныхъ, яко бы, большинствомъ администраторовъ». Городовой Судъ, разсмотрѣвъ, 30 Апрѣля 1886 года, эту своеобразную жалобу, нашелъ постановленіе 29 Ноября 1885 года составленнымъ съ отступленіемъ отъ порядка, указаннаго въ администраціонномъ актѣ и возвратилъ его администраціи съ тѣмъ, чтобы при составленіи новаго акта она «руководствовалась обязательствами, изложенными въ 14-мъ пунктѣ, акта 14 Декабря 1884 года». Администрація этого требованія суда *не исполнила* и до упраздненія продолжала свое существованіе въ составѣ трехъ лицъ. Спрашивается, на основаніи какого же акта дѣйствовала администрація? Михельсонъ часто и надолго уѣзжалъ изъ Иркутска, а съ Августа 1889 года и совершенно переселился въ Москву, что, однако, не мѣшало ему считаться администраторомъ и по прежнему получать, въ качествѣ таковаго, жалованіе по 5 тыс. руб. въ годъ. Право своего голоса, какъ въ самой администраціи въ качествѣ ея члена, такъ и въ собраніи въ качествѣ довѣреннаго цѣлой группы московскихъ кредиторовъ, Михельсонъ передавалъ особой довѣренностью Звонникову, вслѣдствіе чего администрація, вопреки закону, администраціонному акту и здравому смыслу, недопускающему представленія о коллегіи изъ двухъ лицъ, дѣйствовала въ составѣ только двухъ администраторовъ—Звонникова и Стрѣкаловскаго. Между тѣмъ 7 п. администраціоннаго акта,—администраціи предоставлялось право рѣшать дѣла только по большинству голосовъ. Правда, между Звонниковымъ и Стрѣкаловскимъ разногласія никогда не происходило, они прекрасно спѣлись, другъ другу ни въ чемъ не препятствовали и подписи ихъ красуются рядомъ на всѣхъ, безъ исключенія спискахъ съ постановленій администраціи, касающихся уничтоженія торговли, продажи пароходовъ, сдачи дарасунскихъ пріисковъ, продажи верхнеудинскаго желѣзнаго склада и пр. Даже обращеніе Стрѣкаловскаго въ коммиссіонера Неймарка и самовольное полученіе имъ изъ кассы администраціи 30.000 р., въ оплату векселей

Digitized by Google

его брата, возраженія и препятствій со стороны администратора Звонникова не встрѣтили.

Права администраторовъ.

По закону, разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, (опредѣл. 14 Декабря 1895 г. № 1326, по дѣлу Крылова), администрація учреждается съ двоякаго рода цѣлью: доставить кредиторамъ полное удовлетвореніе, а съ другой стороны, возстановить пришедшія въ упадокъ дѣла должника. Поэтому администраторы, являясь уполномоченными хозяевъ дѣла—кредиторовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣняя собою личность должника, должны имѣть въ виду и интересы послѣдняго. Эти два положенія опредѣляютъ объемъ правъ, обязанностей и отвѣтственности администраторовъ. Въ качествѣ повѣренныхъ кредиторовъ—администраторы обязаны дѣйствовать въ предѣлахъ, опредѣленныхъ актомъ уполномочія, возлагая на нихъ всю отвѣтственность за свои дѣйствія постольку, поскольку самое уполномочіе не противорѣчитъ закону и основной цѣли администраціи—сохраненію предпріятія должника. Но при нарушеніи администраторами предѣловъ уполномочія или неисполненія ими порученія, съ явнымъ *посягательствомъ* на интересы должника, они отвѣчаютъ предъ нимъ лично и солидарно.

Бутинъ многократно и настойчиво заявлялъ мѣстнымъ властямъ о незаконности измѣненія числа администраторовъ, безъ соблюденія правилъ, установленныхъ администраціоннымъ актомъ; но его заявленія оставлялись безъ вниманія.

При такихъ условіяхъ и порядкахъ, сперва администрація во всемъ ея составѣ, а затѣмъ въ лицѣ Звонникова и Стрѣкаловскаго, являлась вершителемъ всѣхъ дѣлъ и вопросовъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, долженствовавшемъ по закону и администраціонному акту контролировать дѣйствія администраціи и санкціонировать своимъ рѣшеніемъ наиболѣе существенныя мѣропріятія администраторовъ фирмы. Какъ и въ какомъ направленіи выполняло это (воплотившееся въ г. Звонникова) собраніе кредиторовъ свои обязанности въ отношеніи отдѣльныхъ вопросовъ по распоряженію имуществомъ Бутиныхъ, было уже достаточно подробно объяснено, при разсмотрѣніи хода отдѣльныхъ отраслей дѣлъ фирмы.

Digitized by Google

Разсмотрѣніе отчетовъ.

Что же касается контрольныхъ функцій собранія—разсмотрѣнія и утвержденія отчетовъ администраціи, то выполненіе ихъ происходило въ слѣдующемъ порядкѣ:

Находившаяся въ Иркутскѣ главная контора администраціи ежегодно составляла отчетъ объ операціяхъ фирмы за истекшій гражданскій годъ, озаглавленой такъ: «*Отчетъ главной конторы администраціи по дѣламъ братьевъ Бутиныхъ*». Отчетъ этотъ, управляющій конторой Цымерскій представлялъ за своею подписью администраторамъ, которые вносили его въ собраніе кредиторовъ. По представленіиотчета за 1885 годъ, собраніемъ была избрана ревизіонная коммиссія, въ составъ которой вошли: управляющій, въ то время, иркутскимъ отдѣленіемъ Сибирскаго банка, Зиминъ, купецъ В. В. Зазубринъ и чиновникъ Н. В. Садовниковъ. На расходы по найму бухгалтера для провѣрки отчета, собраніе ассигновало въ распоряженіе коммиссіи тысячу рублей. Результатъ своихъ трудовъ, коммиссія изложила въ отпечатанномъ ею докладѣ, въ которомъ высказано, между прочимъ, слѣдующее:

«Счетъ прибыли и убытка за отчетное время поясняется входящими въ составъ отчета таблицами». «Мы находимъ, что всѣ эти таблицы не уясняютъ причины неудовлетворительнаго хода дѣлъ въ теченіе отчетнаго періода; самый же фактъ неудовлетворительнаго хода дѣлъ ясенъ и безъ таблицъ. Потому для общаго собранія кредиторовъ они не представляютъ интереса. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы, для поясненія счета прибыли и убытка, приложить къ нему объяснительную записку, въ родѣ того доклада, который г. Цымерскій представилъ администраторамъ, при разбираемомъ нами отчетѣ». «Въ немъ г. Цымерскій излагалъ свое мнѣніе о различныхъ отрасляхъ дѣлъ и о способахъ улучшенія ихъ. Господа администраторы не предъявили этого доклада общему собранію кредиторовъ. Можетъ быть, они не соглашались съ выраженными въ немъ соображеніями, но въ такомъ случаѣ, имъ слѣдовало представить собранію кредиторовъ изложеніе своихъ собственныхъ взглядовъ на дѣло. Если бы они въ своемъ докладѣ упомянули, въ чемъ, по ихъ мнѣнію, заключается причина неудовлетворитель-

Digitized by Google

ности хода дѣлъ, какія мѣры они принимали къ улучшенію ихъ, въ чемъ имѣли успѣхъ, въ чемъ неудачу, какія поѣздки дѣлали по дѣламъ лично, какія спеціальныя командировки давали своимъ повѣреннымъ, какіе были результаты поѣздокъ и командировокъ—вотъ это и былъ бы тотъ отчетъ *о дѣйствіяхъ администраціи*, который, въ силу 12 пункта акта полномочія, они обязаны представлять общему собранію кредиторовъ. Такого отчета *мы не имѣемъ*: разбираемый же нами есть только *бухгалтерскій отчетъ о капиталѣ администраціи*».

Основываясь на высказанномъ, ревизіонная коммиссія предложила собранію вмѣнить администраціи въ обязанность, возможно скорѣе представить *отчетъ о ея дѣйствіяхъ* за 1886 г. Какъ это предложеніе, такъ и приведенная характеристика отчета за 1885 годъ были столь основательны, что администраторы не рѣшились, не смотря на большинство своихъ голосовъ, препятствовать собранію утвердить эту часть доклада коммиссіи.

Выслушавъ этотъ докладъ, собраніе кредиторовъ, постановленіемъ отъ 18 Декабря 1887 года, опредѣлило передать, представленный администраціей отчетъ за 1886 годъ, на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи—въ составѣ тѣхъ же трехъ лицъ: Зимина, Зазубрина и Садовникова. Но постановленіе это не было выполнено. Названныя лица, видя безрезультатность своего труда и указаній по ревизіи предыдущаго отчета, оставили таковой за 1886 годъ, безъ разсмотрѣнія.

Ревизіонная коммиссія была совершенно права, называя, находившійся на ея разсмотрѣніи, отчетъ,—*бухгалтерскимъ* и не признавать его *хозяйственнымъ* или, вѣрнѣе, отчетомъ *о дѣйствіяхъ администраціи*. Чѣмъ, какъ не бухгалтерскимъ отчетомъ о капиталѣ и притомъ далеко неудовлетворительнымъ, можетъ быть признанъ отчетъ главной конторы фирмы съ обширными и разнообразными предпріятіями и многомилліонными оборотами, въ которомъ расходъ по счету кассы за весь годъ, записанъ такъ.

«*Израсходовано съ текущаго счета иркутскаго отдѣле-*

Digitized by Google

нія Сибирскаго банка—350.100 руб., съ кассы главной конторы—435.529 руб. 57 коп.=785.629 руб. 57 коп.» *).

Такая же запись поступившихъ въ кассу, въ теченіе отчетнаго года. денежныхъ суммъ. И все. Ни подраздѣленій по счетамъ, ни какихъ либо иныхъ указаній источниковъ поступленія или предметовъ статей расхода не имѣется. Или, напримѣръ, въ дебетѣ счета кредита братьевъ Бутиныхъ:

«Оплачено въ погашеніе кредита кассой и разными счетами—125.117 руб. 58 коп.» **). Нѣтъ указанія. и разъясненія, откуда получилась эта сумма, кому, когда и какъ заплачена. По такой, едва ли гдѣ практикуемой системѣ были составлены отчеты администраціи за все время ея существованія. Приложенія, въ большинствѣ случаевъ, не даютъ яснаго представленія о дѣлѣ неодинаковы по формѣ и системѣ, въ нѣкоторыхъ годахъ имѣются не всѣ, и весьма часто не сходятся съ счетами отчета и, во всякомъ случаѣ, весьма мало ихъ разъясняютъ. Чтобы добраться въ этихъ приложеніяхъ до сути дѣла, необходимо имѣть подъ руками всѣ счетныя книги главной конторы администраціи и не однѣ книги, но и вѣдомости, счета и документы, на основаніи которыхъ велись книги, записывались въ нихъ тѣ или другія суммы. Но въ книги нерѣдко заносились и такія суммы, на которыя никакихъ оправдательныхъ документовъ не имѣется. Счета и вѣдомости довѣренныхъ, какъ бы несообразны и безпорядочны ни были, принимались на вѣру. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны счета и вѣдомости уполномоченнаго Болотова. При такихъ условіяхъ, даже и въ бухгалтерскомъ отношеніи, отчеты администраціи не могутъ быть признаны отчетами правильно составленными, могущими что либо надлежащимъ образомъ разъяснить и доказать.

Направивъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы добиться учрежденія надъ дѣлами Бутиныхъ конкурса, и добившись этого, администраторы стали готовиться къ сдачѣ своихъ дѣлъ, дѣло-

---

*) Отчетъ за 1890 годъ.

**) Отчетъ за 1885 годъ.

Digitized by Google

производства и отчетности, замѣнившему администрацію конкурсному управленію. 1-го Октября 1891 г., администраторы сдали всѣ дѣла упраздненной администраціи конкурсному управленію. Тѣмъ не менѣе штатъ конторы держался тотъ же и администраторы продолжали получать свой прежній окладъ, благодаря чему составленіе отчета за 1890 г. и приведеніе въ порядокъ дѣлопроизводства и счетоводства, администраціи обошлось 35.552 руб. 58 коп. *), которые администраторы уплатили себѣ и своей конторѣ, изъ оставшихся у нихъ на рукахъ денежныхъ суммъ Бутиныхъ. Составленный отчетъ озаглавленъ такъ:

Отчетъ администраціи по 1 окт. 1891 г.

«*Отчетъ Главной Конторы, упраздненной администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ. Съ 1 Января по 1-е Октября 1891 года*».

И носитъ такую подпись:

«*Бывшіе администраторы по дѣламъ бр. Бутиныхъ: за себя и по довѣренности Михельсона. П. Звонниковъ. Иванъ Стрѣкаловскій*».

Подлинникъ отчета остался тамъ, гдѣ онъ составлялся—въ конкурсномъ управленіи, а копія съ него вручена Звонникову.

Передача архива Звонникову.

Конкурсное управленіе, прекративъ свои дѣйствія, представило свой отчетъ въ Иркутско-Верхоленскій Окружной Судъ и передало туда же все свое дѣлопроизводство и счетоводство, а имущество фирмы, насколько оно было имъ принято,—довѣреннымъ Бутина, которымъ тогда же были переданы торговыя книги и документы относившіеся ко времени, предшествовавшему учрежденію третьей администраціи. Что же касается торговыхъ книгъ и всего счетоводства и дѣлопроизводства фирмы, за время управленія ея дѣлами третьей администраціи, то конкурсное управленіе заблагоразсудило все это передать не Бутину, какъ бы то слѣдовало, а Звонникову, что, конечно, было на руку бывшимъ администраторамъ. Это обстоятельство ставило Бутина

*) 8979 р. 86 к. жалованіе администраторовъ 20.756 р. 7 к. содержаніе главной конторы за время отъ 1 Января по 1 Октября 1891 года и 5816 р. 65 к. добавочное содержаніе Цимерскаго.

Digitized by Google

въ невозможность знать ходъ дѣлъ его фирмы во время завѣдыванія ими администраціей и опредѣлить куда, на что обращены слишкомъ 4 милліона капитала, составлявшіе разницу между балансами *), по которому имущество и дѣла фирмы поступили въ распоряженіе администраціи и, по которому они были возвращены Бутинымъ; знать, куда израсходованы доходы фирмы за восемь лѣтъ управленія администраціи и конкурса, куда ушло 377 пудовъ золота, добытаго въ эти восемъ лѣтъ на пріискахъ золотопромышленнаго товарищества Бутиныхъ выяснить, наконецъ, объ уплатѣ кредита фирмы и при какихъ условіяхъ произведена уплата администраціей, сколько и кому фирма еще должна и кто и за что долженъ ей. Послѣднее было тѣмъ болѣе необходимо, что немедленно по упраздненіи конкурса. тѣ же кураторы и бывшіе администраторы предъявили иски къ Бутинымъ въ забайкальскихъ судебныхъ и полицейскихъ учрежденіяхъ, въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ, съ наложеніемъ на имущество запрещеній. Въ виду такого положенія дѣла, повѣренный Бутиныхъ, Шиловъ, не получивъ отъ конкурснаго управленія торговыхъ книгъ и документовъ фирмы за 1884—1892 г. г., обратился въ Иркутско-Верхоленскій Судъ съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ о понужденіи конкурснаго управленія сдать ему книги и документы какъ довѣренному фирмы Бутиныхъ. Разсмотрѣвъ 30 Іюля 1892 года прошеніе Шилова, Окружный Судъ нашелъ, что за закрытіемъ конкурса по дѣламъ Бутиныхъ, все имущество этой фирмы должно быть возвращено ей, что хотя по дѣламъ фирмы Бутиныхъ и была учреждена администрація, но она упразднена въ 1891 году и хотя все дѣлопроизводство администраціи находилось въ распоряженіи конкурса, но за закрытіемъ его, это дѣлопроизводство, какъ собственность фирмы бр. Бутиныхъ, обязательно должно быть передано ей. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Окружный Судъ предписалъ бывшимъ членамъ конкурснаго управленія немедленно сдать Ши-

*) На 1 Мая 1884 года на 1 Мая 1892 г.

Digitized by Google

лову всѣ безъ исключенія, касающіяся дѣлопроизводства администраціи торговыя книги, конторское дѣлопроизводство съ разъяснительными и оправдательными документами по операціямъ съ имуществомъ Бутиныхъ, за время существованія администраціи, за исключеніемъ дѣлопроизводства конкурса, которое Окружный Судъ призналъ подлежащимъ храненію при судѣ. Получивъ это предписаніе, бывшіе члены конкурса объяснили Шилову и донесли Окружному Суду, что они лишены возможности исполнить предписаніе Суда, за совершившеюся уже сдачею Звонникову указанныхъ книгъ и документовъ. Тогда Шиловъ обратился въ Окружный Судъ съ ходатайствомъ объ отобраніи у Звонникова мѣрами полиціи неправильно сданныхъ ему книгъ и документовъ фирмы; но Окружный Судъ, въ отмѣну своего опредѣленія 30 Іюля 1892 г., опредѣленіемъ отъ 3 Сентября 1892 года, нашелъ, что Шиловъ долженъ обратиться съ этимъ требованіемъ въ исковомъ, а не частномъ порядкѣ. То же призналъ и Губернскій Судъ. Поданная за симъ Шиловымъ жалоба въ Губернскій Совѣтъ была возвращена ему на томъ основаніи, что Губернскій Судъ рѣшалъ данное дѣло въ качествѣ 2 ой инстанціи, а потому рѣшеніе его, какъ окончательное, обжалованію не подлежитъ. Вслѣдствіе чего другой повѣренный Бутиныхъ—Френкель обратился въ Губернскій Совѣтъ съ ходатайствомъ о разсмотрѣніи даннаго дѣла, въ порядкѣ надзора. Губернскій Совѣтъ, Положеніемъ отъ 15 Апрѣля 1893 года, призналъ жалобу Френкеля не подлежащею разсмотрѣнію, на томъ основаніи, что надзоръ за судебными мѣстами принадлежитъ-де Министру Юстиціи. По жалобѣ Френкеля на это положеніе Совѣта, 4-й Департаментъ Сената нашелъ: 1, что опредѣленіе какъ Окружнаго Суда, такъ и Губернскаго Суда о томъ, что Бутины должны требовать возвращенія имъ торговыхъ книгъ и документовъ исковымъ порядкомъ, совершенно неправильно и 2) что въ виду явно неправильныхъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, Губернскій Совѣтъ, по жалобѣ повѣреннаго Бутиныхъ и на основаніи 144 ст. учр. суд. уст. прежн. устр. т. XVI, ч. 2, изд. 1892 г. не имѣлъ права уклоняться отъ разсмотрѣнія даннаго дѣла, въ порядкѣ надзора. Основываясь на

Digitized by Google

этомъ, Правительствующій Сенатъ, Указомъ отъ 16 Декабря 1893 года, за № 1723 отмѣнилъ положеніе Губернскаго Совѣта, поставивъ на видъ неисполненіе имъ прямыхъ своихъ обязанностей, предписалъ немедленно войти въ разсмотрѣніе жалобы повѣреннаго Бутиныхъ, Френкеля, на неправильныя дѣйствія Окружнаго Суда и постановить по данному дѣлу новое опредѣленіе.

Заслушавъ Указъ Сената, Губернскій Совѣтъ, по журналу отъ 17—24 Марта 1894 года, постановилъ: 1) «Прошеніе повѣреннаго Бутиныхъ — Френкеля признать заслуживающимъ уваженія, 2) опредѣленіе Окружнаго Суда отъ 3 Сентября 1892 г., и Губернскаго Суда отъ 27 Сентября 1892 г., по дѣлу объ отобраніи книгъ отъ бывшаго администратора Звонникова, отмѣнить и 3) предложить Окружному Суду въ точности привести въ исполненіе опредѣленіе его, отъ 30 Іюля 1892 г.». Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернскій Совѣтъ опредѣлилъ, списокъ своего журнала представить Министру Юстиціи для разсмотрѣнія неправильныхъ дѣйствій Окружнаго Суда. Но съ приведеннымъ рѣшеніемъ Совѣта не согласился исполнявшій обязанности Иркутскаго Губернскаго Прокурора, Харизоменовъ. Существенная часть его протеста заключалась въ томъ, что Губернскій Совѣтъ не принялъ во вниманіе жалобъ, поданныхъ Министру Юстиціи Гантимуровымъ, повѣреннымъ Пирожкова и Липоманомъ, повѣреннымъ наслѣдниковъ Хаминова, въ которыхъ они, какъ представители интересовъ названныхъ кредиторовъ, жаловались на неправильныя дѣйствія упраздненнаго конкурса, выразившіяся въ передачѣ книгъ и документовъ частнымъ лицамъ, на попустительство въ этомъ со стороны Окружнаго Суда и уклоненіе Губернскаго Суда отъ исполненія лежавшей на немъ обязанности,—направить дѣло къ законному порядку. Просители Гантимуровъ и Липоманъ ходатайствовали передъ Министромъ, объ отобраніи у Звонникова, переданныхъ ему конкурснымъ управленіемъ книгъ и документовъ и о передачѣ ихъ въ Иркутскій Окружный Судъ, причемъ объяснили, что эти книги и документы необходимы имъ для извлеченія справокъ, по обвиненію бывшихъ администраторовъ въ непред-

Digitized by Google

ставленіи отчета по управленію дѣлами бр. Бутиныхъ, въ захватѣ администраторомъ Стрѣкаловскимъ 31.900 руб., въ тайной уплатѣ изъ общаго капитала избраннымъ кредиторомъ 50000 руб., въ выпискѣ въ расходъ для себя и разныхъ служащихъ лишняго жалованья и т. п. Второй Департаментъ Министерства Юстиціи препроводилъ эти жалобы Иркутскому Губернскому Прокурору, для доставленія по нимъ свѣдѣній. Прокуроръ находилъ, что подлежащіе отобранію отъ Звонникова книги и документы должны быть переданы не Бутинымъ, а въ Окружный Судъ, для храненія тамъ совмѣстно съ дѣлопроизводствомъ упраздненнаго конкурса. Вслѣдствіе протеста Прокурора, дѣло снова поступило въ Сенатъ. Узнавъ объ этомъ, жившій въ то время въ С.-Петербургѣ—Михельсонъ подалъ въ Сенатъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что при разсмотрѣніи даннаго дѣла въ Сенатѣ въ первый разъ (15 Ноября 1893 года), представитель Бутиныхъ, присяжный повѣренный В. Н. Герардъ выразилъ согласіе на предложенную повѣреннымъ кредитора Бутиныхъ,—Саввы Морозова и К°, передачу книгъ и документовъ бывшей администраціи въ Окружный Судъ. Такое согласіе въ 1893 году дѣйствительно имѣло извѣстное основаніе, такъ какъ разсчеты между Бутиными и К° Морозова тогда не были кончены. Но если кредиторы въ книгахъ и документахъ администраціи болѣе не нуждались, то совсѣмъ не въ интересахъ администраторовъ могъ быть такой исходъ дѣла, при которомъ Бутину представлялась возможность удобно и безпрепятственно пользоваться этими книгами и документами, для полученія свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи разсчетовъ фирмы съ разными лицами и извлеченія документальныхъ данныхъ, изобличающихъ и прочно устанавливающихъ неправильныя, чтобы не сказать болѣе, дѣйствія администраторовъ, въ родѣ, напримѣръ *утайки* полученныхъ администраціей денежныхъ суммъ для выдачи кредиторамъ въ погашеніе по разверсткѣ части ихъ претензій; записи ничѣмъ не доказанныхъ расходовъ; скрытіе полученныхъ суммъ и многое другое. Желаніе, если не всецѣло, то по возможности, затруднить Бутину пользованіе предательскими книгами и документами было настолько сильно,

Digitized by Google

что подвинуло бывшаго администратора Михельсона, лично явиться въ Сенатъ при вторичномъ разсмотрѣніи даннаго дѣла и притомъ въ качествѣ не только бывшаго администратора. но и довѣреннаго кредиторовъ Бутиныхъ. Въ доказательство своего права выступать представителемъ интересовъ послѣднихъ, Михельсонъ не постѣснился представить (какъ это видно изъ выданной Бутину канцеляріей 3 Департамента Сената, справки *) довѣренность, выданную ему 9 Ноября 1892 г. московскимъ учетнымъ банкомъ, съ которымъ всѣ разсчеты Бутиныхъ были покончены 8 Іюля 1894 г., между тѣмъ какъ дѣло, въ которомъ Михельсонъ выступилъ по довѣренности этого банка, разсматривалось въ Сенатѣ 12 Января 1895 года.

Разсмотрѣвъ дѣло, Сенатъ основалъ свое рѣшеніе на согласіи, изъявленномъ въ 1893 году повѣреннымъ Бутиныхъ Герардомъ на передачу книгъ и документовъ въ Окружный Судъ и опредѣлилъ:

«Въ измѣненіе положенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта отъ 17—24 Марта 1894 года, предписать ему сдѣлать распоряженіе о немедленномъ отобраніи, неправильно сданныхъ бывшему администратору Звонникову торговыхъ книгъ и документовъ фирмы Бутиныхъ, за время съ 1885 по 1892 годъ, для храненія ихъ въ Иркутско-Верхоленскомъ Окружномъ Судѣ».

По полученіи Указа Сената, Иркутской полиціей книги и дѣла были отобраны отъ Звонникова за печатью въ восьми ящикахъ, и переданы на храненіе въ Иркутско-Верхоленскій Окружный Судъ. По вскрытіи ящиковъ въ Судѣ, не оказалось 31 дѣло, которыя были получены Звонниковымъ, Стрѣкаловскимъ и Михельсономъ изъ конкурса, какъ-то: отчеты главной конторы администраціи, переписка о ликвидаціи имущества, счета и переписка съ Веденисовымъ, Духовскимъ и Болотовымъ, копировальныя книги, телеграммы Веденисова, Духовскаго и Шифера и пр. *).

---

*) Отъ 10 Марта 1895 г. № 445.

*) Свѣдѣнія изъ отчетовъ, а равно и постановленія администраціи, приведенныя и цитированныя въ настоящей книгѣ, почерпнуты изъ копій. Ко-

Digitized by Google

Изъ этого перечня видно, что Звонниковъ, вопреки рѣшенію Сената и распоряженію, приводившаго въ исполненіе указъ Сената, Иркутскаго Губернатора, *удержалъ у себя наиболѣе существенную, интимную и щекотливую часть архива администраціи*. Удержаніе этой части архива въ связи съ общимъ характеромъ дѣятельности администраціи даетъ достаточный поводъ въ предположеніи, что дѣятельность администраторовъ такого рода, что вынуждаетъ даже профессіональныхъ, принадлежащихъ къ присяжной адвокатурѣ, юристовъ прибѣгать *къ утайкѣ* чужихъ документовъ. Такая квалификація въ данномъ случаѣ, совершенно умѣстна, ибо Звонниковъ, передавая Окружному Суду архивъ администраціи, *не заявилъ* объ удержаніи имъ изъ этого архива вышеперечисленныхъ документовъ. Утайка эта обнаружилась только теперь, при повѣркѣ находившагося въ сданныхъ имъ запечатанныхъ ящикахъ, и по сличенію съ описью, по которой бывшіе администраторы приняли архивъ администраціи отъ конкурснаго управленія 30 Іюня 1892 года. Потребовалось, стало быть, болѣе трехъ лѣтъ судебной волокиты, дважды доходившей до Сената, чтобы заставить бывшихъ администраторовъ сдать Окружному Суду неприналлежащіе имъ и незаконно попавшіе въ ихъ руки документы.

Удержаніе Звонниковымъ дѣлъ администраціи.

Но гдѣ бы и въ чьихъ бы рукахъ ни находились книги, документы и отчеты упраздненной администраціи, неподлежитъ никакому сомнѣнію, что бывшіе администраторы Звонниковъ, Михельсонъ и Стрѣкаловскій до сего времени, въ дѣйствіяхъ своихъ по управленію въ теченіе шести лѣтъ дѣлами братьевъ Бутиныхъ, отчета имъ не дали.

Между тѣмъ, законъ категорически и безусловно обязываетъ всякаго, распоряжавшагося чужимъ имуществомъ представить отчетъ въ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ владѣльцу онаго. Выполненія этого требованія бывшими администраторами надъ дѣлами Бутиныхъ, господами Звонниковымъ, Михельсономъ и

ціи эти не засвидѣтельствованы, но такъ какъ они были писаны по распоряженію администраторовъ служащими главной конторы администраціи, то нѣтъ основанія сомнѣваться въ ихъ точности.

Digitized by Google

Стрѣкаловскимъ, все еще за ними въ недоимкѣ. Давность еще не прошла и, какъ юристы, они должны понимать, что въ числѣ ихъ дѣйствій и распоряженій, есть такія, совершать которыя они, даже *въ силу чьихъ бы то ни было уполномочій, права не имѣли*, такъ какъ кругъ дѣйствій каждаго довѣреннаго обусловленъ законностью этихъ дѣйствій. «*Что законно учините*» оговорка, повторяемая въ каждой довѣренности. Уполномочивать на совершеніе беззаконій, права никому не предоставлено. Въ этомъ отношеніи каждый несетъ *личную* отвѣтственность и на довѣрителя своего сваливать ея не можетъ. Очередь за господами Звонниковымъ, Михельсономъ, Стрѣкаловскимъ дать отчетъ въ такихъ дѣйствіяхъ, *на которыя довѣрители ихъ, конечно, не уполномочивали*: ибо даже законно учрежденная администрація и та носитъ, по разъясненію Сената—двойственный характеръ, являясь въ одно и то же время представителемъ интересовъ должника и кредиторовъ. Слѣдовательно, бывшіе администраторы одинаково должны отсчитаться *передъ тѣмъ и другимъ*.

Утвержденіе отчета за 1885 годъ собраніемъ кредиторовъ никакого значенія не имѣетъ, такъ какъ за упраздненіемъ со всѣми послѣдствіями администраціи, дѣятельность этого собранія входитъ въ составъ этихъ послѣдствій и теряетъ всякое значеніе.

Было время, когда сами бывшіе администраторы признавали себя обязанными дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ предисловіи къ изданной ими въ 1892 году книгѣ, высказали, что, «окончивъ свою дѣятельность по управленію дѣлами братьевъ Бутиныхъ, они *считаютъ себя обязанными представить на судъ общественнаго мнѣнія подробный и по возможности обстоятельный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ*».

Digitized by Google

ГЛАВА V.

Положеніе дѣлъ фирмы по закрытіи конкурса.—Иски кредиторовъ фирмы.—Искъ распорядителя дѣлъ фирмы къ учредителямъ третьей администраціи.—Мировыя соглашенія,—Отношеніе къ Бутинымъ мѣстной и столичной прессы.

Положеніе Бутиныхъ по закрытіи конкурса было не только крайне затруднительнымъ, но и опаснымъ. Независимо отъ продолжавшагося въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ процесса относительно мѣста подсудности фирмы, закончившагося только въ Январѣ 1894 года признаніемъ оной подсудной Забайкальскому Суду, къ участникамъ фирмы, немедленно по закрытіи конкурса былъ предъявленъ Звонниковымъ и Морозова К° цѣлый рядъ исковъ, направленныхъ главнымъ образомъ, къ наложенію тѣмъ или инымъ путемъ запрещенія и ареста на уцѣлѣвшіе послѣ погрома раззоренныя остатки имущества фирмы, вторичному признанію ея несостоятельности. Иски къ фирмѣ Бутиныхъ.

При такомъ ходѣ и положеніи дѣлъ, Бутину не оставалось другаго выхода, какъ путемъ иска добиваться возвращенія имущества или возвращенія оплаченныхъ документовъ на сумму несданнаго имущества. Приходилось предъявлять искъ къ учре- Искъ Бутиныхъ къ учредителямъ администраціи.

Digitized by Google

дителямъ администраціи, а таковыми состояли 63 торговыхъ фирмы, представители коихъ проживали въ Москвѣ (49), С.-Петербургѣ (1), Томскѣ (2), Иркутскѣ (9), въ Иркутской губерніи (1) и неизвѣстно гдѣ (1).

Не говоря уже о другихъ формальностяхъ и собраніи необходимыхъ для иска документовъ, одно розысканіе болѣе точныхъ адресовъ лицъ, коимъ приходилось вручать исковое прошеніе, потребовало много труда и времени. Наконецъ, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1892 года, упраздненный конкурсъ доставилъ въ Окружный Судъ свѣдѣнія о сланномъ Бутинымъ имуществѣ, послѣ чего повѣренный Бутиныхъ, Френкель предъявилъ, 18 Мая 1893 года, въ Иркутскій Губернскій Судъ исковое прошеніе. Въ этомъ прошеніи истецъ, изложивъ обстоятельства, сопровождавшія учрежденіе и упраздненіе администраціи и замѣнившаго ея конкурса, объяснялъ, что искъ предъявленъ имъ въ Иркутскомъ Губернскомъ Судѣ въ виду того, что по общимъ началамъ нашего законодательства, подсудность дѣла опредѣляется предметомъ исковаго требованія и содержаніемъ документовъ, на которыхъ оно основано. Затѣмъ, основываясь на приведенныхъ и подробно комментированныхъ въ исковомъ прошеніи законоположеніяхъ и разъясненіяхъ Сената, истецъ находилъ:

1) Что отвѣтчики совокупно, посредствомъ незаконно учрежденной ими 14 Декабря 1884 года, администраціи, самовольно завладѣли имуществомъ бр. Бутиныхъ, заключавшимся въ капиталахъ, товарахъ, оборотахъ, издѣліяхъ, пріискахъ, земляхъ, лѣсахъ и заводахъ, однимъ словомъ, всѣмъ тѣмъ, что у Бутиныхъ значилось по балансу на 1-е Декабря 1882 года, каковымъ пользовались до 13 Ноября 1892 года, когда члены учрежденнаго конкурса донесли Иркутско-Верхоленскому Окружному Суду объ окончаніи сдачи имущества.

2) Что съ самаго начала завладѣнія отвѣтчики *знали о* возбужденномъ спорѣ, но тѣмъ не менѣе продолжали удерживать и пользоваться имуществомъ, вслѣдствіе чего и въ силу признанія Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сената учрежденія администраціи незаконнымъ и упраздненія ея со всѣми

Digitized by Google

послѣдствіями, это владѣніе и пользованіе должно быть признано незаконнымъ, самовольнымъ и недобросовѣстнымъ.

3) Что въ виду изложеннаго, отвѣтчики совокупно обязаны возвратить Бутинымъ взятое ими по балансу 1882 г. имущество, дѣла и производства товарищества Бутиныхъ и личныя коммерціи совѣтника Михаила Бутина, а въ случаѣ отчужденія или утраты чего либо—возмѣщеніемъ стоимости отчужденнаго или утраченнаго.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ, повѣренный Бутиныхъ, Френкель заявилъ, что въ вѣденіе администраціи, учрежденной 30 Ноября 1884 года, поступило имущества Братьевъ Бутиныхъ на 6.259.476 руб. 58 коп., при суммѣ кредита въ 4.043.931 руб. 83 коп.

Указавъ на то, что по свидѣтельству донесенія бывшихъ членовъ конкурса по дѣламъ бр. Бутиныхъ отъ 13 Ноября 1892 года, Бутинымъ было возвращено и имѣющихъ возвратиться раззоренныхъ остатковъ имущества, лишь на 2.148.044 руб. 51 коп., повѣренный истца заявилъ, что сумма эта будетъ признана его довѣрителемъ лишь тогда, когда она окажется соотвѣтствующей дѣйствительности по оцѣнкѣ составляющаго ее имущества и по полученіи денегъ по незаконченнымъ конкурсомъ разсчетамъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и данныхъ, повѣренный Бутиныхъ приходилъ къ тому заключенію, что незаконная администрація и кредиторы, ее учредившіе, оплатили, изъ поступившаго къ нимъ имущества и доходовъ съ онаго, всѣ долги товарищества Бутиныхъ *полностью* и своевременно, а потому и безъ %. Изъ всего этого слѣдовало, что отвѣтчики должны были возвратить Бутинымъ, съ солидарною отвѣтственностью, кромѣ сданнаго конкурснымъ управленіемъ имущества, всѣ векселя и обязательства Бутиныхъ, составлявшіе сумму въ 4.043.931 руб. 83 коп., независимо суммъ полученныхъ администраціей и не подлежавшихъ въ то время опредѣленію доходовъ съ имущества за время нахожденія его въ распоряженіи администраціи. Объяснивъ при этомъ что предъявленіе иска о причиненныхъ торговому дому

Digitized by Google

братьевъ Бутиныхъ, и членамъ онаго убытковъ отъ недобросовѣстнаго завладѣнія и управленія ихъ имуществомъ, можетъ и имѣетъ послѣдовать лишь по окончаніи даннаго дѣла и представленіи администраторами подробнаго отчета по добычѣ золота и проч.—операціямъ, произведеннымъ администраторами съ имуществомъ фирмы.

Предъявленіе этого иска заставило, наконецъ, московскихъ кредиторовъ фирмы, вникнуть въ суть дѣла и то положеніе, въ которое ихъ поставили по отношенію къ Бутинымъ уполномоченные ими администраторы, кураторы и прочіе агенты. Пришло, наконецъ, время одуматься, трезво и правильно взглянуть на дѣло, отклонить услуги адвокатовъ и, призвавъ на помощь здравыя коммерческія соображенія, искать выхода въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ противникомъ и прекращеніи миромъ еще на много лѣтъ обѣщавшей затянуться волокиты.

На обложкѣ, изданной, въ 1892 г., бывшими администраторами по дѣламъ торговаго дома бр. Бутиныхъ, Звонниковымъ, Михельсономъ и Стрѣкаловскимъ книги, направленной противъ Бутиныхъ и имѣвшей служить въ слѣдующихъ своихъ томахъ отчетомъ о дѣятельности администраціи, составленной и напечатанной на деньги Бутиныхъ, имѣется такая пояснительная надпись:

«*Матеріалы по исторіи торгово-промышленныхъ предпріятій и тяжебныхъ дѣлъ въ Восточной Сибири*».

Въ поясненіе этого подзаголовка, администраторы въ концѣ предисловія говорятъ: «Объемъ и составъ предпріятій братьевъ Бутиныхъ указываютъ, что въ первыхъ двухъ частяхъ изданія, читатель найдетъ не мало данныхъ по исторіи торгово-промышленныхъ дѣлъ Восточной Сибири, за послѣднее 25-лѣтіе. Не меньшій интересъ можетъ представить юристу и вообще лицу, интересующемуся положеніемъ судебныхъ дѣлъ въ Сибири, послѣдняя часть отчета. При постепенномъ, въ настоящее время, освобожденіи Сибири отъ старой судебной волокиты, наканунѣ окончательнаго перехода и этой окраины къ новому судопроизводству и судоустройству, взглядъ на недавно пережитое,

Digitized by Google

въ значительной степени еще и теперь Сибирью переживаемое судебное неустройство, будетъ не лишнимъ». Въ этомъ смыслѣ администраторы надъ дѣлами торговаго дома бр. Бутиныхъ считаютъ въ правѣ признать за своимъ отчетомъ значеніе матеріала по исторіи торгово-промышленныхъ предпріятій и тяжебныхъ дѣлъ въ Восточной Сибири. Но ни вторая, ни третья часть этого изданія, какъ было уже объяснено, въ свѣтъ пока еще *не вышли*. Сопоставляя приведенное объясненіе администраторовъ съ фактами и обстоятельствами, изложенными въ настоящей книгѣ, нельзя не прійти къ заключенію, что какъ дѣятельность Бутиныхъ, такъ и ихъ борьба съ тремя администраціями и конкурсомъ, со всѣми ея перипетіями, представляла не безъинтересный матеріалъ въ юридическомъ, въ торгово-промышленномъ даже въ бытовомъ отношеніи, какъ для мѣстной такъ и для столичной прессы. Но ближайшая мѣстная пресса,— издававшаяся въ Иркутскѣ газета «Сибирь» и съ 1888 г. замѣнившее ее «Восточное Обозрѣніе», заставшее дѣла и предпріятія фирмы въ рукахъ третьей администраціи и борьбу между Бутиными и администраторами въ самомъ разгарѣ,— мало интересовались этой борьбой и если когда удѣляли ей мѣсто на своихъ страницахъ, то относились къ сторонамъ довольно объективно и безучастно. Значительно большее вниманіе посвящалъ дѣламъ Бутиныхъ «Сибирскій Вѣстникъ», причемъ симпатіи его были во всякомъ случаѣ не на сторонѣ лицъ, раззорявшихъ предпріятія фирмы. Не находила администрація поддержки и въ столичной прессѣ, за исключеніемъ «Московскаго Листка», помѣстившаго въ 1890 г. рядъ несочувственныхъ Бутинымъ и направленныхъ въ защиту администраціи статей. Статьи эти появились въ началѣ 1890 г., когда дѣло о незаконномъ учрежденіи администраціи, приближалось къ развязкѣ въ Сенатѣ, а въ Иркутскѣ администраторы во всю мочь ликвидировали или вѣрнѣе уничтожали предпріятія фирмы и собирались продавать Ново-Александровскій и Николаевскій заводы. Первая изъ статей «Московскаго Листка» посвящена собственно Николаевскому заводу и, какъ свидѣтельствуетъ ея содержаніе, направлена къ привлеченію мо-

Отношеніе прессы.

Digitized by Google

сковскихъ капиталистовъ къ покупкѣ этого достоянія Бутиныхъ. Слѣдующія три помѣщенныя въ Московскомъ Листкѣ «*Письма изъ Сибири*» повѣствуютъ о дѣлахъ Бутиныхъ. значеніи ихъ для края и борьбѣ распорядителя дѣлъ фирмы съ администраціей. Доказывая зловредность для края коммерческой и промышленной дѣятельности Бутиныхъ, авторъ корреспонденціи, въ подтвержденіе своихъ выводовъ сослался на, занимавшаго въ то время постъ приамурскаго генералъ-губернатора, барона Корфа. Ссылка оказалась неудачной. Ознакомившись съ содержаніемъ указанныхъ корреспонденцій, приамурскій генералъ-губернаторъ немедленно послалъ, находившемуся въ его распоряженіи полковнику генеральнаго штаба Волошинову (извѣстному своими изысканіями направленія прибайкальской части сибирской желѣзной дороги), телеграмму, слѣдующаго содержанія:

«Желая опровергнуть нападки на дѣятельность Бутина «Московскаго Листка» и признавая неудобнымъ вступить въ полемику съ газетою, разрѣшаю г. Бутину показать, кому признаетъ нужнымъ, эту телеграмму, которою удостовѣряю, что *я всегда признавалъ и признаю его бывшую дѣятельность въ край, не только полезною, но и крайне плодотворною*. Генералъ-адъютантъ баронъ Корфъ».

Въ противоположность Московскому Листку, съ полнымъ сочувствіемъ отнеслись къ Бутинымъ и ихъ многолѣтнимъ невзгодамъ—«Гражданинъ», «Петербургскія и Московскія Вѣдомости» и отчасти «Новости» и «Новое Время». Въ статьѣ помѣщенной въ номерѣ отъ 1 Ноября 1887 г. и озаглавленной «*Исторія одной администраціи*», «*Московскія Вѣдомости*», ознакомивъ читателя съ составомъ и размѣромъ предпріятій Бутиныхъ и обстоятельствами, сопровождавшими учрежденіе трехъ администрацій и упраздненіе первыхъ двухъ, не колеблясь высказали, что при учрежденіи нынѣ дѣйствующей третьей администраціи по дѣламъ торговаго дома «Бр. Бутины» ни кредиторы, ни биржевой комитетъ и ни одно судебное или правительственное учрежденіе, за единственнымъ исключеніемъ Иркутскаго Губернскаго Суда, не считали для себя обязательными дѣйствующіе законы и открыто и систематически нару-

Digitized by Google

шали ихъ, не смотря ни на какіе протесты и жалобы Бутиныхъ». «Когда ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе указало,—говоритъ московская газета,—путь къ устраненію возникшей путаницы, дѣло было направлено не по этому пути, а по окольному, съ нарушеніемъ всѣхъ существующихъ законовъ. И снова пустыя формальности воздвигаютъ непреодолимыя препятствія, а громадное предпріятіе тѣмъ временемъ гибнетъ, нанося значительный вредъ не только его хозяевамъ, но и, главнымъ образомъ, ихъ кредиторамъ».

Въ номерѣ отъ 15 Ноября 1887 г., въ статьѣ, озаглавленной «*Страничка изъ судебной жизни Сибири*» и посвященной дѣламъ Бутиныхъ, «*Гражданинъ*», сообщивъ данныя о составѣ предпріятій фирмы, говоритъ: «Что казалось бы могло пошатнуть это колоссальное зданіе труда и предпріимчивости? А между тѣмъ это «*что то*» нашлось и не только пошатнуло, но чуть ли ни въ конецъ повалило эту громаду, и повалило безъ всякихъ экономическихъ затрудненій». «Правильное толкованіе ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія (на учрежденіе администраціи въ Иркутскѣ) могло бы отразиться на судьбѣ дома Бутиныхъ только благопріятно, но не такъ вышло на дѣлѣ: не смотря на предписанную обязанность соблюденія всѣхъ постановленныхъ относительно назначенія администраціи условій, таковыя соблюдены вовсе не были». Указавъ затѣмъ на фиктивность учредившаго администрацію биржеваго комитета и совершенные имъ закононарушенія, авторъ цитируемой статьи, заканчиваетъ ее такъ: «Оригинальна эта невольная несостоятельность при полной состоятельности, оригинальны и самые фазисы этого дѣла; но далеко не весело сознавать, что всѣ эти эксперименты производились надъ многомилліоннымъ дѣломъ, еще недавно оживлявшимъ край и дававшимъ честный заработокъ десятку тысячъ людей, теперь близкомъ къ полному паденію, благодаря лишь неправильному толкованію указовъ и возможности безконтрольнаго доставленія въ высшія инстанціи самыхъ неполныхъ и невѣрныхъ данныхъ». Съ своей стороны «*Новости*» 28 Мая 1888 г., сообщали, что Иркутскій биржевой комитетъ, утвердившій администрацію (по дѣламъ торговаго

Digitized by Google

дома братьевъ Бутиныхъ), по произведенному по поводу разныхъ обстоятельствъ слѣдствію, оказался фиктивнымъ и лица, присвоившія себѣ званіе членовъ этого комитета, обвиняются въ преступленіи предусмотрѣнномъ 289 ст. Уложенія о наказаніяхъ». «Въ настоящее время, говорилось въ газетѣ г. Нотовича, Министерству Финансовъ предстоитъ распутать это необыкновенное дѣло». Оно «интересно по своимъ подробностямъ и какъ нельзя лучше характеризуетъ порядки до реформенныхъ судовъ».

Въ Мартѣ 1890 г., въ «*Гражданинѣ*» была помѣщена статья подъ заглавіемъ: «*Кто заступится*» *), подробно излагавшая составъ развитія и значенія какъ для Сибири, такъ и для торговыхъ сношеній послѣдней съ Москвой, коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій бр. Бутиныхъ. Давъ самый лестный отзывъ о распорядителѣ дѣлъ фирмы, какъ общественномъ дѣятелѣ, авторъ статьи говоритъ, что такое лицо, дававшее обстоятельные совѣты высшей мѣстной администраціи по многимъ государственнымъ вопросамъ, слишкомъ многимъ дѣльцамъ мѣшало работать въ старомъ духѣ. Насталъ часъ, когда рядомъ закононарушеній, мыслимыхъ лишь въ полузабытой Сибири, Бутина отстранили отъ имъ же созданныхъ дѣлъ и принялись раззорять».

Еще болѣе и сильнѣе говорено было въ печати по поводу беззаконія творившагося надъ Бутиными по упраздненіи администраціи. «Получивъ указъ объ этомъ, кредиторы М. Д. Бутина, сообщаетъ иркутскій корреспондентъ Сибирскаго Вѣстника, не остались въ бездѣйствіи, а результатомъ ихъ дѣятельности является, въ № 2 Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, нижеслѣдующее:

«*Объявленіе о наложеніи запрещенія на имѣнія отъ Иркутскаго городскаго полицейскаго управленія, 9 Января 1897 г.* Налагается запрещеніе на недвижимое имѣніе, принадлежащее торговому дому братьевъ Бутиныхъ». Слѣдуетъ перечисленіе этого имущества и указаніе его мѣстонахожденія. По

*) Гражданинъ 1898 г. № 82.

Digitized by Google

добно проклятію, говоритъ авторъ корреспонденціи, подобно преданію анаѳемѣ, текстъ этого запрещенія повторяется многократно, цѣлыхъ 8 разъ; 7 разъ провозглашается онъ присяжнымъ повѣреннымъ П. И. Звонниковымъ и 8-й разъ вновь прибывшимъ отъ лица товарищества Никольской Мануфактуры Саввы Морозова и К° присяжнымъ Ермоловымъ, *). О появленіи этого Ермолова, въ слѣдующемъ фельетонѣ того-же автора, говорится, что Бутинскіе кредиторы съ новыми силами бросились въ атаку на непріятеля и повели ее, сразу, съ двухъ флангов—въ Иркутскѣ и въ Петербургѣ. На подкрѣпленіе иркутскихъ силъ, начальникъ штаба Бутинскихъ кредиторовъ—Савва Морозовъ отправилъ въ Иркутскъ Ермолова. Не того Ермолова, который покорялъ Кавказъ, а немного поменьше—адвоката Ермолова»**). Свое довольно игривое повѣствованіе, авторъ фельетона закончилъ слѣдующимъ, вполнѣ оправдавшимся предсказаніемъ: «Такъ или иначе, дѣло затянется и адвокаты безъ хлѣба не останутся . . . . . .

Если къ тѣмъ 300 т. р., которые израсходованы повѣренными и адвокатами администраціи (изъ имущества Бутиныхъ) на содержаніе третьей администраціи, конкурса и веденіе процесса противъ нихъ же, Бутиныхъ, добавить расходы, произведенные въ то же время за счетъ фирмы на содержаніе конторъ и служащихъ и первыхъ двухъ администрацій, то несомнѣнно, что общій итогъ всѣхъ перечисленныхъ расходовъ составитъ капиталъ, близко подходящій къ милліону рублей, львиная доля коего перепала на долю адвокатовъ и повѣренныхъ принимавшихъ, то или иное, участіе въ дѣлахъ Бутиныхъ и тѣхъ близкихъ къ этимъ адвокатамъ лицъ, въ сообществѣ коихъ присяжный повѣренный Духовской проводилъ вечера, во время своихъ наѣздовъ въ Петербургъ, передъ докладами дѣлъ въ Сенатѣ.

«*Нѣчто совсѣмъ невѣроятное*», такъ озаглавлена статья «Гражданина» отъ 23 Марта 1891 г., посвященная подробному сообщенію обстоятельствъ, сопровождавшихъ признаніе торго-

---

*) Сибирскій Вѣстникъ 1891 годъ № 14 „Иркутскія письма". Дигамма.
**) Сибирскій Вѣстникъ 1891 года № 34.

Digitized by Google

ваго дома бр. Бутиныхъ несостоятельнымъ». Иркутскій Окружный Судъ, — говорится въ статьѣ, — самымъ беззастѣнчивымъ образомъ насмѣялся надъ указомъ Правительствующаго Сената и до того объединился съ незаконными интересами администраціи, что сдѣлалъ постановленіе о несостоятельности Бутина безъ вызова его въ судъ и немедленно же, по телеграфу, предписалъ чрезъ петербургскую полицію арестовать въ Петербургѣ коммерціи совѣтника Бутина. И вотъ, среди бѣлаго дня, тотъ самый купецъ Бутинъ, который всю свою жизнь посвятилъ благу Сибири, пріобрелъ себѣ честное имя, схватывается и сажается въ тюрьму, какъ послѣдній бродяга и мошенникъ, вмѣсто того, чтобы въ исполненіе указа Сената получить обратно все свое достояніе, незаконно у него отобранное незаконною администраціею. И упраздненная указомъ Сената администрація, съ насмѣшкою надъ Сенатомъ, по волшебному велѣнію Иркутскато Суда, только мѣняетъ имя и, превращаясь въ конкурсъ, опять забираетъ себѣ то имущество, которое она обязана была возвратить Бутинымъ, какъ администрація».

«Бутина, — говоритъ, сообщая тѣ же обстоятельства «*Новое Время*», — въ Петербургѣ арестовали было по телеграммѣ Иркутскаго Окружнаго Суда, безъ вызова его въ судъ, — но на другой день его освободили. Исторія въ самомъ дѣлѣ поучительная для характеристики нравовъ нашихъ захолустій. *) Получивъ и помѣстивъ въ номерѣ отъ 9 апрѣля 1891 г. телеграмму изъ Иркутска о томъ, что жалоба повѣреннаго Бутиныхъ, Френкеля, на опредѣленіе Окружнаго Суда объ объявленіи несостоятельности, Губернскимъ Судомъ не разсмотрѣна, подъ тѣмъ предлогомъ, что сила довѣренности, будтобы, прекращается за объявленіемъ несостоятельности, «*Гражданинъ*» объясняетъ, что во всемъ этомъ разсчетъ дѣльцовъ ясенъ: «объявляя фирму несостоятельною, имущества ей по указу Сената не сдавать и пресѣчь ей право къ предъявленію иска, такъ какъ съ объявленіемъ несостоятельности, права должника переходятъ къ

*) Новое Время 1891 г. Марта 24.

Digitized by Google

конкурсу». «За то совсѣмъ не ясна,—говоритъ авторъ статьи,— дѣятельность Окружнаго Суда. Вѣдь и въ Сибири должно же быть правосудіе, и времена Коха, который говорилъ: «На небѣ Богъ, а въ Камчаткѣ Кохъ», уже миновали. А между тѣмъ, по частному опредѣленію Иркутскаго Окружнаго Суда, старѣйшая фирма Бутиныхъ въ Сибири, лишена возможности получить свое восьмимилліонное состояніе, а представитель оной лишенъ свободы и приговоренъ на неопредѣленное время въ тюрьму, лишенъ черезъ повѣренныхъ, слѣдовательно и лично, права судебной защиты, что равняется лишенію всѣхъ правъ состоянія». «И это постановляетъ Иркутскій (губернскій) Судъ, съ самымъ безцеремыннымъ непризнаніемъ той статьи закона, въ которой буквально сказано, и разъяснено затѣмъ Сенатомъ, что несостоятельный должникъ не лишается права выдавать довѣренности на хожденіе по дѣлу, касающемуся его интересовъ. *).

Въ дополненіе къ этому, всегда хорошо освѣдомленный о происходящемъ въ высшихъ петербургскихъ сферахъ, князь Мещерскій помѣстилъ 11 апрѣля 1891 года въ своей газетѣ слѣдующую замѣтку:

«Мы узнали сегодня интересную и, пожалуй, характерную вещь про знаменитое Бутинское дѣло: оказывается, что та компанія, которая прежде подъ предлогомъ администраціи, а теперь подъ предлогомъ конкурса хочетъ во чтобы то ни стало забрать себѣ достояніе Бутина и орудуетъ въ Иркутскѣ, имѣетъ здѣсь могучаго представителя своихъ интересовъ, въ лицѣ извѣстнаго полновѣснаго дѣльца, который взялъ 50 тысячъ рублей за задачу утопить Бутина въ пользу его зложелателей... И вотъ онъ, когда рѣшеніе Сената, вопреки его хлопотамъ, (онъ писалъ записку и ѣздилъ по сенаторамъ), состоялось за Бутина и противъ администраціи, телеграфировалъ въ Иркутскъ геніальную мысль—сейчасъ же собрать векселя, предъявить ихъ въ судъ и добиться несостоятельности Бутина, прежде чѣмъ прійдетъ въ Иркутскъ указъ Сената.»:

---

*) Сборникъ рѣш. Носенко т. III № 531 и 609 и рѣш. кас. Департ. Сената 80—279, 80—154, 79—362.

Digitized by Google

Совершенно объективно относившаяся къ данному дѣлу «*Судебная газета*», въ номерѣ отъ 28 апрѣля 1891 г. высказала, что «нѣтъ ничего столь невѣроятнаго, что не имѣло бы мѣста въ практикѣ сибирскихъ судовъ и что случай съ М. Д. Бутинымъ далеко не составляетъ самой яркой иллюстраціи къ той гражданской безцеремонности, которая характеризуетъ собою общественный строй нашей обширной восточной окраины».

«Восточное Обозрѣніе» взглянуло на дѣло съ своей точки зрѣнія и, желая снять съ сибиряковъ отвѣтственность за чинившіяся надъ Бутиными беззаконія и неправды, заявило, что «противъ Бутиныхъ процессъ ведутъ не сибиряки и ни сибирскіе капиталы, а крупные московскіе коммерсанты и владѣльцы мануфактуръ; повѣренными кредиторовъ выступаютъ московскіе присяжные повѣренные Ермоловъ и Звонниковъ; во главѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ стоялъ московскій же присяжный повѣренный Звонниковъ; остальные члены администраціи также не сибиряки, а люди пріѣзжіе *). Сообщивъ затѣмъ, что 2 Мая (1891) Иркутскій Окружный Судъ разсмотрѣвъ прошеніе бывшаго администратора Стрѣкаловскаго по дѣлу объ удержанныхъ при закрытіи администраціи 31.900 р. 13 к. и найдя въ этомъ дѣяніи всѣ признаки присвоенія ввѣреннаго ему, Стрѣкаловскому, по должности администратора имущества, постановилъ передать это дѣло прокурорскому надзору,—иркутская газета замѣтила отъ себя, что «*слѣдуетъ надѣяться, что теперь уже прокуратура обратитъ вниманіе на дѣйствія администраторовъ*».

На все это бывшіе администраторы отвѣтили, помѣщеннымъ въ «*Гражданинѣ*» *) и подписаннымъ Михельсономъ возраженіемъ, которое имъ посвящено исключительно опороченію М. Д. Бутина и предъпріятій фирмы и увѣреніямъ, что все дѣло Бутиныхъ съ ихъ кредиторами, не смотря «на крупный

---

*) Членъ первой и третьей администраціи И. С. Стрѣкаловскій, отставной коллежскій регистраторъ—уроженецъ Сибири и типичный представитель стараго сибирскаго чиновничества.

*) Гражданинъ, 1881 г. № 132.

Digitized by Google

размѣръ и на пройденныя ими перепетіи, есть самое обыкновенное банкротское дѣло». Помѣстивъ возраженіе бывшей администраціи на страницахъ «*Гражданина*», князь Мещерскій въ томъ же номерѣ высказалъ по содержанію этого возраженія, что «если бы дѣло Бутина, было простое и обыкновенное дѣло о банкротствѣ, съ чего же оно такъ долго тянулось, съ чего Сенатъ призналъ нужнымъ, послѣ вторичнаго внимательнаго разсмотрѣнія дѣла, отмѣнить учрежденную администрацію, законностью которой такъ кичились противники Бутина, съ чего же наконецъ понадобилось такъ много строкъ, чтобы бранить Бутина и представлять его какимъ то извергомъ». «Доказательствъ—говоритъ редакторъ Гражданина,—въ подтвержденіе своихъ объясненій, г. Михельсонъ не приводитъ и «если бы дѣло Бутина было такъ чисто, просто и прозрачно въ смыслѣ его обвиненія, какъ говоритъ г. Михельсонъ, то неужели его довѣрителямъ понадобилось бы добиться отъ Иркутскаго Суда распоряженія по телеграфу объ арестѣ Бутина; уже это одно доказываетъ, что они не очень разсчитываютъ на несомнѣнную законность своихъ правъ и претензій... очевидно имъ нужны очень окольные и чрезвычайные пути» *).

И вотъ, черезъ годъ послѣ этой полемики, появляется первый томъ, къ сожалѣнію незаконченнаго трехъ томнаго изданія бывшихъ администраторовъ, предпринимая которое за счетъ Бутиныхъ, г.г. Звонниковъ, Михельсонъ и Стрѣкаловскій имѣли цѣлью, какъ это объяснено въ предисловіи книги, «представить, нетолько лицамъ заинтересованнымъ въ дѣлахъ фирмы, но и на судъ общественнаго мнѣнія, подробный и, по возможности, обстоятельный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по управленію дѣлами Бутиныхъ».

Появленіе этой книги, совпавшее съ рѣшеніемъ Сената объ упраздненіи конкурса по дѣламъ Бутиныхъ, прошло незамѣченнымъ мѣстной Сибирской прессой, хотя, по матеріалу въ ней собранному, она представляетъ не мало интереснаго. За то

---

*) Тамъ же.

Digitized by Google

невысказывавшіеся до того времени о дѣлахъ Бутиныхъ съ кредиторами «*Петербургскія Вѣдомости*» посвятили этой книгѣ двѣ статьи, изъ коихъ первая помѣщена въ 47 и 50 №№, названной газеты, за 1892 г., и озаглавлена «*Сибирское дѣло*», вторая—«*Пристрастный судъ*», въ № 64 того же года.

«Передъ нами, говорится въ первой изъ этихъ статей, единственная въ своемъ родѣ книга, какихъ не бывало еще на русскомъ литературномъ рынкѣ, заглавіе ея: *Администрація по дѣламъ торговаго дома Нерчинскихъ купцовъ братьевъ Бутиныхъ. Ея дѣятельность и борьба съ распорядителемъ дѣлъ фирмы, М. Д. Бутиныхъ*», Дѣло Бутиныхъ объясняетъ авторъ статьи, представляетъ совершенно исключительный интересъ. Съ начала 1882 года, о немъ довольно часто мелькали газетныя извѣстія, то въ видѣ страстной защиты Бутиныхъ, то въ видѣ не менѣе страстнаго порицанія. Изъ сообщеній можно было, однако, видѣть, что фирма Бутиныхъ играетъ выдающуюся роль въ торговлѣ всей Сибири, и служитъ узломъ всѣхъ торговыхъ сношеній Московскаго купечества съ Сибирью». Ознакомивъ читателей, на основаніи свѣдѣній заключающихся въ изданной администраторами книгѣ, съ извѣстными уже данными о составѣ и размѣрѣ предпріятій фирмы и тѣми затрудненіями, съ коими распорядитель ея дѣлъ встрѣтился въ концѣ 1882 года, авторъ цитируемой статьи говоритъ: «Блестящее семнадцатилѣтнее прошлое фирмы, польза и необходимость для края всѣхъ созданныхъ ею предпріятій, все это само собою указывало естественный выходъ изъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ очутились торгово-промышленныя дѣла Бутиныхъ. Во всякой странѣ, гдѣ мало мальски развита предпріимчивость, при указанныхъ условіяхъ, немедленно образовалось бы акціонерное товарищество или общество. При условіи вклада довольно скромнаго капитала въ готовыя и дѣльно направленныя предпріятія, акціонеры принесли бы большую пользу и себѣ, и всей Сибири, и даже оживленію торговыхъ сношеній центральной Россіи. Произошло же, какъ разъ, на оборотъ. По дѣламъ фирмы Бутиныхъ назначена была администрація, съ нарушеніемъ, притомъ, основныхъ узаконе-

Digitized by Google

ній по этому предмету, и въ результатѣ получился полнѣйшій разгромъ всѣхъ созданныхъ М. Д. Бутинымъ предпріятій,—и окончательное раззореніе фирмы». «Потеря фирмою 4.800.000 рублей,—говорится во второй части той же статьи, всецѣло падаетъ на отвѣтственность трехъ бывшихъ администрацій по дѣламъ Бутиныхъ, и главнымъ образомъ послѣдней. М. Д. Бутинъ энергически защищался противъ насильственнаго распоряженія его имуществомъ». «Бутинъ, естественно, настаиваетъ теперь, чтобы дѣла фирмы были приведены въ то положеніе, въ какомъ они представлены въ балансѣ 1 Декабря 1882 г». Требованіе это, авторъ статьи признавалъ съ юридической стороны безспорнымъ. «Въ виду грустной перспективы,—говоритъ онъ,—господа администраторы не могли придумать ничего лучшаго, какъ выпустить въ свѣтъ обширнѣйшее сочиненіе, въ кокоторомъ они пытаются доказать, что дѣла фирмы Бутиныхъ ныхъ въ дѣйствительности никогда не были въ такомъ состояніи въ какомъ представлены они въ балансѣ 1 Декабря 1882 г.». «Если это даже и такъ, то съ подобными доказательствами заключаютъ *Петербургскія Вѣдомости*,—слѣдовало выступать при учрежденіи администраціи, и не передъ судомъ общественнаго мнѣнія, а передъ уголовнымъ судомъ». «Было бы естественно и понятно, говорится во второй изъ указанныхъ статей той же газеты,—если бы фирма Бутиныхъ публично выступила съ документальнымъ изложеніемъ, какъ именно администрація управляла чужими предпріятіями, не имѣя на то законнаго права, и какимъ образомъ дѣла фирмы были доведены до окончательнаго краха. Но вмѣсто Бутиныхъ, такую огласку торопилась сдѣлать администрація». «Черезъ все *произведеніе* администраторовъ, продолжаетъ авторъ статьи, — красною ниткою проходитъ неудовольствіе администраціи противъ М. Д. Бутина, который въ качествѣ распорядителя фирмы, съ изумительнымъ мужествомъ боролся съ администраціей въ теченіи восьми лѣтъ. Даже на обложкѣ печатнаго труда администраціи поставлено, въ видѣ особаго заглавія; *Борьба съ распорядителемъ дѣлъ фирмы М. Д. Бутинымъ.* Но какой же спрашивается, хозяинъ дѣла, да притомъ еще такого об-

Digitized by Google

ширнаго, многомилліоннаго, не сталъ бы бороться съ людьми, ворвавшимися въ его дѣла и распоряжающимися ими, съ забвеніемъ объ основныхъ узаконеніяхъ на счетъ администраціи. Да и правымъ то оказался М. Д. Бутинъ, но не администраторы, въ составѣ которыхъ однако преобладали патентованные спеціалисты—юристы. Претензія администраторовъ «на борьбу» съ ними распорядителя дѣлъ, болѣе чѣмъ смѣшна, въ виду рѣшенія Сената, дважды отвергшаго администрацію, какъ несогласную съ закономъ».

Особенно цѣннымъ для распорядителя дѣлъ фирмы является послѣдній по времени, и совершенно вдали отъ всякихъ тяжбъ, процессовъ и юридическихъ вопросовъ стоящій отзывъ о дѣятельности фирмы, нашедшій себѣ мѣсто въ такомъ спеціально—научномъ изслѣдованіи, какимъ несомнѣнно должны быть признаны, помѣщенныя въ октябрьской книжкѣ Горнаго Журнала за 1895 годъ *«Матеріалы по геологіи и полезнымъ ископаемымъ Иркутской губерніи»*, горнаго инженера *К. Богдановича.* Трактуя о Николаевскомъ заводѣ и окружающихъ его рудныхъ залежахъ. авторъ этого научнаго труда говоритъ:

«Было бы въ высшей степени интересно для исторіи желѣзнаго дѣла въ Сибири, собрать матеріалы объ экономической жизни завода за періодъ времени до 1880 года, когда приблизительно наступилъ кризисъ фирмы Бутиныхъ, имя которыхъ всегда будетъ упомянуто съ почтеніемъ въ исторіи промышленности и горнаго дѣла въ Восточной Сибири».

Digitized by Google

Заключеніе.

На основаніи изложеннаго въ настоящей книгѣ. казалось бы возможнымъ придти къ слѣдующимъ заключительнымъ выводамъ:

1) Предпріятія торговаго дома и золотопромышленнаго товарищества братьевъ Бутиныхъ и личныя коммерціи совѣтника М. Д. Бутина находились въ полномъ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и потребностями края, охватывали собою главнѣйшія отрасли мѣстной торговли и промышленности и въ отношеніи своего дальнѣйшаго развитія находились въ тѣсной другъ отъ друга зависимости. Ни одно изъ предпріятій Бутиныхъ не было и не могло быть убыточнымъ—фирма ежегодно получала значительный дивидендъ, остававшійся въ дѣлѣ и изъ года въ годъ увеличивавшій ея капиталъ. Балансъ на 1-е Декабря 1882 года представлялъ активъ—8.097.627 р. 48 к., пассивъ 5.792.077 р. 48 к. значитъ превышеніе актива надъ пассивомъ (собственный капиталъ участниковъ фирмы) составлялъ сумму въ 2.305.550 рублей, причемъ всѣ отрасли дѣлъ Бутиныхъ, въ это время, находились въ такомъ положеніи, которое, хотя и требовало весьма крупныхъ оборотныхъ средствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщало въ недалекомъ будущемъ вознаграждающіе дивиденды и широкое развитіе предпріятій, какъ на пользу участниковъ фирмы, такъ и населенія края, извлекавшаго изъ промышленныхъ дѣлъ Бутиныхъ большіе заработки и многія другія выгоды. Никогда фирма Бутиныхъ не была несостоятельной. Нагляднымъ доказательствомъ прочности, цѣнности и цѣлесообразности ея предпріятій служили и слу-

Digitized by Google

жать—нынѣшнее развитіе торговли, золотопромышленности, пароходства на Амурѣ, а также, непомѣрныя цѣны на соль въ Иркутской губерніи и Забайкальской области, отъ недостаточной выработки ея на казенныхъ промыслахъ и проч. Причины, частью общія для всего края, частью случайныя, вызвали необходимость искать облегченія условій кредита и усилить оборотныя средства фирмы. Просьба о томъ, обращенная распорядителемъ дѣлъ фирмы къ ея кредиторамъ повлекла за собою учрежденіе первой администраціи.

2) Успѣшно управлять дѣлами фирмы, (сдѣлавъ ей отсрочку платежа за умѣренные %), администрація могла только при дѣятельномъ участіи распорядителя дѣлъ фирмы Михаила Бутина. Нарушеніе условія о допущеніи его въ составъ первой администраціи, успѣвшей захватить въ свое распоряженіе имущество фирмы, было дѣломъ личныхъ происковъ вліятельнѣйшаго мѣстнаго коммерсанта—Хаминова и нѣсколькихъ другихъ иркутскихъ кредиторовъ, губившихъ ея предпріятія, заставило Бутина уклониться отъ подписанія перваго администраціоннаго акта.

3) Московскіе кредиторы фирмы, вѣрно поняли необходимость, *въ ихъ собственныхъ интересахъ*, поддержать ея предпріятія. Интересы эти заключались не только въ полной оплатѣ фирмой ея обязательствъ, но еще болѣе, въ продолженіи ея крайне выгодныхъ для московскихъ мануфактуристовъ, фабрикантовъ и заводчиковъ торговыхъ операцій—по сбыту въ Восточной Сибири весьма значительнаго количества издѣлій и продуктовъ московскаго фабрично-заводскаго раіона, и вообще предметовъ торговли Москвы съ Сибирью. Но лица, командированныя московскими кредиторами фирмы въ Иркутскъ для поддержанія дѣлъ, оказались неспособными выполнить возложенную на нихъ задачу. Прибывшіе изъ Москвы юристы, присяжный повѣренный Павелъ Ивановичъ Звонниковъ и помощникъ присяжнаго повѣреннаго Левъ Александровичъ Михельсонъ, заключивъ съ распорядителемъ дѣлъ фирмы, 12 Сентября 1883 г., договоръ *о разсрочкѣ платежей, впредь до уплаты оныхъ* и сдѣлавшись членами администраціоннаго упра-

Digitized by Google

вленія, обнаружили полнѣйшее непониманіе коммерческихъ и промышленныхъ дѣлъ. Разойдясь съ Бутинымъ въ вопросѣ о выдачѣ имъ вознагражденія за произведенные платежи, (ранѣе заключеннаго договора), на которое они *не имѣли права*, юристы администраторы, составляя рѣшающее значеніе по большинству голосовъ, уничтожили выданную распорядителю дѣлъ фирмы довѣренность на управленіе дѣлами и, не смотря на его протесты, перевели изъ Нерчинска въ Иркутскъ безъ всякаго на то разумнаго основанія и ко вреду дѣла,—центральный органъ управленія фирмы—ея главную контору.

4) Способъ дѣйствій членовъ упраздненнаго администраціоннаго управленія, организованнаго по акту 12 Сентября 1883 года, не могъ не убѣдить Бутина въ томъ, что дальнѣйшее пребываніе дѣлъ фирмы въ ихъ рукахъ повлечетъ за собою полное раззореніе и невозможность для фирмы оплатить ея кредитъ.

Между тѣмъ, ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на допущеніе учрежденія въ Иркутскѣ администраціи по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ было исходатайствовано Министромъ Финансовъ исключительно вслѣдствіе увѣренія кредиторовъ фирмы въ ихъ желаніи—*поддержать предпріятія Бутиныхъ въ интересахъ торговли Москвы съ Сибирью*, причемъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Комитета Министровъ, допускалось изъятіе изъ общихъ законовъ, только *относительно мѣстности*, (гдѣ закономъ не дозволяется учрежденіе администрацій), при этомъ категорически обусловливалось непремѣнное соблюденіе правилъ, установленныхъ для учрежденія администрацій по торговымъ дѣламъ, т. е. требовалось *согласіе* должника на учрежденіе ея. Вопреки этому указанію, при учрежденіи администраціи всѣ требованія закона были нарушены. Учреждалась она *фиктивнымъ* биржевымъ комитетомъ, не только безъ согласія фирмы, но и вопреки настойчиво выраженному распорядителемъ дѣлъ фирмы—*несогласію* на учрежденіе принудительной администраціи. Эксперты, избранные фиктивнымъ биржевымъ комитетомъ для разсмотрѣнія баланса, за неоткрытіемъ биржи въ Иркутскѣ, никогда къ биржевому

Digitized by Google

купечеству не принадлежали. Разсмотрѣнный ими 30 Ноября 1884 г. балансъ фирмы (на 1-е Декабря 1882 г.), за уплатою въ теченіе 2-хъ лѣтъ кредита 1.748.145 р. 65 к., былъ несовремененъ учрежденію администраціи, причемъ значившійся въ этомъ балансѣ излишекъ капитала *превышалъ* кредитъ на 50%; т. е. былъ болѣе двухъ милліоновъ рублей, что не давало права кредиторамъ распоряжаться чужимъ имуществомъ.

5) Въ возникшемъ по поводу учрежденія администраціи и шесть лѣтъ тянувшемся процессѣ между Бутинымъ и незаконно существовавшей администраціей послѣдняя, въ большинствѣ случаевъ, находила поддержку со стороны иркутскихъ судебныхъ учрежденій и административныхъ властей. Только путемъ подачи всеподданнѣйшей жалобы и благодаря участію, принятому въ судьбѣ фирмы—Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ Барономъ Корфомъ, Бутины могли добиться пересмотра положенія Иркутскаго Губернскаго Совѣта, закрѣпившаго существованіе незаконно учрежденной администраціи. Но и при пересмотрѣ, администрація встрѣтила поддержку со стороны большинства членовъ Иркутскаго Губернскаго Совѣта. Только вслѣдствіе несогласія съ постановленіемъ Совѣта (вторично признавшаго администрацію законно учрежденной) — Иркутскаго Губернатора Свѣтлицкаго и Губернскаго Прокурора Михайлова, дѣло, по протесту послѣдняго, поступило на окончательное рѣшеніе Правительствующаго Сената, откуда оно восходило на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Признавъ администрацію незаконно учрежденной, Общее Собраніе Сената упразднило ее *со всѣми послѣдствіями*. Вслѣдствіе чего, упраздненная администрація обязана была возвратить фирмѣ захваченное ею имущество или оплаченные документы и отсчитаться передъ нею во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ.

Вмѣсто исполненія законнаго требованія фирмы, администрація не сдала ей никакого имущества и не дала отчета; а бывшій администраторъ П. И. Звонниковъ и присяжный повѣренный Ермоловъ *) взяли, до закрытія судомъ администра-

*) Ермоловъ повѣренный фирмы Морозова и К°.

Digitized by Google

ціи, удостовѣреніе изъ Иркутской Полиціи о предъявленіи въ оную взысканій на 455 тысячъ рублей (т. е. въ то время, когда въ ихъ рукахъ находился капиталъ фирмы, превышающій предъявленный ими кредитъ — въ 15 разъ), съ каковымъ и обратились въ Иркутско-Верхоленскій Окружный Судъ, прося оный. объявить фирму несостоятельной, а члена фирмы Михаила Бутина подвергнуть личному задержанію. Окружный Судъ, путемъ цѣлаго ряда вопіющихъ нарушеній закона, призналъ 14 Марта 1891 г. фирму несостоятельной. Предсѣдатель Суда Г. Корейша въ тотъ же день далъ знать по телеграфу въ Петербургъ—г. Градоначальнику объ арестованіи (находившагося въ то время въ Петербургѣ), Михаила Бутина, который былъ *взятъ* на улицѣ членомъ сыскной полиціи и ночью изъ сыскнаго отдѣленія отправленъ въ Выборгскую тюрьму. Въ арестованіи Бутина принималъ участіе бывшій администраторъ, кандидатъ правъ Левъ Александровичъ Михельсонъ, (участіе его заключалось въ указаніи на улицѣ сыскной полиціи на личность Бутина). Когда затѣмъ, въ силу воспослѣдовавшаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, Бутинъ, чрезъ день послѣ его арестованія, былъ освобожденъ, то Окружный Судъ, не взирая на то, что все имущество Бутиныхъ находилось еще въ рукахъ упраздненной администраціи, потребовалъ черезъ Петербургскаго Градоначальника отъ распорядителя дѣлъ фирмы поручительство въ 5½ милліоновъ р., а въ случаѣ непредставленія таковаго, просилъ Градоначальника о вторичномъ задержаніи Бутина и препровожденіи его въ Иркутскъ. Это требованіе Окружнаго Суда, вслѣдствіе его вопіющей незаконности и совершеннаго несоотвѣтствія съ состоявшимся по данному дѣлу ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, Градоначальникомъ исполнено не было. Одновременно съ симъ, иркутскія судебныя учрежденія, главнымъ образомъ Окружный и Губернскій Суды, по ходатайству администраторовъ, дѣлали все, что отъ нихъ зависѣло для упроченія незаконно учрежденнаго надъ дѣлами Бутиныхъ конкурса; и только признаніе Сенатомъ полнѣйшей незаконности дѣйствій въ отношеніи Бутиныхъ со стороны Иркутскихъ судебныхъ и административныхъ властей,

Digitized by Google

привели къ упраздненію конкурса и возвращенію, находившагося въ его рукахъ, раззореннаго имущества фирмы распорядителю ея дѣлъ.

6) Незаконно учрежденная 30 Ноября 1884 г. администрація захватила въ свои руки имущество Бутиныхъ при излишкѣ капитала фирмы на 2,305,550 руб., а по показанію въ счетахъ той же администраціи, излишекъ этотъ надъ кредитомъ выражался въ балансѣ на 1-е Мая 1884 г., суммой 1,725,173 р. 94 к. (на основаніи которыхъ учредилась администрація) и заключался: въ Николаевскомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ, 2-хъ винокуренныхъ и солеваренномъ заводахъ, золотыхъ пріискахъ, пароходствѣ, мануфактурной, колоніальной, соляной и винной торговлѣ, производившемся въ Забайкальской и Амурской областяхъ и Иркутской губерніи; всѣ эти предпріятія, администрація парализировала и прекратила: золотые пріиски въ Забайкальской и Амурской областяхъ сдала за безцѣнокъ въ аренду и въ теченіе шестилѣтняго своего управленія (какъ это видно изъ прилагаемой вѣдомости, вытекающей изъ дѣйствія и отчетовъ администраціи и конкурса о движеніи капитала съ 1 Мая 1884 г. по 1-е Мая 1892 г.), капиталъ фирмы уменьшила на 4,326,955 р. 82 к., при чемъ оплатила первоначальнаго долга фирмы только на 777,307 р. 63 к. *), (изъ коихъ 49,959 р. 13 к. даже не оправданы платежными надписями на документахъ. Одновременно съ этимъ, *администрація израсходовала изъ капитала Бутиныхъ 322,957 руб. 71 коп. на вознагражденіе администраторовъ и конкурснаго управленія и по веденію ею и конкурсомъ процессовъ противъ нихъ же, Бутиныхъ,* кстати сказать *администраціей проигранныхъ* **).

Такимъ образомъ, оказывается что послѣ упраздненія администраціи и конкурса, по ихъ отчетамъ, кредитъ фирмы на

---

*) И еще обязательствъ 2-й администраціи, на 718,166 р. 80 к. и по разнымъ счетамъ 344,715 р. 56 к.

**) Кромѣ означенной суммы, израсходовано администраціей на жалованье служащимъ, содержаніе и конторы и др. 368,603 р. 1 к.

Digitized by Google

1-ое Мая 1892 г. состоялъ въ суммѣ 3.804.710 руб. 35 коп. а съ начисленными на оный % 1.896.342 руб. 62 коп.—всего 5.701.052 руб. 97 коп., имущества же на покрытіе кредита, (какъ показано ниже), имѣлось только на сумму 3.099.275 р. 9 коп., причемъ являлся дефицитъ въ 2.601.773 руб. 88 коп.

7) 12-го Декабря 1892 г. членами упраздненнаго конкурснаго управленія было донесено Иркутско-Верхоленскому Окружному Суду, что сдано и подлежитъ сдачѣ фирмѣ Бутиныхъ разнаго имущества, заключающагося въ недвижимости: заводахъ, домахъ и проч.

на сумму	2.300.301 р.	30 к.
въ движимости на	472.981 »	54 »
» долгахъ на	154.316 »	80 »
» суммѣ къ полученію . . .	22.094 »	11 »
и сдано кассой	133.528 »	44 »
а всего на сумму	3.083.222 р.	29 к.

(Разность съ выводами администраціи на 15.052 р. 80 к.). Если отбросить начисленные % 1.896.342 руб. 62 коп. и являлась бы возможность реализовать имущество безъ ущерба, въ показанной цѣнѣ. и получить долги полностію, то и тогда оказался бы недостатокъ на погашеніе кредита 705.435 руб. 26 коп. Между тѣмъ, недвижимое имущество, раззоренное десятилѣтнимъ погромомъ сдано фирмѣ, *по первоначальной его стоимости*. Многое не представляетъ даже никакой цѣнности. Движимость заключалась въ остаткахъ бракованаго желѣза въ разныхъ складахъ и въ такихъ предметахъ, которыхъ администрація, при усиленныхъ мѣрахъ, сбыть не могла; что же касается долговъ, отнесенныхъ конкурсомъ полнымъ рублемъ, то изъ нихъ ничего не получилось.

8) По упраздненіи конкурса, когда еще не было принято отъ него всѣхъ остатковъ имущества, бывшій администраторъ, Павелъ Ивановичъ Звонниковъ обратился въ Забайкальскій Окружный Судъ съ предъявленіемъ взысканій съ % на сумму болѣе милліона рублей, ходатайствуя въ обезпеченіе иска наложить запрещеніе на имущество фирмы. Съ такимъ же

Digitized by Google

взысканіемъ обратились еще нѣкоторые кредиторы на значительную сумму, выставляя мотивами въ своихъ ходатайствахъ, что администрація, хотя и упразднена со всѣми послѣдствіями, но подъ этими послѣдствіями подразумѣвается *прекращеніе дальнѣйшихъ дѣйствій* администраціи *на будущее время.* Такой аргументъ *непонятенъ!* Если въ извѣстный моментъ не существуетъ администраціи, то ни въ настоящемъ и ни будущемъ времени не могутъ являться ея дѣйстія. Также приводилось соображеніе взыскателей, что все, что сдѣлано незаконной администраціей до ея упраздненія, то должно быть обязательно для фирмы, такъ какъ администрація была допущена судомъ. Но вѣдь фирма Бутиныхъ *ни кому не предоставляла права за нея дѣйствовать*, поэтому подобное толкованіе тоже не вѣрно; ибо незаконныя дѣйствія судовъ и администраціи *не могутъ* порождать законныхъ послѣдствій. Общее Собраніе Правительствующаго Сената, упраздняя администрацію *со всѣми послѣдствіями*, этими словами выразило, что всѣ постановленія судебныхъ мѣстъ, учредившихъ администрацію, *отмѣняются*, иначе слова «со всѣми послѣдствіями» *были бы пустымъ звукомъ.* Сенатъ неоднократно въ своихъ рѣшеніяхъ разъяснялъ *), что «отмѣненное окончательно въ установленномъ порядкѣ судебное рѣшеніе *теряетъ всякое значеніе* — всеравно какъ бы его вовсе *не было*, а потому оно *не можетъ* служить для тяжущихся—источникомъ какихъ либо правъ и обязанностей; затѣмъ и *тѣ права*, какія, въ силу сего рѣшенія, были пріобрѣтены тяжущимися, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно *уничтожаются*». Въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе нельзя признать дѣйствія судовъ и администраціи правильными и обязательными для фирмы Бутиныхъ, которая *съ перваго момента* протестовала противъ учрежденія насильной администраціи, что и высказано въ рѣшеніи Общаго Собранія.

9) Одновременно съ предъявленными г. Звонниковымъ и другими лицами взысканіями, фирмой Бутиныхъ былъ предъявленъ искъ въ Иркутскомъ Губернскомъ Судѣ къ учредителямъ администраціи, о возвращеніи захваченнаго имущества или опла-

*) Рѣшенія $\frac{71}{1884}$, $\frac{72}{404}$, $\frac{75}{998}$, $\frac{82}{148}$, $\frac{85}{105}$ и проч.

Digitized by Google

ченныхъ документовъ, такъ какъ въ результатѣ дѣйствій администраціи и вышеизложеннаго хода дѣлъ, имущество фирмы было возвращено ей упраздненнымъ конкурсомъ съ дефицитомъ въ 2.601.763 руб. 88 коп. и неуплоченнымъ кредитомъ 3.354.505 р. 95 к. Предъявленный искъ былъ до крайности затрудненъ передачей конкурснымъ управленіемъ книгъ и документовъ, Звонникову, Мехельсону и Стрѣкаловскому. Лишенный этихъ документовъ, необходимыхъ для доказательства своихъ исковыхъ требованій, и побуждаемый необходимостью кончить дѣла по обращеннымъ къ фирмѣ искамъ,—во избѣжаніе судебной волокиты, (такъ какъ на скорыя и справедливыя рѣшенія прежнихъ судовъ, трудно было расчитывать, распорядитель дѣлъ фирмы былъ вынужденъ войти въ новыя обязательства и невыгодныя мировыя соглашенія съ кредиторами, для осуществленія коихъ, а частью для поддержанія и ремонтировки оставшейся недвижимости, принужденъ былъ продать лучшую часть имущества, уцѣлѣвшаго отъ учиненнаго администраціей погрома,—Николаевскій желѣзодѣлательный заводъ. *Обоюдный убытокъ, крупныя потери обѣихъ сторонъ (кредиторовъ и должника)—вотъ результатъ дѣятельности бывшихъ администраторовъ.* Причиненный ими ущербъ былъ бы еще значительнѣе, если бы Бутинъ удержаніемъ у себя актовъ на заводы и недвижимое имущество, не воспрепятствовалъ приведенію въ исполненіе намѣренія администраторовъ—ликвидировать и эту часть актива фирмы, причемъ администраторы, какъ это видно изъ ихъ публикацій и переписки, предполагали продать заводы за ничтожную сумму.

10) Распоряжавшіеся имуществомъ Бутиныхъ, въ качествѣ довѣренныхъ лицъ, учредившихъ администрацію и отправлявшіе при этомъ функціи управляющихъ дѣлами фирмы, а потому стоявшіе въ отношеніи Бутиныхъ, какъ бы въ качествѣ ихъ представителей, бывшіе администраторы, не дали имъ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Будучи обязаны, въ силу рѣшенія Сената, сдать Окружному Суду находившіеся у нихъ счетоводство, документы и дѣлопроизводство фирмы, бывшіе администраторы и по сіе время удерживаютъ

Digitized by Google

въ своихъ рукахъ существеннѣйшую часть этихъ документовъ. Между тѣмъ изъ сданныхъ въ Судъ счетныхъ книгъ администраціи и возвращенныхъ Бутину кредиторами фирмы векселей, выясняются такія дѣйствія администраторовъ, которыя лежатъ исключительно на ихъ *личной* отвѣтственности, ибо довѣрители *не могли* уполномочивать ихъ на учиненіе дѣйствій, закономъ возбраняемыхъ.

При такомъ положеніи дѣла, бывшіе администраторы по дѣламъ торговаго дома братьевъ Бутиныхъ: присяжный повѣренный Округа Московской Судебной Палаты, Павелъ Ивановичъ Звонниковъ, кандидатъ правъ Левъ Александровичъ Михельсонъ и отставной чиновникъ Иванъ Симоновичъ Стрѣкалолскій, дѣйствовавшіе *солидарно*, обязаны: а) представить правопріемнику торговаго дома братьевъ Бутиныхъ, коммерціи совѣтнику Михаилу Дмитріевичу Бутину отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, по распоряженію ими денежными суммами, дѣлами и предпріятіями Бутиныхъ, за время существованія упраздненной администраціи, (во время существованія которой, по ихъ же счетамъ извлечено прибылей отъ дѣла—838.419 руб. 77 коп).; б) немедленно представить въ Иркутскій Окружной Судъ удержанные, вопреки рѣшенію Сената, тридцать одно дѣло и документы, относящіеся ко времени управленія администраціи, полученныхъ ими изъ конкурса для передачи въ судъ; в) возвратить Коммерціи Совѣтнику Бутину суммы, израсходованныя изъ капитала бр. Бутиныхъ на содержаніе упраздненной Сенатомъ со всѣми послѣдствіями администраціи и на веденіе процессовъ противъ Бутиныхъ; г) возвратить ему же, Бутину, всѣ полученныя, но не показанныя по кассѣ администраціи денежныя суммы фирмы; д) уплатить Бутину понесенные фирмой убытки, причиненные незаконными дѣйствіями администраціи; е) дать объясненіе, почему на возвращенныхъ Бутину кредиторами фирмы нѣкоторыхъ векселяхъ не имѣется надписей въ учиненіи платежей, для которыхъ изъ кассы администраціи, во время существованія оной и по упраздненіи ея, во время дѣйствія конкурснаго управле-

Digitized by Google

нія, бывшіе администраторы расходовали непринадлежащія имъ деньги.

Само собою разумѣется, что въ случаѣ уклоненія господъ Звонникова, Михельсона и Стрѣкаловскаго отъ выполненія этихъ лежащихъ на нихъ обязанностей, они могутъ быть понуждены къ тому судомъ и прокурорскимъ надзоромъ, что и составитъ въ такомъ случаѣ достойный финалъ ихъ просвѣщенной дѣятельности на пользу упроченія торговыхъ сношеній Москвы съ Сибирью.

Конецъ.

15 Мая 1898 года.
С.-Петербургъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ДВИЖЕНІЕ

актива, пассива и капитала фирмы.

Съ 1-го Мая 1884 г. по 1-е Мая 1892 г.

Digitized by Google

	На 1-е Мая 1884 г.		На 14 Декабря 1884 г.		На 1 Января 1886 г.		1887 г.	
АКТИВЪ.								
Имущество и предпріятія фирмы въ Забайкальской области:								
Золотопромышленность	701.133	33	236.414	23	194.800	93	187.832	3[illegible]
Товарная торговля	107.826	52	83.757	69	37.313	52		
Борщевскій винокуренный заводъ . .	953.524	43	723.204	49	698.766	98	653.423	[illegible]
Винная торговля	368.200	90	325.079	44	161.067	33	151.769	1[illegible]
Соляное дѣло.	15.340	92	9.993	23	10.064	46	--	—
Склады издѣлій Николаевскаго зав. .	142.984	72	160.146	54	191.235	42	135.465	[illegible]
Типографія	22.240	40	17.615		18.142	92	17.598	97
Аптека	26.525	62	23·531	38	23.549	3	21.099	1[illegible]
Разные счета	41.463	8	10.294	48	10.294	48	—	—
Недвижимая собственность	398.452		398.452	-	399.229	20	399.329	67
Движимое имущество	35.328	71	35.328	71	30.123	79	30.507	68
Въ Амурской и Приморской областяхъ.								
Золотопромышленность	1.402.085	61	639.172	2	190.098	23	114.652	20
Пароходство	383.241	70	341.086	41	326.662	11	295.396	10
Складъ издѣлій Николаевскаго зав. .	134.184	84	157.970	62	124.816	20	84.401	38
Винная торговля	126.119	66	133.786	65	36.502	51	124.493	21
Недвижимая собственность	39.066	70	39.066	70	41.080	99	49.723	22
Движимое имущество	—	—	—	—	31	50	--	-

Digitized by Google

1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		На 1-е Октября 1891 г.		На 1 Мая 1892 г.		Результатъ за 8 лѣтъ. Увеличеніе +		Результатъ за 8 лѣтъ. Уменьшеніе —	
198.989	78	225.700	1	145.557	37	87.017	29	74.478	39	72.278	99	—	—	628 854	34
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107.826	52
653.423	5	653.423	5	653.423	5	653.423	5	653.433	5	653.423	5	—	—	300.101	38
152.343	41	166.231	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	368.200	90
13.930	16	1.143	—	21.182	82	—	—	—	—	—	—	—	—	15.340	92
136.748	20	250.421	7	199.746	88	194.197	5	192.292	93	182.604	4	39.619	32	—	—
16.418	28	15.851	51	17.306	11	17.404	10	17.404	10	17.404	10	—	—	4.836	30
22.649	45	20.230	37	20.081	66	18.636	96	18.056	12	18.963	94	—	—	7.561	68
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41.463	8
399 429	67	404.729	67	407.180	72	407.180	72	407.179	72	406.800	78	8.348	78	—	—
30.773	63	30,549	25	29,933	52	28.469	73	28.856	47	27.638	15	—	—	7.690	56
72.890	19	80,910	14	3.513	17	1	—	1	—	1	—	—	—	1.402.084	61
84. 18	23	81.267	69	73.643	70	4.350	21	4 332	50	4.332	50	—	—	378·959	20
71.793	71	81.517	47	54.199	64	42.213	94	38.508	74	36.748	29	—	—	97.436	55
80.037	74	27.317	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126.119	66
61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7	61.448	7	22.381	37	—	—
—	—	—	—	—	—	2.984	59	2.984	59	2 922	86	2.922	86	—	—

Digitized by Google

	На 1-е Мая 1884 г.		На 14-е Декабря 1884 г.		На 1-е Января 1886 г.		1887 г.	
Въ г. Иркутскѣ, Иркутской губ. и Якутской области:								
Николаевскій желѣзодѣлат. заводъ .	597.116	70	294.435	44	364.673	97	418.718	22
Склады издѣлій Николаевскаго зав. .	135.407	4	190.609	74	346.977	72	452.188	98
Ново-Александровскій винокур. зав.	352.755	52	188.071	39	231.654	47	236.747	93
Винная торговля	8.410	71	34.092	79	28.727	44	20.964	84
Соляное дѣло	95.955	78	84.793	49	125.987	34	144.667	69
Недвижимая собственность	244.131	37	244.131	37	251.272	60	251.370	60
Движимое имущество	7.755	—	8.296	15	3.075	2	2.790	—
По счетамъ главной конторы:								
Касса	350	95	430	76	58.939	77	63.775	34
Полуимперіалы	—	—	87.509	56	—	—	2.000	—
Процентныя бумаги	93.345	34	57.437	22	52.249	—	98.329	93
Вексельный портфель	20.837	21	16.523	25	13.583	52	36.233	86
Довѣренные и коммиссіонеры . . .	625.370	14	792.012	57	317.769	26	325.498	99
Дебиторы	585.516	28	572.050	88	788.039	30	105.855	5
Оборотныя суммы	117.076	50	157.200	—	139.518	76	154.591	1
ВСЕГО	7.781.747	68	6.060.149	13	5.225.835	30	4.579.424	52
Дефицитъ	—	—	—	—	—	—	877 904	34
БАЛАНСЪ	7.781.747	68	6.060.149	13	5.225.835	30	5.457.328	86

Digitized by Google

1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		На 1-е Октября 1891 г.		На 1-е Мая 1892 г.		Результатъ за 8 лѣтъ. Увеличеніе +		Результатъ за 8 лѣтъ. Уменьшеніе —	
493.261	57	506.650	32	425.095	72	492·799	4	566.802	99	643.165	59	46.048	86	—	—
412.425	2	341.833	97	331.482	70	277.433	20	233.316	70	140.273	66	4.866	62	—	—
236.747	93	263.360	10	153.521	22	153.904	32	153.819	61	151.980	—	—	—	200.775	52
30 045	60	29.175	52	-	—	—	-	—	-	—	—		—	8 410	71
168.589	66	148.850	51	137.303	68	45.339	24	38.786	40	38.786	40	—		57.169	38
253.248	25	253.248	25	253.248	25	253.248	25	253.248	25	253.248	25	9.116	88	—	—
2.558	35	1.621	48	1.72[illegible]	12	2.080	9	1.839	5	1.921	39	-		5.833	61
206.587	32	31.469	58	168.326	68	213.111	84	132.323	14	135.864	34	135.513	39	—	—
—	—	34.817	16	1 886	40	1.292	64	41.148	40	1.258	55	1.258	55		—
103.292	13	112.851	42	79 911	27	2.638	50	2.138	50	2.138	50	-	—	91.206	84
122 872	94	100 250	72	119.90[illegible]	21	22.134	30	—		—	—	—		20.837	21
242.919	51	274.700	73	158.203	38	118.552	95	78.131	24	96.05[illegible]	48	—		529.311	65
112.353	55	140.240	35	255.896	92	109.672	36	136.388	96	150.014	18	—	—	435.502	10
185.256	7	71.701	25	12.087	37	—	—	56.929	61	—	—			117.076	50
												270.076	63	4.952 549	22
4.565.281	52	4.411.511	84	3.785.809	63	3.209.513	47	3.193.838	53	3 099.275	9	= —		4.682.472	59
1.408.504	4	1.692.936	5	2.169.302	61	2.552.343	70	2.539.358	91	2.601.777	88				
5.968.785	56	6.104.447	89	5.955 112	24	5.761.857	17	5.733.197	44	5.701.052	97				

Digitized by Google

ПАССИВЪ.	На 1-е Мая 1884 г.		На 14-е Декабря 1884 г.		На 1-е Января 1886 г.		1887 г,	
Кредитъ фирмы:								
Капитальная сумма	4.131.813	58	4.236.902	42	4.083.834	85	4.083.834	85
Начисленные администраціей % . .	—	-	--	—	--	—	867.380	13
	4.131.813	58	4.236.902	42	4.083,834	85	4.951.214	98
Кредита 2-й администраціи	718·268	59	468.260	9	19.473	26	9.460	62
„ 3-й администраціи	--		—	—	79 500	—	63.545	—
Обязательствъ по залогамъ	203.700	-	163.906	99	127.906	99	163.300	—
Кредитъ по разнымъ счетамъ	363.839	45	216.114	62	173.643	16	174.598	24
Оборотныя суммы	638.952	12	31.204	12	69.877	62	95.615	2
ВСЕГО	6.056.573	74	5.186.332	20	4.554.235	88	5.457.328	86
Капиталъ участниковъ фирмы	1.725 173	94	873.807	93	671.509	42	—	—
БАЛАНСЪ	7.781.747	68	6.060.149	13	5.225.835	30	5.457.328	86
Итоги частей актива.								
Въ Забайкальской области	2.813.020	63	2.033.404	72	1.784.175	59	1.596.925	97
„ Амурской и Приморской обл. . .	2.084.698	51	1.309.149	78	719.191	54	668.666	11
„ Иркутской губ. и Якутской обл.	1.441.532	12	1.034.430	37	1.352.368	56	1.527.448	26
По счетамъ главной конторы . . .	1.442.496	42	1.683.164	26	1 370.059	61	786.384	18
	7.781.747	68	6.060.149	13	5.225.835	30	4.579.424	52

ОБЩІЙ

Уменьшеніе актива на . . . . . 4.682.472 руб. 59 коп.
Уменьшеніе пассива на . . . . . 355.520 » 77 „

Уменьшеніе капитала на . . . . . 4.326.951 руб. 82 коп.

Digitized by Google

1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		На 1-е Октября 1891 г.		На 1-е Мая 1892 г.		Результатъ за 8 лѣтъ. Увеличеніе +		Результатъ за 8 лѣтъ. Уменьшеніе —	
4.380.300	86	4.116.413	16	4.043.931	83	3.793.687	48	3 783.039	83	3.793.983	67	—	—	347.829	91
1.131.000	33	1.424 836	44	1.666.387	94	1.896.343	62	1.896.343	62	1.896.343	62	1.896.343	62	—	—
5.511.301	19	5.541.249	60	5.710.319	77	5.690.031	10	5.679.383	45	5.690.331	10	1.548.513	71	—	—
32.288	53	34.156	22	101	79	101	79	101	79	101	79	—	—	718.166	80
—	—	52.577	64	121.454	96	33.08-	31	33.088	31	—				—	—
149.500	—	167.080	—	25.000	—	1.000	—	1.000	—	1.000			—	202.700	—
182.596	61	212.312	56	47.507	86	35.829	97	19.123	89	19.123	39	—	—	344.715	56
93.099	43	96.071	87	50.727	86	1.806	—	500		500		—		638,452	12
												1.548.513	81	1.904.034	48
5.968.785	56	6 104.447	89	5.955.112	24	5.761.857	17	5.733.197	44	5.701 052	97	=	-	355.520	77
-		—		—	—	—		—	—	—	—				
5.968.785	56	6.104.447	89	5.955.112	24	5.761.857	17	5.733.197	44	5.701.052	97				
1.624.605	63	1.768.279	54	1.494.412	13	1.406.328	90	1.391.690	78	1.379.113	5	—	—	1.433.907	58
370.487	94	332.461	4	192.804	58	110.977	81	107.274	90	105.452	72	—	-	1.979.245	79
1.597.176	38	1.514.740	5	1.302.371	69	1.224.804	14	1.247.813	—	1.229.375	26	—	—	212 156	6
973.011	52	766.031	21	796.221	23	467.402	62	447.059	85	385.334	6		—	1.057.162	36
4.565.281	52	4.411.511	84	3.785.809	63	3.209.513	47	3.193.838	53	3.099.275	9	—	—	4.682.472	59

ВЫВОДЪ.

На 1-е Мая 1884 г.:
Капиталъ бр. Бутиныхъ . . . . . 1.725.173 руб. 94 коп.
На 1-е Мая 1892 г.
Дефицитъ . . . . . 2.601.773 „ 88 „

Разница балансовъ . . . . . 4.326.951 руб. 82 коп.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОШИБКИ И ОПЕЧАТКИ.

стр.	строка:	
17	5	вмѣсто «Ангунскихъ», нужно «Амгунскихъ.
26	23	нужно въ концѣ строки поставить ».
46	30	вмѣсто «1361», нужно «136».
68	7	напечатано «Грошовъ», нужно «Громовъ».
73	24	нужно въ концѣ строки поставить ».
76	36	напечатано «яен», нужно «нея».
105	36	напечатано «Олицейскихъ», нужно «Полицейскихъ».
126	7	напечатано «371 т.», нужно «37 т.».
153	12	послѣ слова «своему», пропущено слово «обращенному».
157	15	напечатано «коихъ», нужно «коего».
187	14	напечатано въ запискѣ «Оберъ-Секретаря», нужно «Канцеляріи Сената».
233	37	въ примѣчаніи пропущенъ знакъ *.
235	23	напечатано «Іолубевъ», нужно «Голубевъ».
271	10	напечатано «Предсѣдатель», нужно «Представитель».

Digitized by Google

ОШИБКИ И ОПЕЧАТКИ.

стр.	строка	
17	5	вмѣсто «Анчиеенкуг», нужно «Анчиеенкуг».
26	23	нужно въ концѣ строки поставить ».
46	30	вмѣсто «1861», нужно «136».
68	7	напечатано «Ґромовъ», нужно «Ґромовъ».
73	24	нужно въ концѣ строки поставить ».
76	36	напечатано «нея», нужно «нея».
105	36	напечатано «Одинеенкуг», нужно «Поднеенкуг».
126	7	напечатано «371 г.», нужно «37 г.».
153	12	послѣ словъ «своему», пропущено слово «обращенному».
157	15	напечатано «конкъ», нужно «коего».
187	14	напечатано въ заглавіи «Обер-Секретарь», нужно «Кан-целярія Сената».
233	37	въ примѣчаніи пропущены знаки ".
285	23	напечатано «Іокубовъ», нужно «Ґокубовъ».
271	10	напечатано «Предсѣдатель», нужно «Предстатель».

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google